



УДК 340

О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ «ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРИМЕНТ»

Зяблова Татьяна Евгеньевна

кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры теории и истории государства и права
Факультет права и управления ВЮИ ФСИН России
Россия, г. Владимир
tizet69@mail.ru
ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний»
600020, РФ, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, 67е

Парфенова Дарья Владимировна

студент 3 курса магистратуры
Факультет права и управления ВЮИ ФСИН России
Россия, г. Владимир
parfenowa33@yandex.ru
ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний»
600020, РФ, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, 67е

Аннотация

Статья посвящена одной из дискуссионных проблем теории государства и права, а именно: установлению объема и содержания понятия «правовой эксперимент». Анализируются дефиниции, существующие в юридической литературе, проводится разграничение собственно правовых и социально-правовых экспериментов. Уточняется определение, охватывающее содержанием все виды правовых экспериментов. Выводы авторов могут способствовать формированию теории правового экспериментирования.

Ключевые слова: дефиниция, законодательство, правовой эксперимент, социально-правовой эксперимент, правовая норма.

ON THE CONTENT OF THE CONCEPT OF «LEGAL EXPERIMENT»

Tat'yana E. Zyablova

Assistant Professor of Theory and History of State and Law Department of VLI of the FPS of Russia

PhD (Law), Associate Professor

tizet69@mail.ru

Faculty of law and management of the VLI of the FPS of Russia 67e Bolshaya Nizhegorodskaya street, Vladimir, Russia, 600020

Darya V. Parfenova

3rd year master's student

of VLI of the FPS of Russia

parfenowa33@yandex.ru

Faculty of law and management of the VLI of the FPS of Russia 67e Bolshaya Nizhegorodskaya street, Vladimir, Russia, 600020

ABSTRACT

The article is devoted to one of the debatable problems of the theory of state and law, namely, the definition of the scope and content of the concept of "legal experiment". The author analyzes the definitions that exist in the legal literature and distinguishes between legal and social-legal experiments. The definition that covers all types of legal experiments is being clarified. The author's conclusions can contribute to the formation of the theory of legal experimentation.

Key Words: definition, legislation, legal experiment, social and legal experiment, legal norm.

Активное изучение феномена правового эксперимента проводится в России, начиная с 60-х гг. XX в. Однако практика показывает, что ранее осуществлявшиеся и проходящие в настоящее время эксперименты не всегда согласуются с результатами научных исследований. Так, В.Н. Ельцов отмечает, недостаточную подготовку экспериментов, пренебрежение к соблюдению процедурных требований и, – как результат, – их недостоверные результаты [1].

Среди наиболее существенных итогов проведенной за 60 лет работы ученых: обоснование значения правового эксперимента, раскрытие его признаков как разновидности эксперимента социального, классификация. Определенное внимание уделяется также модели экспериментально-правового процесса и оценке проводимых экспериментов с анализом причин их эффективности/неэффективности. Однако этим проблематика правового эксперимента как необходимой, значимой, реально осуществляемой частью юридической деятельности, требующей постоянного научного внимания, не исчерпывается. Более того, ряд выводов и теоретических положений общетеоретического уровня требует дополнения, детализации и корректировки. Так, например, не решена проблема структуры правового эксперимента, его функций, пределов проведения и др. До настоящего времени дискуссионным является вопрос о понятии

правового эксперимента и его признаках. Рассмотрению подходов к его решению и посвящена настоящая статья.

В научной литературе встречаются различные варианты определений правового эксперимента. При этом значительная часть авторов рассматривает его, прежде всего, как правотворческий, связывая правовой эксперимент с деятельностью компетентных органов по апробации определенных законодательных положений с целью проверки их эффективности и нахождения оптимального варианта правотворческих решений в будущем [6, с. 26].

В подобном ключе дефинируется криминологический эксперимент П.В. Тепляшиным и Д.В. Токманцевым: «осуществляемая соответствующими компетентными органами фактически временная апробация презюмируемых законотворческих нововведений либо правоохранительных моделей для выяснения экономической рентабельности, стратегического эффекта и результативности реализуемых правовых норм и(или) установлений с целью выработки оптимальных вариантов применения организационно-юридических решений, которые будут закрепляться в базовых нормативных установках, направленных на оптимизацию противодействия преступности, т.е. как результат правотворческого решения» [8].

Как испытание предполагаемых правовых нововведений в ограниченной области, проводимое компетентными субъектами, интерпретирует правовой эксперимент и И.В. Фатьянов, указывая на то, что целью его является проверка предположения правового. Отмечается что оно проводится по заранее разработанной программе и состоит из ряда этапов (подготовка, проведение и подведения итогов) [9, с. 12]. Сходным образом трактуют его А.А. Модина и А.Х. Маликова рассматривая правовой эксперимент как ограниченное по масштабу испытание предполагаемых правовых нововведений в осуществляемое с целью проверки предположения правового характера [4].

Анализ приведенных выше, а также иных дефиниций, предложенных в специальной литературе, позволяет сделать вывод о том, что авторы часто связывают правовые эксперименты с «будущими правотворческими решениями», с правовыми нововведениями, т.е. понятие правовой эксперимент охватывает своим содержанием преимущественно эксперимент правотворческий, оставляя за рамками дефиниций правовые эксперименты правореализационного и правоприменительного характера.

Особое внимание на то, что эксперимент – это элемент правотворчества, обращает и И.И. Макаров, разделяя позиции Р.А. Сафарова и О.В. Смирнова [3].

Определения правового эксперимента, охватывающие более широкий круг правовых явлений, встречаются гораздо реже. Так, С.В. Мотин видит в социально-правовом эксперименте, прежде всего, метод научного познания, применяемый для проверки гипотезы относительно целесообразности эффективности и норм который, применяется в специально созданных и контролируемых условиях [5, с. 62].

Принимая отмеченное во внимание, считаем необходимым подчеркнуть, что нельзя определять правовой эксперимент только как правотворческий, сводя к нему все другие виды правовых экспериментов, которые имеют специфические признаки.

Как справедливо отмечает С.В. Мотин, эксперимент в его классическом понимании редко встречаются в социальной действительности. Поэтому к обязательному наличию всех его признаков у социального эксперимента, являющегося по отношению к классическому, сложившемуся в естествознании, «квазиэкспериментальным», нельзя относиться чрезмерно строго. Их следует трактовать более широко. [5, с. 67].

В отличие от правотворческих, применительно к правореализационным, речь идет не об изменении норм права (или издания новых норм), а о практике их применения на предмет определения возможных границ правоприменительного усмотрения.

С одной стороны, правореализационные и правоприменительные эксперименты не вполне отвечают признакам эксперимента в его классическом понимании, поскольку цель их состоит не в апробации общих правовых режимов, а в определении оптимального варианта разрешения конкретных ситуаций определенного типа, возникающих в правоприменительной практике.

Вместе с тем, они гораздо более, чем правотворческие, близки к нему. Их проведение требует искусственного создания условий или искусственного воспроизведения самого изучаемого процесса, изоляции изучаемого процесса от окружающей действительности, в то время как социально-правовые эксперименты протекают в естественных условиях соответствующей социальной практики. В тоже время, один и тот же правотворческий эксперимент не может повторяться; «экспериментатор» не имеет права абстрагироваться от конкретно-исторических условий его проведения.

Эти отличия зафиксированы А.С. Рубаном. Исследователь, рассматривая его в процессуальном контексте, как следственное действие, видит его суть в воспроизведении, реконструкции и моделирования посредством опытных действиях условий обстановки или иных обстоятельств определенного события, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события для проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, проверки выдвигаемых им гипотез и построенных версий, а также получения доказательств по делу [7, с. 7].

Принимая во внимание вышеизложенное, мы получаем основания для разграничения в рамках правовых правотворческих, правореализационных и правоприменительных экспериментов, обладающих существенными различиями.

Следующий важный аспект определения объема и содержания понятия «правовой эксперимент» – выяснение соотношения между социально-правовыми и собственно правовыми экспериментами. В научной литературе используются оба словосочетания. Однако, применительно к правотворческому значительно чаще употребляется определение социально-правовой.

В. Ю. Панченко и В. А. Краснова выделяют правовые эксперименты в широком и узком смысле. Первые – это любые социальные (экономические, организационные и др.), т.е. не правовые, а иные по природе эксперименты, которые облечены в правовую форму.

Вторые связаны с апробацией изменений в правовой жизни, при том, что их результат зависит именно от юридических условий, а предметом выступает правовая деятельность и ее отдельные виды в процессе которой используются, не любые социальные, а именно правовые средства [2, с. 27, 29].

При таком подходе правотворческие эксперименты следует относить к экспериментам в широком смысле слова, т.е. к социально-правовым экспериментам, которые охватывают не только право, но и другие сферы общественной жизни. Здесь важно вслед за В.В. Лазаревым и С.В. Мотиным подчеркнуть, что роль права не сводится лишь к «санкционированию» эксперимента не является лишь формальным основанием, обуславливающим его осуществление. Обеспечивая принятие решений в различных социальных сферах, право выступает не только особой идеологической формой опосредования социальной реальности, а выступает средством апробации ее преобразования, будучи носителем экспериментальной модели.

Вместе с тем, некоторые правотворческие эксперименты можно охарактеризовать как собственно правовые. Это возможно в том случае, когда эксперимент проводится для совершенствования соответствующих элементов позитивного права – нормативно-правовых актов или даже отдельных норм. Такие эксперименты именуются «законодательными», выступая как временное введение в действие в локальном масштабе определенных норм, общих правовых режимов. Наглядным примером таких экспериментов могут служить эксперименты, регламентированные Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации», в соответствии со ст. 2 которого под экспериментальным правовым режимом в сфере цифровых инноваций понимается применение в течение определенного периода времени специального регулирования по направлениям разработки, апробации и внедрения цифровых инноваций.

Резюмируя изложенное выше и рассматривая проблему содержания понятия «правовой эксперимент», в первом приближении, следует констатировать следующие положения:

1. Среди экспериментов, осуществляемых в сфере права, необходимо различать собственно правовые и социально-правовые эксперименты.

2. К первой группе относятся правореализационные и правоприменительные эксперименты, а также правотворческие (законодательные) эксперименты, направленные на изучение различных форм правоотношений и способов правового регулирования общественных отношений, на совершенствование законодательства.

3. Те правовые эксперименты, которые ставят своей целью изменения в экономической, политической, культурной и др. сферах общественной жизни и опосредуют их достижение, следует отнести к социально-правовым экспериментам.

4. Дефиниция правового эксперимента должна охватывать все виды правовых экспериментов. В этом смысле можно предложить в качестве наиболее общего определение правового эксперимента как намеренного изменения в системе правового порядка, предпринимаемого уполномоченными органами с целью фактической проверки обоснованности правовых моделей и проектируемых форм их использования.

Список литературы

1. Ельцов В.Н. Правовые эксперименты в современной России: оценка эффективности / В.Н. Ельцов // [Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки](https://vestnik.tambovskogo-universiteta.ru/article/n/pravovye-eksperimenty-v-sovremennoy-rossii-otsenka-effektivnosti). – 2008. – № 11(67). – С 569-574. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-eksperimenty-v-sovremennoy-rossii-otsenka-effektivnosti> (дата обращения 25.11.2020)
2. Краснова В.А. Правовой эксперимент как средство недопущения юридических препятствий в реализации прав и законных интересов / В.Ю. Панченко, В.А. Краснова // Юридические препятствия в реализации прав и законных интересов, вопросы идентификации и преодоления: монография / под ред. В.Ю. Панченко, А.А. Петрова – Красноярск, Сиб. федер. ун-т, 2016 –396 с.
3. Макаров И.И. Принципы проведения правовых экспериментов в организации местной власти: взгляды советских юристов / И.И. Макаров // Управленческое консультирование. – 2013. – № 1 (49). – С. 22-28. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-provedeniya-pravovyh-eksperimentov-v-organizatsii-mestnoy-vlasti-vzglyady-sovetskih-yuristov>

4. Маликова А.Х. Правовой эксперимент в юридической науке и практике / А.Х. Маликова, А.А. Модина // [Международный журнал гуманитарных и естественных наук](#). – 2020. – № 10 (4). – С. 20-27. – URL: // <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-eksperiment-v-yuridicheskoy-nauke-i-praktike>
5. Мотин С. В. Использование экспериментального метода в социально-правовой сфере: Историко-теоретические аспекты : диссертация кандидата юридических . наук : 12.00.01 / Мотин С.В. [Место защиты: Академия МВД Российской Федерации] – Москва, 1999. – 183 с.
6. Правовой эксперимент и совершенствование законодательства / под ред. В.И. Никитинского и И.С. Самощенко. – М.: Юрид. лит., 1988. – 301 с.
7. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.09 / А.С. Рубан. [Место защиты: «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»] – Владимир, 2009. – 284 с.
8. Тепляшин П.В. Теоретические основы криминологического эксперимента / П.В. Тепляшин, Д.В. Токманцев // Научный компонент. – 2019. – № 2(2). – С. 48-53. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-kriminologicheskogo-eksperimenta> (дата обращения 25.11 2020).
9. Фатьянов И.В. Правотворческий эксперимент в правовом регулировании России: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Фатьянов И.В. [Место защиты: Алтайский государственный университет]. – Барнаул, 2015. – 272 с.

References

1. Yeltsov V. N. Legal experiments in modern Russia: efficiency assessment / V. N. Yeltsov // Bulletin of Tambov University. Series: Humanities. – 2008. – № 11(67). – FROM 569-574. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-eksperimenty-v-sovremennoy-rossii-otsenka-effektivnosti> (accessed 25.11.2020)
2. Krasnova V. A. Legal experiment as a means of preventing legal obstacles in the implementation of rights and legitimate interests / V. Yu. Panchenko, V. A. Krasnova // Legal obstacles in the implementation of rights and legitimate interests, issues of identification and overcoming: monograph / ed. V. Yu.Panchenko, A. A. Petrov – Krasnoyarsk, Sib. Feder. UN-t, 2016 -396 p.
3. Makarov I. I. Principles of conducting legal experiments in the organization of local authorities: views of Soviet lawyers / I. I. Makarov // Management consulting. – 2013. – № 1 (49). – Pp. 22-28. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-provedeniya-pravovyh-eksperimentov-v-organizatsii-mestnoy-vlasti-vzglyady-sovetskih-yuristov>
4. Malikova A. H. Legal experiment in legal science and practice / A. H. Malikova, A. A. Modina // international journal of Humanities and natural Sciences. – 2020. – № 10 (4). – P. 20-27. – URL: // <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-eksperiment-v-yuridicheskoy-nauke-i-praktike>
5. Motin S. V. Using the experimental method in the social and legal sphere: Historical and theoretical aspects: dissertation of the candidate of legal Sciences . 12.00.01 / Motin S. V. [Place of protection: Academy of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation] – Moscow, 1999. – 183 p.

6. Legal experiment and improvement of legislation / ed. by V. I. Nikitinsky and I. S. samoshchenko. - Moscow: Yurid. lit., 1988. - 301 p.
7. Ruban A. S. Investigative experiment: theory and practice: dissertation of the candidate of legal Sciences: 12.00.09 / A. S. Ruban. [Place of defense: "Vladimir law Institute of the Federal penitentiary service] - Vladimir, 2009. - 284 p.
8. Teplyashin P. V. Theoretical foundations of criminological experiment / p. V. Teplyashin, D. V. Tokmantsev // Scientific component. - 2019. - № 2(2). - Pp. 48-53. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-kriminologicheskogo-eksperimenta> (accessed 25.11 2020).
9. Fatyanov I. V. law-Making experiment in the legal regulation of Russia: dissertation ... candidate of legal Sciences: 12.00.01 / Fatyanov I. V. [Place of defense: Altai state University]. - Barnaul, 2015. - 272 p.