



УДК: 341.1

## ПРОБЛЕМАТИКА ПРИМЕНИМОСТИ РЕШЕНИЙ ЕСПЧ В ПРАВОВОМ ПОЛЕ РОССИИ

### Короткова Лия Георгиевна

студент, кафедра международные отношения (зарубежное регионоведение)  
Московский государственный институт международных отношений (университет)  
МИД Российской Федерации (МГИМО)  
127495, Россия, г. Москва, ул. Челобитьевское Шоссе, 10

### Свечников Дмитрий Денисович

студент, кафедра международные отношения (зарубежное регионоведение)  
Московский государственный институт международных отношений (университет)  
МИД Российской Федерации 109431, Россия, г. Москва, ул. Генерала Кузнецова, 28

### Аннотация

Предметом исследования являются сложные взаимоотношения России и Европейского Суда. Рассматриваются такие аспекты как этапы развития отношений России и ЕСПЧ, соотношение национального и международного законодательства, а также перспективы возможного разрыва отношений. Рассмотрены статистические данные, опубликованные на официальном сайте Европейского Суда, и сделан вывод о плохих показателях России по исполняемости решений ЕСПЧ. Приведен ряд примеров из отечественной и зарубежной правовой практики, на основе которых делается вывод о вине российской стороны за неисполнение решений Европейского Суда. С другой стороны, делается вывод и о политической ангажированности ЕСПЧ. Делается заключение о политической ангажированности с обеих сторон; приводятся конкретные примеры, показывающие неправильные решения как России, так и Европейского Суда. Делается важный вывод об отсутствии коллизий между национальным и международным законодательством, что вынуждает российскую сторону прибегать к ряду уловок и ухудшает отношения России и ЕСПЧ. Отмечается, что Европейский Суд является политическим институтом западного мира, и поэтому рассматривать двусторонние отношения России и ЕСПЧ безотносительно отношений с Западом некорректно. Делается вывод о возможном разрыве отношений в силу недавнего обострения конфликтов.

**Ключевые слова:** Россия, Европейский Суд, Постановления Европейского Суда, Совет Европы, Исполнение решений, Конституционный суд, Статистические данные, Права человека, Правовые коллизии, Международное право.

## THE PROBLEM OF THE APPLICABILITY OF ACTS OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS IN THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM

**Korotkova Lia Georgievna**

127495, Russia, g. Moscow, ul. Chelobit'evskoe Shosse, 10  
korgeorg2@yandex.ru

**Svechnikov Dmitry Denisovich**

109431, Russia, g. Moscow, ul. Generala Kuznetsova, 28  
Svechnikov\_2001@mail.ru

---

### ABSTRACT

---

The subject of this research is the complex relationship between Russia and the European Court. It examines such aspects as the stages of development of relations between Russia and the ECHR, the relationship between national and international legislation, as well as the prospects for a possible break in relations. The article considers the statistical data published on the official website of the European Court, and draws a conclusion about Russia's poor performance in the enforcement of ECtHR judgments. A number of examples from domestic and foreign legal practice are given, on the basis of which a conclusion is made about the guilt of the Russian side for failure to comply with the decisions of the European Court. On the other hand, a conclusion is made about the political involvement of the ECHR. A conclusion is made about political engagement on both sides; specific examples are given, showing the wrong decisions of both Russia and the European Court. An important conclusion is made about the absence of conflicts between national and international legislation, which forces the Russian side to resort to a number of tricks and worsens relations between Russia and the ECHR. It is noted that the European Court is a political institution of the Western world, and therefore it is incorrect to consider bilateral relations between Russia and the ECHR regardless of relations with the West. The conclusion is made about a possible break in relations due to the recent aggravation of conflicts.

---

**Keywords:** Russia, European Court, European's Court judgments, Council of Europe, Execution of judgements, The Constitutional Court, Statistical data, Human rights, Legal conflicts, International Law.

---

### Введение

В российском правовом дискурсе часто заходят споры о необходимости исполнять постановления Европейского суда по правам человека в отношении Российской Федерации. С одной стороны, наша страна вступила в Совет Европы в 1996 г. и через два года подписала Европейскую конвенцию по правам человека, тем самым признав юрисдикцию ЕСПЧ в этой области права и сделав его решения частью своей правовой системы. С другой - ЕСПЧ не может являться безапелляционным наднациональным органом, так как толкование российского законодательства, в том числе и Конституции, находятся исключительно в ведении российского судопроизводства. Обсуждение этого полномочия Конституционного Суда РФ активизировалось летом 2020 года после внесения поправок в Конституцию. В обновлённой версии Основного Закона зафиксировано положение: решения международных судов, противоречащие Конституции, не подлежат исполнению в Российской Федерации. У страны-подписанта конвенции также есть лазейки:

теоретически, она может объявлять отдельные постановления не соответствующими национальному законодательству, и определить это может только Конституционный суд, т.е. имеется возможность толковать национальное законодательство, учитывая политическую конъюнктуру. Данная статья призвана разобраться в сложных взаимоотношениях ЕСПЧ и России, рассмотреть особенности исполнения решений ЕСПЧ в Российской Федерации на конкретных примерах из правовой практики. Тема исследования особенно актуальна на фоне событий вокруг российского оппозиционера Алексея Навального, которые могут затронуть и простых граждан России. Таким образом, актуальность тематики не вызывает сомнений ввиду сохраняющихся проблем поиска оптимального баланса между международно-правовыми и национально-правовыми стандартами регуляции и гарантирования прав и свобод человека в РФ.

#### **Цель исследования**

На примере конкретных юридических прецедентов рассмотреть политическую и правовую проблематику применимости решений ЕСПЧ в правовом поле России и дать оценку возникающим коллизиям национального и международного законодательства.

#### **Материалы и методы исследования**

Использованные материалы исследования можно условно разделить на несколько видов: национальные и международные нормативно-правовые акты, научные монографии, статьи и журналы по данной теме, а также – сводки новостей. В работе использованы формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический метод.

#### **Результаты и их обсуждение**

Европейский Суд по правам человека – это особая инстанция, призывающая государства претворять в жизнь базовые нормы международного права. Европейский Суд не располагает соответствующими ресурсами для обеспечения соблюдения своих решений, это наднациональный орган. Однако, формально, страна, входящая в Совет Европы и находящаяся под юрисдикцией ЕСПЧ, не может не исполнять решения Европейского суда [1]. Россия уже долгое время занимает первое место в антирейтинге по исполнению решений ЕСПЧ, [2] однако статистика за 2019 г. показывает и положительную динамику [3]- Россия с большим отрывом лидирует по сумме выплаты справедливых компенсаций (28 547 005 евро). Сложные и многогранные взаимоотношения России и ЕСПЧ за более чем 20-летний период своего существования пережили много кризисов. Попробуем на конкретных примерах разобраться, как Россия реагировала на решения Европейского суда.

В период первого и второго президентских сроков В.В.Путина отношения России и ЕСПЧ, как правило, двигались в мирном русле. Начало первых серьёзных кризисов пришлось на 2010-е гг. Заметны и другие печальные тенденции [4]: если раньше большинство рассмотренных дел были связаны с нарушениями требований к продолжительности судебного разбирательства и другими нарушениями судопроизводства, то на данный момент это – жалобы, касающиеся ст.3 (запрет пыток) и ст.5 (свобода и неприкосновенность личности) [5]. Можно сделать вывод о том, что с укреплением российской власти меняется характер отношений с западным миром и, в частности, с ЕСПЧ.

В 2010 году ЕСПЧ признал нарушение российскими властями ст. 11 Европейской конвенции о свободе мирных собраний [6] в деле «Алексеев против России». Россия утверждала, что проведение гей-парадов, организатором которых являлся истец Н.А.Алексеев, является призывом к насилию. Российская Федерация не выполнила решения ЕСПЧ, а в 2013 году даже внесла поправку в ФЗ от 29 декабря 2010 года [7], добавив словосочетание «информация, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения».

Однако по-настоящему переломным моментом в отношениях России и ЕСПЧ стало дело «Маркин против России» 2013 года о нарушении права военнослужащего на отпуск по уходу за ребенком. Именно под воздействием решения ЕСПЧ по данному вопросу Конституционный суд Российской Федерации принял постановление №21 от 2015 года, [8] подводившее соответствующую законодательную базу под возможность прямого отказа от выполнения российскими властями постановлений ЕСПЧ. Так, вопрос о примате международного права над национальным был решен в пользу национального. Данные положения были закреплены в соответствии с поправками 2020 г. в ст.79 Конституции РФ [9]. Исследователи отмечают «условность» закрепления этой правовой нормы, т.к. по факту она уже соблюдалась в Российской Федерации [10]. «Если Конституционный суд РФ придет к выводу о несовместимости с Конституцией вынесенного в Страсбурге решения, оно не подлежит исполнению», — отметил заместитель председателя КС РФ С.П. Маврин [11]. Вызывает интерес вопрос о коллизиях Конституции и решений ЕСПЧ. В каких случаях они могут возникать? Как отмечают некоторые правоведы [12], в каких-то случаях противоречие явно, и обеспечение решения ЕСПЧ приведет к изменению Конституции. Примером может служить резонансное дело «Анчугова и Гладкого», которое непосредственно затрагивает ч.3. ст.32 Конституции РФ [13] о запрете осуществлять избирательное право лицам, находящимся в местах лишения свободы.

Однако, в подавляющем большинстве случаев непонятно, где именно заключается противоречие между решениями ЕСПЧ и Конституцией РФ [14]. В пример можно привести дело ЮКОСа [15], в составе которого сложно усмотреть коллизию международного законодательства и Конституции. Стоит отметить, что два вышеупомянутых дела – единственные, решения по которым Россия официально отказалась исполнять. Однако значит ли это, что российская сторона всегда исполняла другие требования ЕСПЧ?

И.О. Сильченко отмечает, что из трех компонентов грамотного исполнения решений ЕСПЧ (компенсация, восстановление прав жертвы и принятие мер, которые не позволили бы такому нарушению случиться в будущем) Россия, как правило, выполняет только один – частичная выплата компенсации [16]. В ряде случаев выплата компенсации «замораживается», и процесс может растянуться на долгий срок [17].

Встает вопрос, на что может ссылаться Конституционный Суд РФ в случаях, где спорные вопросы нельзя растолковать как коллизии между постановлениями ЕСПЧ и Конституцией. У КС РФ есть власть своими решениями корректировать действующее законодательство, признавая те или иные положения «неконституционными» [18]. Судьи Конституционного Суда могут признать решение международных инстанций неисполнимым, если оно «не соответствует публичному правопорядку». С запросом о проверке на конституционность могут обратиться Президент, Правительство или Верховный Суд. Фактически, речь может идти о любом решении международной инстанции. Как правило, наши законодатели ссылаются на те страны, где национальное право в правовой системе стоит выше международного – Федеральный конституционный суд Германии, суд Австрийской Республики, суд Итальянской Республики [19]. Однако статистическая информация, опубликованная на официальном сайте ЕСПЧ, показывает, что они отнюдь не находятся в «списке нарушителей» по исполнению постановлений Европейского суда [20].

Многих волнует вопрос: что же будет если Россия откажется исполнять решения Европейского суда по правам человека? Вопрос особенно актуален в условиях недавнего отказа России от исполнения требования ЕСПЧ выпустить Алексея Навального на свободу. Как отмечает главный редактор официального научно-аналитического журнала

«Бюллетень ЕСПЧ» Юрий Берестнев, в данном случае, исключение из Совета Европы – самая жесткая из возможных мер [21]. Это негативно скажется на российских гражданах, которые больше не смогут подавать жалобы в ЕСПЧ. Однако других жестких санкций последовать не может.

Дело Навального показало, что фаза «хронического конфликта» России и ЕСПЧ переходит в фазу активного. Россия напрямую отказалась исполнять требование ЕСПЧ по освобождению Навального и вступила в полемику с Европейским судом. Официальный представитель МИД РФ Мария Захарова назвала это «вмешательством во внутренние дела России» и «не соответствующим нормам международного права» [22]. Стоит отметить, что ЕСПЧ подвергался обвинениям в политизированности, причем не только от российской стороны [23]. Ряд политиков называют суд «ультралиберальным», и отмечают, что ряд его решений не всегда соответствуют жизненным реалиям [24]. Например, резонансное дело «Винтер и другие против Соединенного королевства», в котором Европейский Суд встал на сторону осужденных за убийство, приговоренных к пожизненному сроку, (пожизненное заключение без возможности пересмотра как мера пресечения не соответствует ст.3 Европейской конвенции) привело к длительному конфликту Великобритании и ЕСПЧ [25].

### **Выводы**

Таким образом, положение России в ЕСПЧ неоднозначно. С одной стороны, Россия формально признает решения Европейского Суда частью своей правовой системы, выплачивая пострадавшим сторонам компенсации. С другой – компенсации зачастую задерживаются и выплачиваются не в полном объеме. К тому же, Российское государство, как правило, не отменяет судебные приговоры и не приводит законодательство в соответствии с нормами, установленными ЕСПЧ. В попытке предотвратить исполнение политизированных решений Европейского Суда, а также добиться «суверенитета» российских судов, в 2015 году был введен в действие механизм по обходу исполнения решений Страсбургского суда. Такое положение вещей укрепились после принятия поправок в Конституцию в июле 2020 года. На наш взгляд, усмотреть коллизию между международным и национальным правом часто невозможно, однако государство формально имеет возможность объявить решение ЕСПЧ «недействительным», ссылаясь на расхождение с Основным Законом.

Конфронтация между Россией и ЕСПЧ будет только нарастать, потому что Российское государство не выполняет требования, выдвинутые Европейским Судом. Однако и сам ЕСПЧ нельзя считать абсолютно независимым судебным органом. Даже на Западе его часто обвиняют в ультралиберальном толковании Европейской конвенции о правах человека и ряде неправильных решений. Также необходимо помнить, что Европейский Суд является политическим институтом западного мира, и поэтому рассматривать двусторонние отношения России и ЕСПЧ безотносительно отношений с Западом некорректно. Политика присутствует с обеих сторон, и это мешает развитию юридического сотрудничества между РФ и ЕСПЧ и затрудняет осуществление правосудия.

### **Список литературы**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст.46 – URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf) (дата обращения: 25.02.2021)
2. Ведомости. Россия лидирует по количеству неисполненных решений ЕСПЧ. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/04/04/798371-rossiya-lidiruet> (дата обращения: 13.02.2021)
3. Итоги работы Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) за 2019 г.

- <https://european-court-help.ru/itogi-raboty-evropeiskogo-suda-po-pra/> (дата обращения: 13.02.2021)
4. М.А.Лихачев. Европейский Суд и Россия: казнить нельзя помиловать.// Электронное приложение к Российскому юридическому журналу-2018. – 5. – с.45-61
  5. Analysis of statistics. 2006 // ECHR. URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Stats\\_analysis\\_2006\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2006_ENG.pdf) (дата обращения: 15.02.2021).
  6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст.11 – URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf) (дата обращения: 12.02.2021)
  7. Федеральный закон от 29.12.2010 N 436-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".-URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108808/9083b03e61777d3fe172fb3ef707a10e10688262/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108808/9083b03e61777d3fe172fb3ef707a10e10688262/) (дата обращения: 19.02.2021)
  8. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы".-URL : <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-14072015-n/> (дата обращения: 28.02.2021)
  9. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Ст.79 – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/eee7816f1f62b8c67e2aec7c027886cf20d17c37/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/eee7816f1f62b8c67e2aec7c027886cf20d17c37/) (дата обращения: 12.02.2021)
  10. Пинчук А.П. О соотношении международного права и национального права РФ в контексте конституционной реформы 2020 г. // Вопросы студенческой науки. – 2020.- 11.-С.168-172
  11. Конституционный Суд позволил не исполнять отдельные решения ЕСПЧ. Российская газета.-URL : <https://rg.ru/2015/07/15/sud.html> (дата обращения: 19.02.2021)
  12. Калининченко П.А. К вопросу о коллизии между постановлениями ЕСПЧ и Конституцией России в свете позиции Конституционного суда РФ. // Россия и Совет Европы: 20 лет вместе. – 2011.-7.-С.44-47
  13. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/eee7816f1f62b8c67e2aec7c027886cf20d17c37/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/eee7816f1f62b8c67e2aec7c027886cf20d17c37/) (дата обращения: 12.02.2021)
  14. Осипов М.Ю. О некоторых проблемах разрешения коллизий между Конституцией РФ и решениями Европейского суда по правам человека // Актуальные проблемы

- российского права. – 2016.-2.-С.56-58
15. Постановление Европейского Суда по правам человека от 20 сентября 2011 г. Дело "ОАО "Нефтяная компания ЮКОС". URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70059678/> (дата обращения: 09.12.2021)
  16. Сильченко И.О. Исполнение решений Европейского Суда // Вестник Омского университета. Серия "Право". – 2014.-3.-С.163-166.
  17. Решения ЕСПЧ отложили в долговой ящик. Газета Коммерсантъ №144 от 13.08.2020.- URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4451183> (дата обращения: 09.12.2021)
  18. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) "О Конституционном Суде Российской Федерации". Ст.79. Юридическая сила решения.- URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/2c98ffa82f9ebf55b6903952db15f773d11403ee/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/2c98ffa82f9ebf55b6903952db15f773d11403ee/) (дата обращения: 15.02.2021)
  19. Конституционный Суд позволил не исполнять отдельные решения ЕСПЧ. Российская газета.-URL : <https://rg.ru/2015/07/15/sud.html> (дата обращения: 19.02.2021)
  20. Статистика неисполнения решений ЕСПЧ. Implementing ECHR judgments. Pending cases by country top ten.-URL: <https://infogram.com/implementing-echr-judgments-pending-cases-by-country-top-ten-17092018-1h7v4pkx19j86k0> (дата обращения: 01.03.2021)
  21. Эксперт назвал призыв ЕСПЧ освободить Навального безответственным.-URL: <https://ria.ru/20210217/navalnyu-1597888959.html> (дата обращения: 17.02.2021)
  22. Lenta.Ru. Россия ответила на требование ЕСПЧ освободить Навального. 17.02.2021.- URL: [https://lenta.ru/news/2021/02/17/under\\_pressure/](https://lenta.ru/news/2021/02/17/under_pressure/) (дата обращения: 20.02.2021)
  23. Лихачев М.А.. Европейский Суд и Россия: казнить нельзя помиловать // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу-2018. – 5. – с.45-61
  24. За что критикуют ЕСПЧ в разных странах Европы.-URL: <https://pravo.ru/review/view/100539/> (дата обращения: 17.02.2021)
  25. Винтер и другие против Соединенного королевства. .-URL: <http://khp.org/1408522184> (дата обращения: 19.02.2021)

**References**

1. Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod. St.46 - URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf) (data obrashcheniya: 25.02.2021)
2. Vedomosti. Rossiya lidiruet po kolichestvu neispolnennykh reshenii ESPCh. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/04/04/798371-rossiya-lidiruet> (data obrashcheniya: 13.02.2021)
3. Itogi raboty Evropeiskogo suda po pravam cheloveka (ESPCh) za 2019 g. <https://european-court-help.ru/itogi-raboty-evropeiskogo-suda-po-pra/> (data obrashcheniya: 13.02.2021)
4. M.A.Likhachev. Evropeiskii Sud i Rossiya: kaznit' nel'zya pomilovat'././ Elektronnoe prilozhenie k Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu-2018. - 5. - s.45-61
5. Analysis of statistics. 2006 // ECHR. URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Stats\\_analysis\\_2006\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2006_ENG.pdf) (data obrashcheniya: 15.02.2021).
6. Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod. St.11 - URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf) (data obrashcheniya: 12.02.2021)
7. Federal'nyi zakon ot 29.12.2010 N 436-FZ (red. ot 31.07.2020) "O zashchite detei ot informatsii, prichinyayushchei vred ikh zdorov'yu i razvitiyu".-URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108808/9083b03e61777d3fe172fb3ef707a10e10688262/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108808/9083b03e61777d3fe172fb3ef707a10e10688262/) (data obrashcheniya: 19.02.2021)
8. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 14.07.2015 N 21-P "Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii stat'i 1 Federal'nogo zakona "O ratifikatsii Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod i Protokolov k nei", punktov 1 i 2 stat'i 32 Federal'nogo zakona "O mezhdunarodnykh dogovorakh Rossiiskoi Federatsii", chastei pervoi i chetvertoi stat'i 11, punkta 4 chasti chetvertoi stat'i 392 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, chastei 1 i 4 stat'i 13, punkta 4 chasti 3 stat'i 311 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, chastei 1 i 4 stat'i 15, punkta 4 chasti 1 stat'i 350 Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii i punkta 2 chasti chetvertoi stat'i 413 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zaprosom gruppy deputatov Gosudarstvennoi Dumy".- URL : <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-14072015-n/> (data obrashcheniya: 28.02.2021)
9. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii" (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 01.07.2020). St.79 - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/eee7816f1f62b8c67e2aec7c027886cf20d17c37/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/eee7816f1f62b8c67e2aec7c027886cf20d17c37/) (data obrashcheniya: 12.02.2021)
10. Pinchuk A.P. O sootnoshenii mezhdunarodnogo prava i natsional'nogo prava RF v kontekste konstitutsionnoi reformy 2020 g. //Voprosy studencheskoi nauki. - 2020.-11.-S.168-172
11. Konstitutsionnyi Sud pozvolil ne ispolnyat' otdel'nye resheniya ESPCh. Rossiiskaya gazeta.-URL : <https://rg.ru/2015/07/15/sud.html> (data obrashcheniya: 19.02.2021)
12. Kalinichenko P.A. K voprosu o kollizii mezhdru postanovleniyami ESPCh i Konstitutsiei Rossii v svete pozitsii Konstitutsionnogo suda RF. // Rossiya i Sovet Evropy: 20 let vmeste. - 2011.-7.-S.44-47

13. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii" (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 01.07.2020). – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/eee7816f1f62b8c67e2aec7c027886cf20d17c37/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/eee7816f1f62b8c67e2aec7c027886cf20d17c37/) (data obrashcheniya: 12.02.2021)
14. Osipov M.Yu. O nekotorykh problemakh razresheniya kollizii mezhdru Konstitutsiei RF i resheniyami Evropeiskogo suda po pravam cheloveka. // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. – 2016.-2.-S.56-58
15. Postanovlenie Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka ot 20 sentyabrya 2011 g. Delo "OAO "Neftyanaya kompaniya YuKOS". URL:- <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70059678/> (data obrashcheniya: 09.12.2021)
16. Sil'chenko I.O. Ispolnenie reshenii Evropeiskogo Suda. // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo". – 2014.-3.-S.163-166.
17. Resheniya ESPCh otlozhili v dolgovoi yashchik. Gazeta Kommersant" №144 ot 13.08.2020.- URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4451183>
18. Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 21.07.1994 N 1-FKZ (red. ot 09.11.2020) "O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii". St.79. Yuridicheskaya sila resheniya.-URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/2c98ffa82f9ebf55b6903952db15f773d11403ee/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/2c98ffa82f9ebf55b6903952db15f773d11403ee/) (data obrashcheniya: 15.02.2021)
19. Konstitutsionnyi Sud pozvolil ne ispolnyat' otdel'nye resheniya ESPCh. Rossiiskaya gazeta.-URL : <https://rg.ru/2015/07/15/sud.html> (data obrashcheniya: 19.02.2021)
20. Statistika neispolneniya reshenii ESPCh. Implementing ECHR judgments. Pending cases by country top ten.-URL: <https://infogram.com/implementing-echr-judgments-pending-cases-by-country-top-ten-17092018-1h7v4pkxl9j86k0> (data obrashcheniya: 01.03.2021)
21. Ekspert nazval prizyv ESPCh osvobodit' Naval'nogo bezotvetstvennym.-URL: <https://ria.ru/20210217/navalnyy-1597888959.html> (data obrashcheniya: 17.02.2021)
22. Lenta.Ru. Rossiya otvetila na trebovanie ESPCh osvobodit' Naval'nogo. 17.02.2021-URL: [https://lenta.ru/news/2021/02/17/under\\_pressure/](https://lenta.ru/news/2021/02/17/under_pressure/) (data obrashcheniya: 20.02.2021)
23. Likhachev M.A.. Evropeiskii Sud i Rossiya: kaznit' nel'zya pomilovat'././ Elektronnoe prilozhenie k Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu-2018. – 5. – s.45-61
24. Za chto kritikuyut ESPCh v raznykh stranakh Evropy.-URL: <https://pravo.ru/review/view/100539/> (data obrashcheniya: 17.02.2021)
25. Vinter i drugie protiv Soedinennogo korolevstva. .-URL: <http://khp.org/1408522184> (data obrashcheniya: 19.02.2021)