

---

## СПЕЦИФИКА ЛУГОВОДСТВА ТАМБОВСКИХ ПОМЕЩИКОВ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВЕКА

**Руслан Магометович Житин,**

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, Российская Федерация,  
Тамбов, ул. Интернациональная, 33, кандидат исторических наук, [istorik08@mail.ru](mailto:istorik08@mail.ru)

### Аннотация

---

В статье проанализирована специфика луговодства латифундистов Тамбовской губернии, определены качественно-количественные характеристики владельческих сенокосов.

---

**Ключевые слова:** помещичье хозяйство, Тамбовская губерния, природные ресурсы, сенокос, крестьянство.

---

## SPECIFICS OF MEADOW FARMING OF TAMBOV LANDOWNERS IN THE LATE XIX - EARLY XX CENTURY

**Ruslan M. Zhitin,**

Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya Str., Tambov, Russian Federation,  
Candidate of Historical Sciences, [istorik08@mail.ru](mailto:istorik08@mail.ru)

---

### ABSTRACT

---

The article analyzes the specifics of meadow farming of the Tambov province's latifundists, determines the qualitative and quantitative characteristics of the owner's hayfields.

---

**Keywords:** landlord economy, Tambov province, natural resources, haymaking, peasantry.

---

В силу климатических особенностей большая часть Тамбовской губернии была небогата естественными сенокосными угодьями. По подсчетам земских деятелей, в конце XIX века в крае насчитывалось не менее 200 тыс. десятин сенокосов, что в среднем составляло 10% от общей площади пахотных угодий. При этом в северных уездах, богатых лесом, данный показатель доходил до 14 %, в южных составлял 6% [1, с. 67].

Важным фактором рационализации сенокосного землепользования являлась искусственная мелиорация. Земское статистическое описание Тамбовской губернии (80-е гг. XIX века), показало, что наиболее активно мелиоративные меры в хозяйственной деятельности применяли наиболее крупные помещики. Владельцы мелких и средних имений практически не использовали рациональные улучшения в собственном луговодстве. Так, статистики, работающие в Кирсановском уезде, отмечали практически полное отсутствие улучшений в практике эксплуатации сенокосных угодий, Владельцы «пользовались лугами в естественном состоянии». Это объяснялось тем, что «собственное хозяйство землевладельцев заключалось в одном полеводстве, значительное скотоводство имели немногие» [2, с. 235]. При отсутствии скота в имениях весь сенокос сдавался в аренду крестьянам.

Владельцы крупных имений были пионерами сельскохозяйственной новатики в сфере луговодства. Наиболее распространенной формой поддержания урожайности трав в латифундиях являлось осушение части слишком влажных полей. Помещики рыли специальные каналы, регулирующие отвод воды и поддерживающие наиболее эффективный режим эксплуатации угодий. Иногда каналы прокладывали только по границам сенокоса, предохраняя его от затаптывания скотом.

Наиболее распространенной проблемой заливных лугов явился их постоянная деградация из-за заиливания. Для решения этой проблемы производилось выравнивание сенокоса и ликвидации кочек. В ряде имений Тамбовского уезда практиковалось ежегодное боронование заливных угодий, или их порывание скарифкаторами [3, с. 164].

Значимым способом улучшения урожайности трав являлась борьба с сорняками. Наибольший вред нес конский щавель, репейник, черимица, бобовник. Их ликвидация явилась одной из самых трудоемких операций в имениях владельцев (эта сфера меньше всего подвергалась механизации). Сорняки удалялись вручную мотыгами или срезались серпами. В ряде экономий сенокосы вскапывали каждые два года или засеивались тимофеевкой и клевером. Кроме того, в Тамбовском уезде ряд владельцев практиковали многоэтапную обработку угодий, состоящую из распашки, посадки яровых хлебов, посева тимофеевки, обращения поля в сенокосную площадь.

Рационализация луговодства существенно повышала его урожайность. Точный учет собранного сена в хозяйствах помещиков велся только в крупных производящих имениях Тамбовской губернии. В ряде экономий края сбор травы доходил до 200 пудов с десятины заливных, и 240 с залежных лугов [2, с. 236].

Подходы к уборке урожая различались в зависимости от типа от размера хозяйств. Земские деятели отмечали, что владельцы небольших и средних имений (до 500 дес.) «пользовались крестьянским способом сбора сена». В этом случае «травы подкашивались ручными косами, подсыхали в рядах, ворошились и сгребались ручными граблями, металась в копны и в стога» [2, с. 235].

Владельцы крупных имений использовали сенокосилки и конные грабли. Данный вид оборудования показывал высокую производительность, позволяя сэкономить значительные средства на найме рабочих. Изучавший вопросы оплаты труда сельскохозяйственным работникам Е. Варб описывал «бешеные скачки цен» на наймитов в период уборки лугов. Так, в селе Бутурлиновке Бобровского уезда Воронежской губернии в один день «пара косцов нанималась за 4 рубля 50 коп. Через несколько часов цена возросла до 10 руб. за пару, а после 12 час. пополудни были предложения рабочим уже в 12 руб. одной

паре за десятину; но и при таких условиях достаточного числа рабочих не находилось». Один из помещиков, наблюдавший эту картину, «умер от разрыва сердца» [4, с. 16]. Зная особенности ценообразования сенокосных работ, часть владельцев держали «сельскохозяйственные машины исключительно для того, чтобы рабочие знали, что если они не пойдут по той цене, какую им предлагают, то будут пущены в ход все эти машины» [5]

Высокая стоимость уборочной техники не позволяла сделаться ей достаточно популярной в имениях владельцев. В 1891 году в Кирсановском уезде насчитывалось только тринадцать имений, где использовали конные грабли и лишь в семи хозяйствах применялись сенокосилки. При этом самые распространенные виды косилок оценивались в 200 рублей, средняя цена конных граблей на тамбовском рынке доходила до 83 руб. [2, с. 110].

На протяжении всего пореформенного времени способы хранения лугового урожая оставались постоянными. Часть сена размещалось на полях и вывозилось с мест покоса уже зимой, часть травы сразу транспортировалась в раной расположения экономии. Несмотря на то, что большинство владельцев практиковало сушку зеленой массы «на солнце и ветру», часть помещиков допускало стогование в разной степени сухости. Такой порядок объяснялся тем, что урожаи люцерны и клевера могли «метаться в стог» в провяленном стоянии, когда «стебли их совсем еще сочны» [2, с. 235]. В одном из хозяйств Тамбовского уезда практиковалась силосование «вбираемых в сенокос сорных трав».

Таким образом, характерной особенностью развития луговодства в имениях тамбовских помещиков являлось повышение качества ухода за сенокосом в зависимости от размера экономий. Передовые формы работы практиковали крупные помещики, рассматривающие сенокосные угодья в качестве важной отрасли своего хозяйства.

#### **Благодарность.**

Работа выполнена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для поддержки молодых ученых (Проект № МК-476.2020.6).

#### **Список литературы.**

1. Романов Н. М. Об оценке земель Тамбовской губернии по закону 8-го июня 1893 года. - Тамбов : Зем. тип., 1902. - 106 с.
2. Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Землевладение Кирсановского уезда. - Тамбов: Губернская земская типография, 1891. - Т. 16. - 673 с.
3. Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Частное землевладение Тамбовского уезда. - Тамбов: Губернская земская типография, 1894. - Т. 19. - 370 с.
4. Варб Е. Наемные сельскохозяйственные рабочие в жизни и в законодательстве. Общественно-юридические очерки. - М.: Маг. «Кн. Дело», 1899. - 236 с.
5. Нужды деревни. - 1906. - № 23-24. - С. 715.

#### **References.**

1. Romanov N. M. On the assessment of the lands of the Tambov province under the law of June 8, 1893. - Tambov : Zem. tip., 1902. - 106 p.
2. Collection of statistical data on Tambov province: Land ownership of Kirsanovsky district. - Tambov: Provincial Zemstvo Printing House, 1891. - Vol. 16. - 673 p.

3. Collection of statistical data on the Tambov province: Private land ownership of the Tambov district. - Tambov: Provincial Zemstvo Printing House, 1894. - Vol. 19. - 370 p.
4. Varb E. Hired agricultural workers in life and in legislation. Socio-legal essays. - M.: Mag. "Book. The case", 1899. - 236 p.
5. The needs of the village. - 1906. - No. 23-24. - p. 715.