



УДК: 94+327

ПОСЛЕВОЕННАЯ СИТУАЦИЯ В ЕВРОПЕ И ПЛАНЫ ОБЪЕДИНЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Бурганова Инна Николаевна

кандидат политических наук, доцент кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществознания

Оренбургский государственный педагогический университет

e-mail: burganovain@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается ситуация на европейском континенте после Второй мировой войны. Автор в сравнительном ключе исследует возможности развития Европы после 1945 г. в условиях нарастания противоречий между США и СССР. В работе исследованы факторы объединения участников европейского пространства. Обращается внимание на первые объединения в рамках интеграционного строительства (Соглашение о Европейском экономическом сотрудничестве, ЕОУС). Автор приходит к выводу, что первые проекты интеграции, созданные в середине XX в. стали основой для последующего объединения европейских стран.

Ключевые слова: послевоенный мир, послевоенная ситуация в Европе, европейская интеграция, причины интеграции.

THE POST-WAR SITUATION IN EUROPE AND PLANS FOR THE UNIFICATION OF THE EUROPEAN SPACE

Inna N. Burganova

Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of General History and Methods of Teaching History and Social Studies,

Orenburg State Pedagogical University

e-mail: burganovain@yandex.ru

ABSTRACT

The article examines the situation on the European continent after the Second World War. The author examines in a comparative way the possibilities of the development of Europe after 1945 in the conditions of increasing contradictions between the United States and the USSR. The paper examines the factors of unification of the participants of the European space. Attention is drawn to the first associations within the framework of integration construction (the Agreement

on European Economic Cooperation, ECSC). The author comes to the conclusion that the first integration projects created in the middle of the XX century became the basis for the subsequent unification of European countries.

Keywords: post-war world, post-war situation in Europe, European integration, reasons for integration.

Актуальность.

Еще в XVII-XVIII вв. в трудах Ш. де Сен-Пьера, Ж.-Ж. Руссо, И. И. Канта, Вольтера, Ш. Монтескье была озвучена мысль о европеизации. При этом консолидация Европы для этих авторов была связана с разнонаправленными тенденциями, начиная от духовного единства, географической близости, общих интересов, гуманизации, торговых связей до идеи равновесия европейских стран с помощью механизма баланса сил [4]. Исследование ситуации в Европе после 1945 г. в контексте объединения ряда европейских стран является актуальным с точки зрения перехода от нивелирования военной угрозы со стороны какого-либо государства до коммунитарных тенденций в восстановлении экономики, оптимизации экономических связей, либерализации торговли.

Цель исследования. Рассмотрение базовых ступеней интеграционного строительства на европейском пространстве позволит ответить на вопросы об их функциональном назначении, успешности последующих вех объединения, а также понять перспективы процесса интеграции в целом.

Материалы и методы исследования. Автор работы опирался на общетеоретические методы анализа, синтеза и обобщения. Также данная статья была бы не возможна без исторического и нормативного подходов в исследовании послевоенной ситуации в Европе и рассмотрении интеграционных проектов.

Результаты и их обсуждение.

В послевоенные годы европейские страны были серьезно обеспокоены коммунистической угрозой и дополнительным риском по нарушению Советским Союзом суверенитета Европы. Поэтому для них идея интеграции означала не только кумулятивный отпор притязаниям Москвы, но и возможность своего восстановления после войны.

Ретроспектива проектов единой Европы демонстрирует, что локомотивом центростремительных тенденций явилась Первая мировая война. Она резко изменила соотношение сил, участвующих в театре военных действий. Положение Западной Европы стало более ослабленным по отношению к США. Таким образом, создание диалоговой площадки в рамках Европы помогло бы ей стать сильным конгломератом на международной арене.

Начиная с 1945 г. европейские страны оказались в новых условиях, где ключевую роль играли США и СССР. Для Европы в тот период были возможны несколько сценариев развития событий. Первый вариант предусматривал отказ от участия, в каком бы то ни было блоковом формате. Однако автаркия при данных обстоятельствах означала не только не возможность получения какой-либо помощи со стороны более сильного государства. Но и представлялась дополнительным риском оказаться перед лицом более серьезного противника. Второй путь выглядел для европейских политических элит привлекательным за счет включенности Европы в орбиту влияния Белого Дома. Европейский континент нуждался в финансовой поддержке Вашингтона.

Что касается США, то для них было принципиально важно, чтобы европейское пространство имело унифицированный формат своего восстановления [1]. Американская доктрина внешней политики ставила задачу по примирению государств Европы без возможности возвышения какой-либо страны [6]. Надо понимать, что непосредственные страны-участницы Второй Мировой войны первоначально исходили из мысли, что дальнейшее развитие и функционирование мира возможно только при наличии адекватных институциональных структур и нормативных правил, фиксирующих статус-кво послевоенного положения государств [5]. Именно при таких обстоятельствах появилась ООН. Ее функциональная составляющая была направлена как минимум на минимизацию конфликтов на международной арене, как максимум на сохранение мира.

Персонифицированное видение объединения Европы после 1918 г. была представлена проектами австрийского политика Р. Куденгове-Калерги и премьер-министром Франции А. Брианом. Для обоих представителей данное стремление было связано с безопасностью участников европейского пространства. Как и в середине XX в. европейский истеблишмент не ставил задачу интеграционного сотрудничества с делегированием суверенных полномочий на наднациональный уровень.

[2].

Сценарий объединения Европы после II Мировой войны появился в результате влияния нескольких факторов:

Во-первых, прошлый негативный опыт возвышения Германии над остальными участниками европейского пространства продемонстрировал опасность немецкого милитаризма. Когда усиление одного участника на фоне остальных становится шагом к возникновению конфликтного противостояния и началом кровопролитных военных действий.

Во-вторых, расширение влияния коммунистической идеологии в странах Восточной Европы могло распространиться в дальнейшем на Западную Европу. Поэтому создание интеграционного проекта явилось помехой в воздействии СССР на западноевропейские страны.

В-третьих, гармонизация интересов западноевропейских партнеров позволила бы быстрее решить вопросы послевоенного краха и разрухи.

В-четвертых, неравномерность развития стран противоречила процессу общей интеграции Европы.

В-пятых, заинтересованность Вашингтона в вопросе объединения Европы. Для США в рамках доктрины Г. Трумена и плана Д. Маршалла сдерживание коммунизма было возможно только с помощью консолидации со стран Западной Европы.

При этом если сама идея интеграции Европы не подвергалась сомнению, то возникал вопрос о количестве участников объединения. В дальнейшем стало понятно, что даже небольшой «клуб по интересам» не станет помехой для более углубленного интеграционного строительства.

Таким образом, видение послевоенного устройства Европы находилось в контексте рассмотрения следующих персонифицированных подходов:

Для Москвы (СССР) – желательным выглядел вариант объединенной Германии. Поскольку в этом случае она не входила бы ни в один из блоков. То есть можно говорить о нейтральной идеологической позиции Берлина к Советскому Союзу.

Для Парижа (Франция) было важным нивелировать Германию, т.к. ее ослабление играло на руки геополитическим планам Парижа.

Для Вашингтона (США) имело принципиальное значение исключение коммунистов из правительств Италии и Франции.

Надо понимать, что проекты объединенной Европы проходили по нескольким спектрам. С одной стороны, сотрудничество происходило в рамках военных договоренностей. В апреле 1949 г. возникло НАТО. Не смотря на то, что в данное объединение входили не только европейские страны (США и Канада), тем не менее, локализация более тесного диалога помогла участникам европейского пространства интенсифицировать свою коммуникацию.

Одним из первых шагов к объединению Европы в торгово-финансовой можно считать Соглашение о Европейском экономическом сотрудничестве (16 апреля 1948 г). Речь идет о либерализации торговли, а также о снятии барьеров между странами. Также узловыми вехами на пути к европейскому «дому» является образование в 1950 г. Единого платежного союза (ЕПС). Его направленность была связана с конвертируемостью валют европейских стран. Причем исходя из экономической ситуации в государствах-участниках устанавливался тот или иной обменный курс [3].

Уже в 1950 г. появилась инициатива Р. Шумана (министр иностранных дел Франции) по объединению Франции и Германии в целях производства угля и стали. В апреле 1951 г. появился ЕОУС (Европейской общество угля и стали). В ЕОУС вошли 6 стран: страны Бенилюкса, Италия, Франция и ФРГ. Его задачи были заточены на экономический диалог. В частности, среди основных были обозначены: 1) общий рынок угля и стали; трансформация производства в угольной и металлургической промышленности; совершенствование условий труда и пр. В то же время ЕОУС нивелировал сценарии милитаризации и возможную подготовку к войне европейских стран к новой войне. Надо отметить, что позитивными тенденциями ЕОУС явилось провозглашение устранения таможенных пошлин. Геополитический аспект договоренностей по ЕОУС находился в зоне спора между Германией и Францией. Заметим, что Рур и Саар для Франции представляли собой спорные территории, которые необходимо было вернуть Германии. Таким образом, отдавая эти области немцам, французы получали общую наднациональную структуру (Высший руководящий орган), которая действовала и в интересах первых, так и вторых.

Вообще обозначая смысловую нагрузку данного объединения можно сказать, что, с одной стороны, сознательное акцентирование внимания только на угледобыче и сталелитейной промышленности во многом было сделано для практического понимания, насколько общий рынок в указанных областях может принести общую пользу. Поскольку эффект ЭОУС оказался в позитивной динамике, то в дальнейшем произошла успешная реализация «принципа домино». Речь идет о договорах об Европейском экономическом сообществе (ЕЭС) и Европейском сообществе по атомной энергии (Евратом) в 1957 г. определили характер и общее направление развития европейской интеграции. Когда не только можно было увидеть интенсификацию сотрудничества по многим спектрам, но и сделать диалог более тесным. С другой – интеграционный процесс в рамках первых вех создания продемонстрировал, что наиболее удачной является модель «перелива» (L.Lindberg). Данный вариант развития интеграционного строительства идет с экономических аспектов партнерских связей, а затем предусматривает политический диалог. Поскольку любая политическая платформа основана на делегирование национального суверенитета, а это угрожает национальным интересам участникам объединения.

Выводы.

1. В ситуации пирровой победы Европа оказалась перед сложным выбором дальнейшего пути развития. Изоляция и автаркия были невозможны из-за риска оказаться перед лицом более серьезного противника (СССР). Включенность Европы в орбиту влияния

США позволили надеяться на финансовую помощь со стороны Вашингтона (План Д. Маршала).

2. Причинами объединения Европы после II Мировой войны явились следующие факторы: опасения угрозы возрождения немецкого милитаризма; расширение влияния коммунистической идеологии в странах Восточной Европы; восстановление европейской экономики; выравнивание развития европейских стран; заинтересованность Белого Дома в вопросе объединения Европы сдерживания коммунистической угрозы.

3. ЕОУС считается первой институциональной структурой интеграционного строительства европейского пространства, где члены добровольно делегировали часть своих экономических полномочий на наднациональный уровень.

4. Узловая тематика ЕОУС в сфере угледобычи и сталелитейной промышленности связана с практическим пониманием, насколько идея общего рынка в указанных областях может принести совместную пользу. Поскольку эффект ЕОУС оказался в позитивной динамике, то в дальнейшем произошла успешная реализация «принципа домино».

5. Интеграционный процесс в рамках европейского пространства продемонстрировал, что наиболее удачной является модель «перелива», когда экономическое сотрудничество ведет к политической коммуникации.

Список литературы

1. Боброва, В. Д. Программа американской помощи в восстановлении экономики послевоенной Европы (план Маршалла) / В. Д. Боброва // Вестник МГУП имени Ивана Федорова. – 2011. – № 12. – С. 71-79.
2. Болдырева, О. М. "План Шумана" в политико-правовом дискурсе послевоенного мира / О. М. Болдырева // Юридическая наука. – 2020. – № 11. – С. 99-102
3. Жиряков И.Г. Зарождение западноевропейской экономической интеграции и создание СЭВ: общее и отличительное // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2020. Т. 11. № 3. С. 54–68. DOI: 10.31862/2500- 2988-2020-11-3-54-68
4. От национальных государств к единой Европе: проблемы европейской интеграции в XIX-XXI вв. – СПб.: Изд-во РХГА, 2016. – 620 с.
5. Синдеев, А. А. Дипломатический фронт Великой Отечественной войны: контуры послевоенной Европы в 1944 г / А. А. Синдеев // Современная Европа. – 2020. – № 3(96). – С. 158-169. – DOI 10.15211/soveurope32020158169.
6. 60 лет истории Европейского союза – достижения и просчеты / Р. И. Хасбулатов, Т. Е. Мигалева, Л. В. Ачалова, А. Р. Бяшарова // Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 3(11). – С. 5-22.

References

1. Bobrova, V. D. The program of American assistance in restoring the economy of post-war Europe (the Marshall Plan) / V. D. Bobrova // Bulletin of the Moscow State Unitary Enterprise named after Ivan Fedorov. - 2011. - No. 12. - pp. 71-79.
2. Boldyreva, O. M. "The Schuman Plan" in the political and legal discourse of the post-war world / O. M. Boldyreva / / Yuridicheskaya nauka. - 2020. - No. 11. - pp. 99-102.
3. Zhiryakov I. G. The origin of Western European economic integration and the creation of COMECON: common and distinctive / / Locus: people, society, cultures, meanings. 2020. Vol. 11. No. 3. pp. 54-68. DOI: 10.31862/2500- 2988-2020-11-3-54-68.

4. From national states to a united Europe: problems of European integration in the XIX-XXI centuries-St. Petersburg: Publishing House of the Russian Academy of Sciences, 2016 – - 620 p.
5. Sindeev, A. A. The diplomatic front of the Great Patriotic War: contours of post-war Europe in 1944 / A. A. Sindeev / / Modern Europe. – 2020. – № 3(96). – Pp. 158-169 – - DOI 10.15211/soveurope32020158169.
6. 60 years of the history of the European Union-achievements and miscalculations / R. I. Khasbulatov, T. E. Migaleva, L. V. Achalova, A. R. Byasharova // International trade and trade policy. – 2017. – № 3(11). – Pp. 5-22.