



УДК 340.1

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПОНИМАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ НАУКЕ

Фролова Ольга Валерьевна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военной Академии связи имени С.М. Буденного
г. Санкт-Петербург
VVF.1970 @ yandex.ru

Фролов Владислав Владимирович

заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин
ФГКОУ Санкт-Петербургской Академии СК РФ
кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции
VVF.1970 @ yandex.ru

Аннотация

Рассматриваются различные концепции правопонимания. Особое внимание уделяется попыткам выстроить интегративную теорию права. В работе высказывается предположение, что в праве должна быть выражена определенная идея, ценность, доминирующий принцип. В частности: идея справедливости и гармоничного сочетания частных и общественных интересов.

Ключевые слова: право, справедливость, интегративная теория права, нормативистская теория права, естественное право, сущность и признаки права, социологический подход к правопониманию.

PROBLEMS OF LEGAL UNDERSTANDING IN MODERN RUSSIAN LEGAL SCIENCE

Olga V. Frolova

Associate Professor, Department of Humanitarian and socio-economic disciplines behalf of S.M. Budenny Military Communications Academy
Candidate of Legal Sciences
VVF.1970 @ yandex.ru

Vladislav V. Frolov

Head of the Department of State and Legal Disciplines of the Federal State Educational Institution of the St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Colonel of Justice
VVF.1970 @ yandex.ru

ABSTRACT

Various concepts of legal understanding are considered. Special attention is paid to attempts to build an integrative theory of law. The paper suggests that a certain idea, value, and dominant principle should be expressed in law. In particular: the idea of justice and a harmonious combination of private and public interests.

Keywords: law, justice, integrative theory of law, normative theory of law, natural law, the essence and features of law, a sociological approach to legal understanding.

В чем сущность права?

Является ли право просто инструментом для «государственной машины», выражая государственную волю?

Право надо рассматривать как выражение божественной воли и плана созидания Высшего Творца?

Право – орудие в руках экономически господствующего класса?

Право выражает определенный социальный компромисс между различными социальными и национальными группами?

Призвано ли право защищать права человека и гражданина или наоборот ограничивать свободу ради общественной безопасности и общественного комфорта?

Как измерять реализацию правовых велений: с помощью социологических методик? Проводя статистический анализ противоправных деяний? Иначе? Как?

Самая распространенная в России дефиниция права, исходящая из нормативистской концепции, следующая: право представляет собой систему общеобязательных правовых норм, устанавливаемых государством и направленных на регламентацию общественных отношений.

Под правом можно понимать: «...социальные притязания людей (субъективные права, негативные права, право человека на неприкосновенность, право народа на самоопределение...), и официально признаваемая возможность физических и юридических лиц (субъективные права, характеризующие позитивный аспект свободы и относимые ко «второму поколению» прав – право на труд, отдых, охрану здоровья...), и система юридических норм (право в объективном смысле - «национальное право», «российское право», «конституционное право», «международное право» и т.п.), и, право в самом широком смысле - право как система абсолютно всех правовых явлений» [1, С. 116-117].

Иной подход к праву включает изучение социальных и психологических явлений: «Право с точки зрения психологического аспекта является системой суждений, взглядов социальных групп и индивидов о должном и возможном поведении...присутствует отождествление понятия права с понятием правосознания. Право с точки зрения социологического подхода является системой реальных общественных отношений» [7, С. 147-149].

Различные взгляды исследователей на сущность права и его роль в жизни общества предполагают и различные ответы в рамках определения типа правопонимания.

Причем право само по себе является определенной социальной ценностью и «...право как важнейший регулятор общественных отношений не может всякий раз приноситься в жертву под предлогами политической, хозяйственной, административной или любой другой целесообразности: пренебрежение верховенством... права, являющегося мерилom и одновременно выражением общественных представлений о гражданском мире и согласии, социальной справедливости, нравственном и безнравственном, способно стать причиной настоящих трагедий в сотнях и тысячах человеческих судеб...» [2, С. 51].

Нельзя полностью согласиться с безусловным доминированием естественно-правовой теории как наивысшего принципа и идеала права. Так, провозглашается, что «...индивидуальное право на будущее немыслимо без признания достоинства человека высшей ценностью, без которой немыслима субъектность индивида» [6, С. 16].

Однако всегда ли права человека и его достоинство является высшей ценностью?

Если человек заболел и его болезнь заразна, разве не разумно в интересах общества ограничить свободу передвижения больного, чтобы он не заразил остальных?

Если террорист взял заложников и угрожает привести в действие взрывное устройство, разве не правомерно и обоснованно будет лишить террориста высшей ценности - жизни?

Кроме того, справедливость и равноправие в ряде жизненных ситуаций прямо противоречат друг другу.

Если один работник работал много и качественно, а другой ленился, то разве справедливо (исходя из справедливости распределяющей – по Аристотелю) будет назначать им равную премию по итогам года?

Если один храбро воевал, а другой находился в глубоком тылу, то разве справедливо будет награждать их одинаково, как участников военного конфликта?

Задача права состоит не только в прямых ответах на заданные вопросы, но и создание механизма, дающего ответы на злободневные социальные запросы (правоохранительного, исполнительного, судебного...).

Правовая свобода – это прежде всего осмысление субъектом правовых отношений своих обязательств перед другими их участниками.

Сегодня становится понятно, что «...нормативный подход, получивший развитие в советский период отечественной юриспруденции, когда отождествляются такие понятия, как правовая система и система права, не способен охарактеризовать феномен правовой системы, ибо национальное право как связующее звено правовой системы, во многом определяющее ее сущность, выступает лишь одним из компонентов последней, ее нормативной основой» [4, С. 37-38.].

Возможен интегративный подход. В частности предлагающий «синтез двух его взаимодополняющих начал: позитивистского и естественно-правового (юснатуралистического), выступающий стержневой и определяющей его природу характеристикой. Именно интегративный подход в правопонимании позволяет всесторонне и объективно воспринимать многосоставную природу права, избегая узкого и одномерного ее понимания, оформляя целостное представление о ней на подлинно научной основе» [5, С. 129].

Однако и позитивистские, и естественно-правовые учения о праве, как и социологические, классовые – сильно отличаются даже в рамках своего направления.

Как их интегрировать? На какой основе?

Должны ли в рамках новой интегративной концепции быть представлены все взгляды? А это реально? И насколько нужно?

Здесь очень важно не подходить механистически, бездумно.

Если в основу объединения должна быть положена цель существования права, то в чем она состоит?

В обеспечении общественной безопасности? Распространении истинной веры? В защите интересов богачей? Ради гарантий прав человека?

Думаю, реального единства ни в научной среде, но в обществе под данным вопросам не будет. А тогда возможна ли сама интегративная теория правопонимания?

Противники интегративного подхода заявляют: «Самый главный недостаток в позиции так называемого интегративного правопонимания – отсутствие интегративного понятия права. Понятие права интегративистами не формулируется ни в виде развернутого определения, ни в виде текстуального описания... Нормативность, системность, генетическая и функциональная связь с государством (государство издает или санкционирует другие социальные нормы, обеспечивает их соблюдение), волевой характер права, общеобязательность, обусловленность права общественным бытием (экономика, политика, мораль, идеология, интересы и т. п.)... Чего недостает с точки зрения интегративистов в приведенной характеристике права?» [8, С. 8,14].

Представляется, что не достает, во-первых, общей правовой идеи, общеправовой ценности, по поводу которой необходимо общественное согласие. Возможно, что в разных социальных системах у права будут разные правовые доминанты. Иначе право теряет свой смысл регулятора ради достижения социального согласия и общественной безопасности.

Во-вторых, нет указания на реализацию права («правовая жизнь», «законность и правозаконность»...). А просто нормы права без характеристики их реализации не дают представления о праве, не создают целостной картины.

Кроме того: «Интегративный подход позволяет преодолеть сложившийся методологический кризис и перейти от одномерного восприятия права, существовавшего в рамках классических типов понимания права, к всестороннему его рассмотрению как сложного социального феномена. Данный тип правопонимания выступает... перспективным вектором осмысления права современной юридической науки, стремящейся к обнаружению подлинно научного знания, основанного на многомерном восприятии права, рассмотрением его как сложной целостности, имеющей различные формы своего проявления (нормы права, правовые идеи, правоотношения, права человека, правопорядок и др.)» [3, С. 168].

Подведем итог. Интегративный подход к праву в нашем понимании объединяет: исходный принцип права (идею, признанную обществом в качестве цели-ориентира. Мы предлагаем рассмотреть в качестве таковой: идею справедливости и гармоничного сочетания частных и общественных интересов.), систему правовых норм и социологическую характеристику их реализации.

Реализация социальных ценностей, заложенных в праве, категорически не предполагает действия государства в интересах узкой, ограниченной группы лиц. Только достижение социально оправданной цели предопределяет эффективность и ценность как права в целом, так и конкретной правовой нормы.

Список литературы

1. Баранов П.П. К вопросу о понятии и сущности права // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. №3.-С.116-123.
2. Добрынин Н.М. Вновь к вопросу о государственном суверенитете и новой геополитике: аксиология права и размышления автора // Государство и право. 2019. № 5. -С.41-53.
3. Канищев В.П., Палеха Р.Р. Интегративный подход к пониманию права как прогрессивный тип правового мышления // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. №2. -С.165-170.
4. Кожевников В.В. Право и правовая система: к проблеме терминологической точности (общетеоретические и историко-правовые аспекты) // Государство и право. 2020. №2. -С.37-49.
5. Палеха Р.Р. Интегративный подход в правопонимании: история зарождения идей и современное состояние // Правосудие. 2020. №1. -С.115-130.
6. Зорькин В.Д. PROVIDENTIA или о праве будущего в эпоху цифровизации // Государство и право. 2020. №6. -С.7-19.
7. Саляхетдинов, С. Р. Сущность и признаки права // Молодой ученый. — 2019. — № 51 (289). — С. 147-149. — URL: <https://moluch.ru/archive/289/65556/> (дата обращения: 26.07.2021).
8. Черданцев А.Ф. Интегративное недопонимание права // Журнал российского права. 2016. №10. -С.5-15.

References

1. Baranov P.P. On the question of the concept and essence of law // North Caucasian legal bulletin. 2013. No. 3.-P.116-123.
2. Dobrynin N.M. Again to the issue of state sovereignty and new geopolitics: the axiology of law and the author's thoughts // State and Law. 2019. No. 5. -S.41-53.
3. Kanishchev V.P., Palekha R.R. An integrative approach to understanding law as a progressive type of legal thinking // Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. No. 2. -S.165-170
4. Kozhevnikov V.V. Law and legal system: to the problem of terminological accuracy (general theoretical and historical and legal aspects) // State and Law. 2020. No. 2. -S.37-49.
5. Palekha R.R. An integrative approach in legal thinking: the history of the origin of ideas and the current state // Justice. 2020. No. 1. -S.115-130.
6. Zorkin V.D. PROVIDENTIA or the law of the future in the era of digitalization // State and Law. 2020. No. 6. -S.7-19.
7. Salyakhetdinov, SR Essence and signs of law // Young scientist. - 2019. - No. 51 (289). - S. 147-149. - URL: <https://moluch.ru/archive/289/65556/> (date of access: July 26, 2021).
8. Cherdantsev A.F. Integrative Misunderstanding of Law // Journal of Russian Law. 2016. No. 10. -S.5-15.