



ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Мустафаева Мавиле Муслимовна

студентка 3 курса 33 группы юридического факультета

Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Россия, г. Симферополь

E-mail: mavile.mustafaeva.2001@mail.ru

+7(978) 8440794

Фирсова Алёна Алексеевна

преподаватель кафедры гражданского и арбитражного судопроизводства

Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Россия, г. Симферополь

E-mail: alyonafirsova@gmail.com

+7(978)8500225

Яценко Анастасия Олеговна

канд. юр. наук, доцент, зав. кафедрой гражданского и арбитражного судопроизводства

заместитель руководителя магистерской программы «Юрист в сфере гражданского

уголовного и административного судопроизводства»

Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Россия, г. Симферополь

E-mail: Yatsenkoao@mail.ru

Аннотация

В работе анализируются проблемы законодательства, которые связаны с институтом процессуального соучастия, с привлечением обязательных соучастников в гражданский процесс, а также рассматриваются проблемы, которые возникают в результате применения в практической деятельности правовых норм. В статье предлагаются варианты усовершенствования гражданского процессуального законодательства и законодательных пробелов.

Ключевые слова: гражданский процесс; процессуальное соучастие; необходимое процессуальное соучастие; обязательное процессуальное соучастие.

PROBLEMS OF LEGISLATIVE REGULATION OF MANDATORY PROCEDURAL COMPLICITY IN CIVIL PROCEEDINGS

Mavile M. Mustafaeva

3rd year student of the 33th group of the Faculty of Law

Crimean Branch of the Russian State University of Justice

Alena A. Firsova

lecturer of the Department of Civil and Arbitration Proceedings
Crimean Branch of the Russian State University of Justice

Anastasia O. Yatsenko

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Arbitration Proceedings, deputy Head of the Master's program «Lawyer in the field of Civil, Criminal and Administrative Proceedings»
Crimean Branch of the Russian State University of Justice

ABSTRACT

The paper analyzes the problems of legislation that are associated with the institution of procedural complicity, with the involvement of mandatory accomplices in the civil proceedings, and also considers the problems that arise as a result of the application of legal norms in practice. The article offers options for improving the civil procedure legislation and legislative gaps.

Keywords: civil procedure; procedural complicity; necessary procedural complicity; mandatory procedural complicity.

Введение. На данном этапе развития государства для общественных отношений присуще усложнение субъектного состава, а также тех правовых связей, возникающих между участниками этих общественных отношений. Это вызвано стремительным экономическим прогрессом, а также усложнением имущественных и личных неимущественных отношений.

На сегодняшний день, в гражданском процессе активно применяется институт процессуального соучастия. Существование данного института осложняет гражданский процесс посредством множественности лиц.

Наличие разногласий ученых относительно понятия процессуального соучастия вызвано тем, что на законодательном уровне данное понятие нигде не закреплено. Это в свою очередь приводит к определенным трудностям, которые выражаются в сложности разграничения данного института от других институтов гражданского процессуального права.

Научная новизна данной работы определяется ее целями, а также формированием определения «процессуального соучастия» и возможностью его закрепления в ГПК РФ, а также совокупностью признаков, характерных для данного института.

Актуальность темы заключается в том, что исходя из неполного законодательного урегулирования, зачастую, суд, который наделен полномочиями по осуществлению правосудия, не способен назначить справедливое, законное решение суда, так как соистец не желает или не волен присоединиться к рассматриваемому судом делу.

Предметом данной работы выступают нормы гражданско-процессуального законодательства, а также данные правоприменительной практики, регулирующие институт процессуального соучастия.

Объектом исследования являются правоотношения, которые возникают при реализации института гражданского процессуального соучастия.

Целью работы является выявление существующих проблем законодательного урегулирования института обязательного процессуального соучастия, а также деятельность по изменению и совершенствованию законодательства в сфере гражданского процесса.

Осуществив комплексное изучение темы, были использованы методы изучения законодательства, анализа научной литературы, сравнения и обобщения результатов исследования.

В качестве научно-методологической базы исследования выступают нормативно-правовые акты, статьи и монографии.

Нарушение прав и законных интересов лиц, вызванное неправомерным поведением субъекта права, приводит к возникновению споров, характерной чертой которых является множественность лиц.

Разрешить данный спор возможно, реализуя свое право на судебную защиту.

Руководствуясь нормами ГПК РФ, отметим, что участники процессуального соучастия являются процессуально самостоятельными, они также наделяются процессуальной правоспособностью.

В зависимости от степени обязательности, процессуальное соучастие бывает обязательным и факультативным [1].

Обязательное соучастие возможно в тех случаях, когда предметом спора выступают общие права и обязанности нескольких истцов и ответчиков, а также, когда данные права и обязанности имеют общее основание, при этом спорное материальное правоотношение с множеством субъектов является предметом процесса. Исходя из смысла данной нормы, спор по существу не подлежит разрешению, когда один из соучастников отсутствует. (п.1, 2 ч. 2 ст. 40 ГПК РФ) [2].

Законодательно не закрепляются, когда необходимо обязательное соучастие. Однако оно необходимо в тех случаях, когда затрагиваются права заинтересованных лиц, например, по делам о наследовании; о защите чести, достоинства и деловой репутации [3].

Когда при разрешении спора в интересах участника спорного материального правоотношения затрагиваются права и обязанности других субъектов спорного правоотношения, мы говорим о наличии между ними определенной правовой связи.

Факультативному соучастию присущи однородность прав и обязанностей лиц.

Понятия обязательного и факультативного соучастия не закреплены в ГПК РФ. Однако, согласно ч. 4 ст. 1 ГПК РФ допустимо прибегать к аналогии закона, то следует обратиться к ч. 5,6 ст. 46 АПК РФ, на основании которых можно сделать вывод, что обязательное соучастие возможно только на стороне ответчика [4].

Однако, в результате исследования судебной практики и работ некоторых ученых, следует, что на стороне истца также возможно обязательное процессуальное соучастие. Данное мнение разделяет Л.А.Грось, которая в своих работах говорит о том, что процессуальное соучастие обязательно, вне зависимости от множественности субъектов, которая может быть как на стороне истца и ответчика [5].

В практической деятельности наблюдаются ситуации, когда привлечение соответчика является важным условием, так как без этого нет возможности рассмотреть дело. Так, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 « О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», п. 5, даны комментарии, что по вышеуказанному иску надлежащими ответчиками есть лица, распространившие порочащие данные, а также сведения, которые не соответствуют действительности и авторы таких сведений [6].

Анализируя правоприменительную деятельность судов, важно отметить, что суды ограничительно толкуют право лиц на обращение в суд в роли соистцов, это выражается в том, что наличие множественности лиц в данных материальных правовых отношениях является необходимым условием для обязательного соучастия.

Так, решением Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края) от 4 сентября 2020 г. по делу № А32-35415/2019, суд не удовлетворил ходатайство жилищно-строительного кооператива «Северный» по основаниям привлечения в качестве соистца ООО «Ален Констракшн». Суд, на основании части 2 статьи 46 АПК РФ отклонил ходатайство, так как из смысла данной нормы следует, что для вступления в дело в качестве соистца недостаточно одного лишь ходатайства. ООО «Ален Констракшн» должно было предъявить иск, однако не предъявило, следовательно, нет возможности определить, есть ли основания для процессуального соучастия или нет.

Следовательно, суд решил, не удовлетворять ходатайство жилищно-строительного кооператива «Северный» по основаниям привлечения в качестве соистца ООО «Ален Констракшн» [7].

Также это подтверждается решением Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края) от 15 ноября 2019 г. по делу № А32-38326/2019, суть которого заключается в том, что в адрес суда от Перебейнос А.В. и Тепаносян Т.В. поступило ходатайство, в котором они просят вступить в дело в качестве соистцов. Суд, на основании ст. 46 АПК РФ приходит к выводу, что в удовлетворении ходатайства необходимо отказать, так как соистцы, в случае предъявления одного иска защищают общие, либо однородные права. При этом их требования и интересы должны совпадать, что является обязательным признаком соучастия.

В материалах дела указано, что Перебейнос А.В. и Тепаносян Т.В., являются учредителями (участниками) ООО НПО «21 ВЕК». Конфликт интересов ООО НПО «21 ВЕК» и его участников Перебейнос А.В. и Тепаносян Т.В. по данному спору не имеется. Перебейнос А.В. и Тепаносян Т.В. согласны с заявленными ООО НПО «21 ВЕК» требованиями и их поддерживают.

Однако, Перебейнос А.В. и Тепаносян Т.В., со вступлением в роли соистцов не обосновали должным образом, так как не указали, как именно ущемляются их права и законные интересы. Следует также отметить, что заявленное истцом исковое требование отвечает интересам участников, следовательно, удовлетворение данного требования обеспечивает удовлетворение интересов и общества, и его участников на основании этого, суд счел необходимым отказать в удовлетворении данного ходатайства [8].

Согласно ст. 40 ГПК РФ у суда нет права, для того, чтобы привлечь соистцов по своему усмотрению, не смотря на то, что в данной норме закрепляется, что привлекается соответчик (соответчики) по своей инициативе. Также законодательно не регламентирован вопрос привлечения соистцов, соответчиков, а также третьих лиц, не заявлявших самостоятельные требования относительно предмета спора.

Следовательно, суд может привлечь соответчика по собственной инициативе, но вопрос, относительно привлечения соистца, который не заявил об исковых требованиях, законодательно не решен.

Это также подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», п.23 разъясняется, что суд, не имеет права привлечь соистцов, то есть, тех лиц, которым принадлежат оспариваемые права, когда данный иск предъявляется не всеми лицами, то есть, при отсутствии согласия таких лиц. В данном случае суд имеет право известить лиц, чьи интересы затрагиваются, о деле, которое имеется в суде [9].

На основании вышеизложенного возникает проблема, заключающаяся в том, что на законодательном уровне не решена проблема, когда суду необходимо привлечь соистца, когда дело не подлежит рассмотрению без его участия, однако, соистец не волен или не желает присоединиться к данному процессу.

Анализируя труды ученых, а также судебную правоприменительную практику, следует отметить, что данный пробел процессуального законодательства привел к тому, что судам в таких ситуациях остается одно – привлечь соистца в качестве третьего лица, которое не заявляет самостоятельных требований и участвующее на стороне истца. Это необходимо для обеспечения эффективного рассмотрения и разрешения дела.

По моему мнению, решение данной проблемы возможно путем усовершенствования гражданского законодательства. То есть, когда суд решил, что для обеспечения эффективного рассмотрения и разрешения дела, ему необходимо привлечь соистца, либо иных лиц, имеющих право требования в данном спорном правоотношении, ему необходимо сообщить данным лицам о начале судебного разбирательства, и предоставить им возможность присоединиться к делу. Необходимо законодательно закрепить за судом возможность привлечения соистцов к участию в деле по своей инициативе.

Также необходимо законодательно регламентировать институт обязательного процессуального соучастия, а именно, определить, в каких случаях оно является необходимым, так как невозможность привлечения необходимых соистцов и соответчиков влечет сложности, выражающиеся в том, что иные участники судопроизводства не могут в полной объеме реализовать свои права. Так как возможность вынести законное и обоснованное решение суда не гарантируется, то следовательно, исключается возможность осуществления судебного разбирательства.

Анализируя законодательство, мы выяснили, что в ГПК РФ необходимо внести ряд изменений.

Для того, чтобы не возникали трудности разграничения института процессуального соучастия от других институтов гражданского процессуального права, требуется законодательно закрепить определение данного понятия, а также признаки, которые позволят разграничить данный институт гражданского процессуального права от смежных институтов.

Следовательно, процессуальное соучастие – форма осложнения гражданского судопроизводства, заключающегося в предъявлении совместного иска множеством лиц на стороне истца или ответчика, которые являются субъектами спорного правоотношения.

Из данного определения, а также на основании проделанной работы, возможно выделить следующие признаки процессуального соучастия:

1. Для данного института характерна множественность лиц.
2. Участники - субъекты спорного материального правоотношения.
3. Требования, предъявляемые соучастниками возможно удовлетворить в одном гражданском процессе.
4. Все участники процесса – самостоятельны.

Необходимо добавить норму, которая будет регламентировать обязательное процессуальное соучастие, а именно, указать, в каких случаях оно будет необходимым.

Необходимо на законодательном уровне урегулировать вопрос, касающийся привлечения по инициативе суда соистца, не заявившего об исковых требованиях с первоначальным истцом и не обративших в суд за защитой.

Таким образом, важно отметить, что благодаря институту процессуального соучастия, суд имеет возможность сэкономить время, обеспечить целесообразность, эффективность вынесенного решения, оптимизировать работу суда. Наряду с этим соистцы и соответчики облегчают свое участие в гражданском процессе, а также участие суда, в чем и заключается необходимость данного института.

Совершенствование Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимо, так как влечет устранение трудностей применения норм, возникающих в практической деятельности судов, а также способствует правильному и быстрому рассмотрению дел, что в свою очередь является важной целью гражданского судопроизводства.

Список литературы

1. Лебедев, М. Ю. Гражданский процесс : учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. с. 64
2. Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
3. Гражданский процесс в 2 т: учебник для академического бакалавриата / В. А. Баранов [и др.] ; под редакцией В. А. Баранова. — Москва : Издательство Юрайт, 2015. с. 106
4. Российская газета, N 137, 27.07.2002.
5. Грось Л.А. Институт процессуального соучастия: связь между процессуальным и материальным правом // Российская юстиция. — 1998. - № 3. — С. 27-34.
6. Российская газета, N 50, 15.03.2005.
7. Решение Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края) от 4 сентября 2020 г. по делу № А32-35415/2019// Судебные акты РФ [Электронный ресурс] // sudact.ru/arbitral/doc/KDt9KxfqFz65/
8. Решение Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края) от 15 ноября 2019 г. по делу № А32-38326/2019// Судебные акты РФ [Электронный ресурс]// sudact.ru/arbitral/doc/mmBUtxms6W5H/
9. Российская газета, N 140, 02.07.2008.

References

1. Lebedev, M. Yu. Civil process: textbook for universities / M. Yu. Lebedev. - 9th ed., reprint. and add. - Moscow: Yurayt Publishing House, 2020. p. 64
2. Collection of legislation of the Russian Federation, 18.11.2002, N 46, art. 4532.
3. Civil procedure in 2 t: textbook for academic bachelor's degree / V. A. Baranov [et al.]; edited by V. A. Baranov. - Moscow: Yurayt Publishing House, 2015. p. 106
4. Russian newspaper, N 137, 27.07.2002.
5. Grosz L. A. Institute of procedural complicity: the connection between procedural and material law / / Russian Justice. - 1998. - No. 3. - p. 27-34.
6. Russian newspaper, N 50, 15.03.2005.
7. Decision of the Arbitration Court of the Krasnodar Territory (AC of the Krasnodar Territory) of September 4, 2020 in case no. A32-35415/2019// Judicial acts of the Russian Federation [Electronic resource] // sudact.ru/arbitral/doc/KDt9KxfqFz65/
8. Decision of the Arbitration Court of the Krasnodar Territory (AC of the Krasnodar Territory) of November 15, 2019 in case no. A32-38326/2019// Judicial acts of the Russian Federation [Electronic resource]// sudact.ru/arbitral/doc/mmBUtxms6W5H/
9. Russian newspaper, N 140, 02.07.2008.