

УДК 342.8

**КРИТЕРИЙ СУДИМОСТИ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ****Мельников Павел Алексеевич,**аспирант кафедры конституционного и международного права юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета;  
e-mail: 1407440@bsu.edu.ru**Новикова Алевтина Евгеньевна,**

профессор кафедры конституционного и международного права юридического института НИУ «БелГУ», доктор юридических наук, доцент

**Аннотация**

Судимость как допустимое составляющее правового состояния личности вызывает в обществе неоднозначное восприятие. Являясь обстоятельством ограничения предусмотренных российским законодательством отдельных субъективных прав и в то же время возложения определенных обязательств на граждан необходимость в наличии законодательной базы заявленного правового института непреложно. В ходе исследования выявлены пробелы правовой регламентации судимости в аспекте избирательных отношений; предложены пути решения выявленных проблем; отмечена связующая роль Конституционного Суда Российской Федерации в установлении необходимой правовой определенности.

**Ключевые слова:** избирательная кампания, избирательное законодательство, кандидат, судимость, правовая определенность, волеизъявление избирателя.

**THE CRITERION OF CRIMINAL RECORD IN ELECTORAL LEGAL RELATIONS****Pavel A. Melnikov,**Post-graduate Student of the Department of Constitutional and International Law of the Belgorod State National Research University Law Institute;  
e-mail: 1407440@bsu.edu.ru**Alevtina E. Novikova,**

Professor of the Department of Constitutional and International Law of the Law Institute of the National Research University "BelSU", Doctor of Law, Associate Professor

**ABSTRACT**

A criminal record as an acceptable component of a person's legal status causes an ambiguous perception in society. Being a circumstance of restriction of certain subjective rights

provided for by Russian legislation and at the same time imposing certain obligations on citizens, the need for a legislative framework of the declared legal institution is indisputable. In the course of the study, gaps in the legal regulation of criminal records in the aspect of electoral relations were identified; ways to solve the identified problems were proposed; The connecting role of the Constitutional Court of the Russian Federation in establishing the necessary legal certainty is noted.

---

**Keywords:** election campaign, electoral legislation, candidate, criminal record, legal certainty, the will of the voter.

---

Введение. Демократия – вершина общественно-политической мысли человека. Ее ценность заключается в предоставлении возможности свободно, основываясь исключительно на личных убеждениях, участвовать в формировании органов публичной власти. Участие граждан в данном процессе неразрывно связано с анализом складывающегося в обществе политического образа потенциального избранника. Существенным критерием для оценки является предшествующая деятельность человека. Необходимо обращать особое внимание на случаи выдвижения кандидатов, ранее привлекаемых к уголовной ответственности, то есть являющихся судимыми или ранее имевшими судимость.

В этой связи целесообразно привести особое мнение в рамках решения Конституционного Суда Российской Федерации: «Доверие граждан к законной власти важно поддерживать, и оно в какой-то мере зависит от оценки "морально-этических и нравственных качеств" ее носителей, а избыточные сомнения в их честности вредят демократической государственности»<sup>1</sup>. Распространение действия последствий судимости на правовое состояние граждан в рамках избирательных отношений отвечает изложенной К.В. Арановским позиции. Нельзя исключать возможные сомнения избирателей относительно добропорядочности кандидатов, если какие-либо факты из биографии скрываются.

Также необходимо учитывать доктринальную позицию Л.Н. Одинцовой, заявляющей что «судимость характеризуется как самостоятельное явление, имеющее тесную связь с уголовной ответственностью и наказанием, но не выделяется в качестве признака последнего» [4, с. 66]. Соответственно акцентируем внимание на невозможности рассмотрения судимости исключительно как уголовно-правового института.

Цель исследования состоит в рассмотрении правовых и нравственных возможностей занимать избираемые должности в органах публичной власти лиц, когда-либо привлекаемых к уголовной ответственности за совершение преступлений.

Результаты и их обсуждение. Серьезные сомнения вызывает соответствие нравственным идеалам, сложившимся в российском обществе, лиц, которые когда-либо привлекались к уголовной ответственности и наличие у них должного уровня социальной сознательности. Д.Р. Донгак утверждает, что «приобретенные в течение жизни опыт и морально-нравственные взгляды, соотносятся в сознании, оценивая конкретную ситуацию через призму личностных качеств и накопленного социального опыта» [2, с. 260]. Несомненно, совершив преступление единожды, существует высокий риск рецидива преступного поведения.

---

<sup>1</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации К.В. Арановского по Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 09.11.2017 № 2508-О // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.12.2022).

Российским законодателем учтена возможность прихода в публичные органы власти граждан с криминальным прошлым и предусмотрены различные ограничения, связанные с судимостью. Анализ положений Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ) позволил сделать вывод, что потенциальные кандидаты в депутаты представительных органов государственной и муниципальной власти:

- на этапе выдвижения и регистрации несут процессуальную обязанность указать сведения о когда-либо имевшихся судимостях (ст. 33);
- ограничены в пассивном избирательном праве ввиду наличия судимости либо не истечения установленного законом срока после ее снятия или погашения за совершения определенного ряда преступлений (ст. 4).

Заслуживают внимания выводы Н.В. Витрука относительно правового состояния гражданина с судимостью: «Согласно уголовно-правовой доктрине и положениям Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, отбывшее наказание, искупившее свою вину, продолжает находиться под подозрением в возможности совершения им нового преступления. Это подозрение является публичным "клеймом" государства»<sup>2</sup>. Представляется, что необходимость указания сведений о судимости кандидатами – это вынужденная мера, главным образом имеющая своей целью не бессрочное преследование лица за его противоправные деяния в прошлом, а создание превентивного механизма по пресечению избрания криминальных элементов во власть.

Политическая активность граждан с судимостью и их участие в избирательных кампаниях на регулярной основе не является новым явлением. Последняя избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва является тому подтверждением: из 3 921 кандидатов, включенных в зарегистрированные списки, выбыли 25 человек ввиду неуказания сведений об имевшейся судимости либо отсутствия пассивного избирательного права по основаниям, установленным частью 8 статьи 4 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [1, с. 196-197]. Несмотря на тот факт, что приведенная цифра незначительна, в действительности каждый из 25 кандидатов в случае продолжения своей избирательной кампании мог быть избран. Такой исход, несомненно, являлся бы катастрофическим и грубейшим нарушением избирательных прав как граждан, избравших своих представителей во власти, так и иных кандидатов.

Особое внимание заслуживают ситуации неумышленного, ввиду личного заблуждения, неуказания кандидатом сведений о судимости. В практике является распространенным явление, когда кандидат привлекался к уголовной ответственности с освобождением от исполнения наказания. В таких случаях уголовное законодательство предписывает: «Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым»<sup>3</sup>. Во взаимосвязи с положением части 1 статьи 11 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, закрепившей иные федеральные законы в качестве составной части законодательства Российской Федерации о выборах<sup>4</sup>, можно прийти к выводу об отсутствии обязанности у кандидата указывать в заявлении о согласии баллотироваться факт судимости. Ссылаться же на

<sup>2</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Н.В. Витрука по Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 № 3-П // Российская газета. 2003. № 61.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.

<sup>4</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

противоречие предписания Уголовного кодекса Российской Федерации Федеральному закону от 12.06.2002 № 67-ФЗ в силу части 6 статьи 1 последнего необоснованно.

Однако Конституционный Суд Российской Федерации в своих правовых позициях разграничил применение понятия судимости для целей уголовного и избирательного законодательства. Также указывается, что «нет оснований подвергать сомнению компетенцию федерального законодателя установить – в целях оценки избирателями репутации кандидата на выборную должность – требование о представлении лицом при его выдвижении в качестве кандидата сведений об осуждении с последующим освобождением от наказания»<sup>5</sup>. Следует подчеркнуть важность сформированной правовой позиции и одновременно ее нежизнеспособность в рамках действующей редакции Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ.

Сформулированный нами вывод обоснован и рядом иных ученых. В частности, верно отмечает Н.Ю. Турищева: «Допускаемое подчас смешение уголовно-правового и общеправового содержания понятия судимости при отсутствии четких критериев их разграничения для целей избирательного законодательства способно вызвать диаметрально противоположные подходы к оценке сходных обстоятельств» [5, с. 64].

Г.Н. Комкова и М.А. Липчанская в схожем направлении заявляют, что «при таких обстоятельствах положения подпункта 58 статьи 2 и пункта 2.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выглядят – применительно к конституционным параметрам качества закона в правовом государстве – далеко не безупречно» [3, с. 32].

Выводы. Подводя итоги исследования, следует обозначить существование проблемы правовой регламентации критерия судимости в контексте избирательных отношений. В целях устранения этой правовой неопределенности для кандидатов, которые были освобождены от исполнения наказания в силу приговору суда, следует внести следующие уточнения в Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ:

1) подпункт 58 статьи 2 изложить редакции «58. Сведения о судимости кандидата – сведения о когда-либо имевшихся судимостях, в том числе при освобождении от отбывания наказания, с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации»;

2) пункт 2.1 статьи 33 изложить редакции «2.1. Если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном пунктом 2 настоящей статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости. Если кандидату назначалось наказание, от отбывания которого был освобожден, в заявлении указываются сведения о дате вступления в законную силу приговора суда».

Указанные изменения позволят привести Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ в соответствие с ранее сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации правовыми позициями и устранить правовую неопределенность в заявленной проблематике.

<sup>5</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 № 451-О // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2022).

**Список литературы:**

1. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва 19 сентября 2021 года. Электоральная статистика / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. М., 2022. 492 с.
2. Донгак Д.Р. Взаимосвязь социального и биологического факторов как причина преступного поведения личности // Молодой ученый. 2022. № 19. С. 259-260.
3. Комкова Г.Н., Липчанская М.А. Судимость кандидата на выборную должность: Российская практика // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2018. № 1. С. 26-33.
4. Одинцова Л.Н. О понятии и значении института судимости в современном российском законодательстве // Вестник Кузбасского института. 2018. №3. С. 62-77.
5. Турищева Н.Ю. Судимость как элемент правового статуса кандидата в депутаты: вопросы правоприменения // Российская юстиция. 2015. № 7. С. 64-67.

**References:**

1. Vybory deputatov Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii vos'mogo sozyva 19 sentjabrja 2021 goda. Jelektoral'naja statistika / Central'naja izbiratel'naja komissija Rossijskoj Federacii. M., 2022. 492 s.
2. Dongak D.R. Vzaimosvjaz' social'nogo i biologicheskogo faktorov kak prichina prestupnogo povedenija lichnosti // Molodoj uchenyj. 2022. № 19. S. 259-260.
3. Komkova G.N., Lipchanskaja M.A. Sudimost' kandidata na vybornuju dolzhnost': Rossijskaja praktika // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. 2018. №1. S. 26-33.
4. Odincova L.N. O ponjatii i znachenii instituta sudimosti v sovremennom rossijskom zakonodatel'stve // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2018. №3. S. 62-77.
5. Turishheva N.Ju. Sudimost' kak jelement pravovogo statusa kandidata v deputaty: voprosy pravoprimerenija // Rossijskaja justicija. 2015. № 7. S. 64-67.