

УДК 711.14

**ГРАДООБРАЗУЮЩЕЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1970-Х
ГГ НА ПРИМЕРЕ СОВЕТСКО-БОЛГАРСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПРИ
ФОРМИРОВАНИИ ГРАДООБРАЗУЮЩЕЙ СРЕДЫ Г. НОВОДВИНСКА****Земцова Ангелина Павловна,**

Студент,

МГСУ,

angelinka.zemtsova@mail.ru

Зарубин Александр Сергеевич,

Студент,

МГСУ,

aleksandr125438@gmail.com

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет"

Аннотация

В настоящей статье рассмотрены особенности и опыт сотрудничества советских и болгарских строителей в рамках формирования градообразующей среды г. Новодвинска, определяются ключевые мотивационные особенности болгарских трудящихся и рассматривается влияние иностранного участия на дальнейшее развитие поселка Первомайский.

Ключевые слова: международное сотрудничество, градообразующие объекты, строительство, международная стройка, северные районы

**TOWN-FORMING CONSTRUCTION IN THE FIRST HALF OF THE 1970S
WITH THE EXAMPLE OF SOVIET-BULGARIAN COOPERATION IN
FORMING THE TOWN-FORMING ENVIRONMENT OF NOVODVINSK****Angelina P. Zemtsova,**

Student,

MGSU,

angelinka.zemtsova@mail.ru

Alexandr S. Zarubin,

Student,

MGSU,

aleksandr125438@gmail.com

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education National Research Moscow State University of Civil Engineering

ABSTRACT

This article examines the specifics and experiences of cooperation between Soviet and Bulgarian builders within the framework of the formation of the urban environment of Novodvinsk, identifies the key motivational characteristics of Bulgarian workers and considers the impact of foreign participation on the further development of the Pervomayskiy settlement.

Keywords: international cooperation, city-forming objects, construction, international construction, northern districts

Одним из самых ярких проявлений и последствий повсеместной индустриализации, проводимой в нашей стране, стали индустриальные города, которые на данный момент являются наиболее многочисленной и широко распространенной группой городских поселений на Европейском Севере РФ. Крупные и обширные народно-хозяйственные программы регионального и общегосударственного значения в первой половине семидесятых годов прошлого века в корне меняли картину городского расселения: открытие и развитие крупных промышленных предприятий давали огромный толчок к развитию целого ряда индустриальных городов, таких как Мончегорск, Череповец, Новодвинск, Апатиты и многие другие [8].

Естественно, что для развития достаточно крупных промышленных городов и градообразующих предприятий требовалось исключительно большое количество потенциальных трудовых кадров, которых, к сожалению, на данный момент времени на рассматриваемых территориях было совершенно недостаточно. Именно по этой причине государством были предприняты ряд попыток, направленных на перенаправление части трудовых ресурсов на север за счет интенсификации экономики, сокращения степени текучести кадров, укрепления трудовой дисциплины, однако ни одна из них не была в достаточно степени успешной. Однако выход из ситуации был найден – помимо местного населения, началось активное привлечение трудовых ресурсов из других стран [2].

В рамках данного исследования предполагается рассмотреть особенности взаимодействия советских и болгарских строителей в рамках формирования градообразующей основы г. Новодвинска [4]. Особенно интересными для изучения представляются мотивационные составляющие решения рабочих Народной Республики Болгария ехать во все еще недостаточно развитые северные районы нашей родины, а также степень влияния, которую международная стройка оказывала на градообразующие процессы в рамках поселка Первомайский.

Одна из наиболее широко известных и крупнейших строек международного характера, рассматриваемого в рамках данного исследования периода, стало возведение Архангельского целлюлозно-бумажного комбината в 1970 году. Данная стройка была согласована на межгосударственном уровне и проводилась в непосредственном соответствии с соглашением, которое было заключено между правительствами СССР и Болгарии от 29 мая 1969 года. Среди всех трудящихся в рамках данного проекта болгарских строителей было действительно много (порядка 1750 человек в год), все они работали по специальному контракту, рассчитанного до 1975 года включительно [3].

Заключение подобного соглашения между государствами определялась сразу несколькими факторами и причинами. Прежде всего, Советскому Союзу требовались дополнительные трудовые ресурсы для более быстрого и эффективного освоения своих северных территорий, и иностранные трудящиеся из дружественного государства были лучшими кандидатами на помощь в этом вопросе. Выгодным такое сотрудничество было и для Болгарии – страна получала непрерывный доступ к сырью Архангельской области, налаживала поставки целлюлозы, картона и бумаги. Не менее значимым оказывался и политический фактор – дружественным государствам и членам СЭВ было необходимо углубление экономических связей и развитие процессов интеграции [6].

Рабочие из Болгарии трудились, в основном, либо в составах смешанных групп, совместно с советскими рабочими, либо в составе отдельных болгарских бригад, которые были включены в структуры единых строительно-монтажных управлений. Стоит, однако, отметить, что сотрудничество не было полностью идеальным и безоблачным, одной из наиболее серьезных проблем была недостаточная подготовка кадров из Болгарии: многие рабочие не обладали должным опытом или требуемой квалификацией, некоторые даже не имели строительного образования, не располагали реальным практическим опытом [12].

Особенно явно данные проблемы проявились в августе 1970 года, когда во время фотографирования рабочего дня болгарских бригад было отчетливо замечены факторы практически полного отсутствия реальных требуемых навыков в осуществляемой ими работе, что приводило либо к браку, либо к невыполнению установленных норм. Естественно, что данная проблема являлась исключительно серьезной и ее было необходимо решать в наиболее срочном порядке. Именно поэтому для помощи болгарским рабочим в развитии их профессиональных умений и навыков стали назначать специальных инструкторов, а часть рабочих была перераспределена в советские бригады, чтобы болгары могли набираться нужного опыта у более подготовленных товарищей и коллег [11]. Помимо этого, были сформированы специальные курсы, в рамках которых только в первые два года строительства квалификацию получили 678 работников из Болгарии, а повысили ее порядка 500. Однако все принятые меры хоть и были, безусловно, эффективными, не вносили реальных изменений в процесс строительства – кадры менялись слишком часто, и на смену обученным строителям приезжали новые не обученные [10].

Помимо вышеуказанных, существовали, в том числе, и иные причины, которые снижали производительность труда рабочих из Болгарии. Прежде всего, дело осложняли климатические условия севера, которые были гораздо суровее, чем в южной Болгарии [14]. Сложные погодные условия, холод и серость, жизнь в отдалении от родных, совершенно незнакомые люди с другим менталитетом вокруг – все эти причины приводили к апатичным и депрессивным состояниям, что в итоге приводило к повальному злоупотреблению спиртным, что, в свою очередь, зачастую приводило к дисциплинарным нарушениям и прогулам, а значит и к общему снижению производительности труда. И если по прогулам цифры у советских и болгарских рабочих были примерно одинаковыми, то трудовая производительность первых была, очевидно, в разы выше, чем у последних [5].

Учитывая столь большие сложности, достаточно интересно разобраться в причинах мотивации болгар: важнейшее место в рамках данного вопроса занимали любопытство и романтические настроения, многие болгары хотели использовать шанс, чтобы поехать в страну «победившего социализма», увидеть неизведанные просторы соседней страны, познакомиться с новыми местами и людьми, принять участие в столь крупном международном событии. Немалую мотивацию составлял и финансовый аспект: оплачивалась работа болгарских рабочих гораздо выше, нежели советских.

Правительство, местная администрация и общественные организации действительно делали многое для создания наиболее комфортных для болгарских трудящихся условий:

им предоставлялись лучшие квартиры, в производственных столовых готовили болгарскую кухню, давался доступ к различным спортивным комплексам. Болгарским работникам помогали с приездом и оформлением документов, детям выделялись места в дошкольных и школьных учреждениях, постоянно организовывались экскурсии в другие города Советского Союза.

Не менее важным являлось и более тесное взаимодействие между болгарскими и советскими гражданами: они вместе отмечали праздники обеих стран, общались, дружили и даже создавали семьи. Так, только в мае 1973 года было отмечено, что в процессе строительных работ участвуют 510 болгарских семей, из которых 136 были смешанными, то есть один человек из пары был гражданином СССР, а второй – Болгарии, причем браки были заключены уже на территории СССР [9].

Позитивная эмоциональная атмосфера, постоянная поддержка и помощь, повседневный труд в интернациональном и пестром коллективе, а также ряд иных немаловажных факторов обеспечили серьезное влияние на позитивные и конструктивные результаты проводимых строительных работ. Причём со временем росло не только качество, но и скорость выполнения норм: так, к примеру, за 5 месяцев 1974 года советские рабочие выполнили план на 136%, а у рабочих из Болгарии – 128% [1].

Успешно выполненная международная новостройка обеспечила поселку Первомайский действительно обширное миграционное притяжение: механический прирост населения составил в 1970 году порядка 1800 человек, в 1972 – 1147, в 1973 – 1615, в 1975 – 1026 [13]. Быстро увеличивались и темпы роста населения, благодаря чему поселок в 1977 году получил статус города и название Новодвинск. Темпы прироста населения, стоит отметить, были действительно очень быстрыми: только с 1970 по 1970 год население увеличилось на 139%. Позже, с окончанием работ, прирост населения в Новодвинске стал осуществляться преимущественно естественным образом [1].

Не менее интенсивно развивалось и социальное и бытовое строительства: за шесть лет благодаря усилиям советских и болгарских строителей было открыто шесть магазинов, семь предприятий общественного питания, две школы, дворец культуры, кинотеатр, профтехучилище и т.д. Стоит отметить, что благодаря тому, что в процессе возведения и развития города играли благоприятные элементы, а не трудящиеся из мест не столь отдаленных, в городе удалось создать достаточно спокойную криминогенную обстановку. Однако после окончания межгосударственного сотрудничества обозначился дефицит трудовых ресурсов, в городе начало появляться все больше людей, отсидевших срок в тюрьме, что естественным образом порождало повышение уровня преступности [7].

Итак, несмотря на то, что советско-болгарское сотрудничество представлялось, прежде всего, политическим проектом, оно принесло действительно большое количество положительных социальных и экономических результатов. Успешное возведение третьей очереди Архангельского ЦБК показало, что международное сотрудничество в сфере строительства – процесс весьма актуальный и выгодный. Тот опыт, который был приобретен в рамках вышеописанного сотрудничества, стал неким базисом, на основе которого разрабатывались дальнейшие партнерские отношения между Болгарией и Архангельским ЦБ, а также рядом иных зарубежных государств.

Литература

1. Архивный отдел администрации г. Новодвинска. Ф. 35. Оп. 1. Д. 1145. Л. 9. (дата обращения: 15.04.2022)

2. Верещагин И. Ф. Миграционные проблемы Архангельской области в контексте развития региона // Цифровизация и глобализация мировой науки и техники: новые исследовательские методы и подходы. – 2020. – С. 264-270. (дата обращения: 15.04.2022)
3. В рабочем родстве. О совместном труде советских и болгарских строителей третьей очереди Архангельского целлюлозно-бумажного комбината. Архангельск, 1976. С. 36. (дата обращения: 14.04.2022)
4. ГААО (Гос. арх. Арх. обл.). Ф. 102. Оп. 1. Д. 821. Л. 51. (дата обращения: 12.04.2022)
5. ГААО. Ф. 102. Оп. 1. Д. 1094. Л. 10. (дата обращения: 16.04.2022)
6. ГААО. Ф. 102. Оп. 1. Д. 1094. Л. 26–28. (дата обращения: 17.04.2022)
7. ГААО. Ф. 47. Оп. 1. Д. 412. Л. 100–101; Архивный отдел администрации г. Новодвинска. Ф. 27. Оп. 1. Д. 141. Л. 2. (дата обращения: 17.04.2022)
8. Илюха О.П., Антощенко А.В., Данко М.Ю. История Костомукши. Петрозаводск, 1997; Колокольчикова Р.С. Череповец как феномен индустриального города (сер. 1960-х – сер. 1980-х гг.). Череповец, 2009. (дата обращения: 11.04.2022)
9. Каменских М. С. Советско-болгарское взаимодействие в Прикамье в 1950-е годы // Вестник Пермского федерального исследовательского центра. – 2020. – №. 3. – С. 80-84. (дата обращения: 15.04.2022)
10. Колокольчикова Р. С. «Младший брат» VS «Идеологический противник»: опыт взаимодействия на интернациональных стройках индустриальных городов европейского севера России в 1970-е–сер. 1980-х гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2012. – №. 1. – С. 103-109. (дата обращения: 15.04.2022)
11. Колокольчикова Р. С. Опыт международного сотрудничества в строительстве градообразующих объектов г. Новодвинска в первой половине 1970-х годов // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – №. 4. – С. 7-13. (дата обращения: 16.04.2022)
12. Колокольчикова Р. С. Толерантность как фактор повседневности в условиях трудовых миграций на новостройки индустриальных городов европейского севера России в 1970-е годы // ББК 60.5 П78. – 2015. – С. 72. (дата обращения: 17.04.2022)
13. Прищепа А. И. Болгарские строители в Сургуте // Тюменская область: историческая ретроспектива, реалии настоящего, контуры будущего. – 2019. – С. 284-287. (дата обращения: 16.04.2022)
14. Смолева Е. О. Счастье и деньги: материальные аспекты субъективного благополучия // Проблемы развития территории. – 2020. – №. 3 (107). – С. 144-166. (дата обращения: 18.04.2022)

References

1. Archive Department of Novodvinsk Administration. Ф. 35. Ф. 35. 1. Д. 1145. Р. 9 (date of reference: 15.04.2022)
2. Vereshchagin I. F. Migration problems of the Arkhangelsk region in the context of regional development // Digitalization and Globalization of World Science and Technology: New Research Methods and Approaches. – 2020. – С. 264-270. (date of reference: 15.04.2022)

3. In a working kinship. About the joint work of the Soviet and Bulgarian constructors of the third stage of Arkhangelsk Pulp and Paper Mill. Arkhangelsk, 1976. С. 36. (date of reference: 14.04.2022)
4. ГААО (State Archive of Arkhangelsk Oblast). Ф. 102. Опт. 1. Д. 821. Р. 51 (date of reference: 12.04.2022)
5. ГААО. Ф. 102. Опт. 1. Д. 1094. Р. 10. (date of reference: 16.04.2022)
6. ГААО. Ф. 102. Опт. 1. Д. 1094. Л. 26-28. (date of reference: 17.04.2022)
7. ГААО. Ф. 47. Опт. 1. Д. 412. Р. 100-101; Archives department of Novodvinsk city administration. F. 27. d. 1. Д. 141. Р. 2 (date of reference: 17.04.2022)
8. Ilyukha O.P., Antoshchenko A.V., Danko M.Y. History of Kostomuksha. Petrozavodsk, 1997; Kolokolchikova R.S. Cherepovets as a phenomenon of an industrial city (mid-1960s - mid-1980s). Cherepovets, 2009. (date of reference: 11.04.2022)
9. Kamenskikh M. C. Soviet-Bulgarian Interaction in the Kama Region in the 1950s // Vestnik (Herald) of the Perm Federal Research Center. - 2020. - №. 3. - С. 80-84. (date of reference: 15.04.2022)
10. Kolokolchikova R. S. "Younger Brother" VS "Ideological Enemy": Experience of Interaction in International Constructions of Industrial Cities of European North of Russia in 1970s-ser. 1980s // Vestnik of Moscow State University. Series: History and Political Sciences. - 2012. - №. 1. - С. 103-109. (date of reference: 15.04.2022)
11. Kolokolchikova R. S. Experience of international cooperation in construction of town-forming objects of Novodvinsk in the first half of 1970s // Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences. - 2011. - №. 4. - С. 7-13. (date of reference: 16.04.2022)
12. Kolokolchikova R. S. Tolerance as a factor of everyday life in conditions of labour migrations to newly built industrial cities of the European North of Russia in 1970s // LBC 60.5 P78. - 2015. - P. 72. (date of reference: 17.04.2022)
13. Prischepa A. I. Bulgarian builders in Surgut // Tyumen region: Historical retrospective, realities of the present, contours of the future. - 2019. - С. 284-287. (date of reference: 16.04.2022)
14. Smoleva E. O. Happiness and money: material aspects of subjective well-being // Problems of Territory Development. - 2020. - №. 3 (107). - С. 144-166. (date of reference: 18.04.2022)