

УДК 336.225

**РАЗРАБОТКА ПРАВОВЫХ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАКТИКИ НЕОБОСНОВАННОЙ
НАЛОГОВОЙ ВЫГОДЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ ПРИНЯТИИ
ВЫЧЕТА ПО НДС****Бочков Павел Валерьевич,**

кандидат экономических наук,

доцент кафедры правового обеспечения государственного управления и национальной безопасности Уральский институт управления РАНХиГС

Россия, г. Екатеринбург

Кукарцева Кристина Алексеевна,

студент

1 курс, факультет «права и безопасности»

Уральский институт управления РАНХиГС

Россия, г. Екатеринбург

CrisKuk3@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрены актуальные проблемы практики необоснованной налоговой выгоды юридического лица при принятии вычета по НДС. Рассмотрены зарубежные законодательства, регулирующие выявление операций, приводящих к необоснованной налоговой выгоде, тем самым предложены рекомендации по совершенствованию анализируемой практики.

Ключевые слова: НДС, необоснованная налоговая выгода, налоговое законодательство, юридическое лицо, налоговые начисления.

**DEVELOPMENT OF LEGAL RECOMMENDATIONS TO IMPROVE THE
PRACTICE OF UNJUSTIFIED TAX BENEFITS OF A LEGAL ENTITY WHEN
ACCEPTING A VAT DEDUCTION****Pavel V. Bochkov,**

Candidate of Economic Sciences,

Associate Professor of the Department of Legal Support of the State governance and national security Ural Institute of Management RANEPА

Russia, Yekaterinburg

Kristina A. Kukartseva,

student

1st year student, Faculty of Law and Security

Ural Institute of Management RANEPА
Russia, Yekaterinburg
CrisKuk3@yandex.ru

ABSTRACT

The article deals with the actual problems of the practice of unreasonable tax benefits of a legal entity when making a VAT deduction. Foreign legislation regulating the identification of transactions that lead to unreasonable tax benefits is considered, thus recommendations for improving the analyzed practice are proposed.

Keywords: VAT, unjustified tax benefit, tax legislation, legal entity, tax charges.

В настоящее время действующая налоговая система, регулирующая работу налогоплательщика, практически дает возможность избежать налоговых выплат или их снижения, создавая «фирмы однодневки». В настоящее время много налогоплательщиков применяют налоговые схемы, используя налоговую оптимизацию. Российская судебная практика квалифицирует подобные налоговые последствия сделок с налогоплательщиком как «необоснованная налоговая выгода».

Отметим, что в налоговом законодательстве понятие необоснованной налоговой выгоды не закрепляется, но в 2017 году в налоговом кодексе была введена статья 54. 1, определяющая границы осуществления налоговых прав. Суть - противодействие претворению налоговых схем, направленных на незаконное снижение налогового обязательства, к примеру, фактического осуществления хозяйственных операций, заявления о неустановленных льготах [1]. Многие адвокаты считают, что действующая статья 54.1 НК не доработана, что дает вывод о том, что нет механизма, который позволит устранить получение «необоснованной налоговой выгоды». В.М. Зарипов настаивает на укреплении уточненного понятия необоснованной налоговой выгоды [2]. Рассматривая судебную практику по делу ОАО «Нефтегазовая компания «Русснефть» № А40-40440/07-76-215. Налоговая выгода - это не уменьшение налогов только у проверяемого налогоплательщика, а влекущая реальные потери бюджета совокупная экономия на налогах в сделке в целом или в системе взаимосвязанных сделок [3]. О.Л. Пономарева, практикующий юрист, отмечает, в статье 54.1 НК сформирована презумпция, когда налогоплательщик должен доказывать законность его действий, то есть предполагается, что виновность налогоплательщиков пока не доказана [4].

Нередко налоговые органы обвиняют организации и индивидуальных предпринимателей в получении неправомερных налоговых выгод. Поскольку подобные обвинения приводят к серьезным финансовым последствиям налогоплательщикам, они почти всегда в суде отстаивают их правоту. Иногда они приносят успех, иногда - нет [5].

Судебная практика не оправдывает налогоплательщика, все еще требует от них надлежащего осмотра при выборе партнера, чтобы доказывать реальность выполнения сделки другому контрагенту, что противоречит границам законодательства о гражданских правах.

Главными проблемами получения доказательства необоснованной налоговой выгоды является то, что, даже если одна из сторон сделки подтверждает не исполнение его обязательств, то этот факт не может быть основанием признать другую сторону

недобросовестной. Ведь один налогоплательщик не всегда несет ответственность за действия других, особенно если договор действительно исполняется.

Для того, чтобы признать необоснованность налоговых начислений в части налогообложения, необходимо доказать в первую очередь, согласованность преднамеренных действий и недействительность проведения хозяйственных операций. Дополнительно необходимо выявить неосторожность в выборе контрагента, доказать, что условия договора не выполнены и экономическая выгода не достигнута.

Говоря о совершенствовании практики необоснованной налоговой выгоды юридического лица при принятии вычета по НДС стоит отметить, что для предотвращения таких конфликтов, а также снижения и прогнозирования налогового риска многие государства разрабатывают специальную процедуру предварительного соглашения о порядке применения специальных законов или способах внесудебных альтернативных способов урегулирования возникших проблем. Международные соглашения предусматривают механизм разрешения споров по налоговым спорам через взаимосогласительные процедуры. В статье ст. 25b Соглашения Швейцарии и России существует положение о том, что «компетентные органы в соответствии со взаимосогласительной процедурой могут согласовать случаи или обстоятельства, в которых основной целью подставной схемы является получение льгот, предоставляемых упомянутыми статьями». Еще одним популярным способом разрешения конфликта на международном уровне в последнее время становится арбитраж, который представляет собой процедуру передачи дела на рассмотрение независимым арбитрам. Обычно это три человека [6]. В РФ такая возможность не содержится в соглашениях. Однако разрешение споров по порядку применения договоров о двойном налогообложении путем арбитражного разбирательства предусмотрено в некоторых Швейцарских соглашениях. В Португалии, к примеру, существует арбитраж по налогам. Появление специального альтернативного законодательства для урегулирования споров по налогам и предотвращения их возникновения в ряде стран стало следствием введения такого «специального» закона.

Разрешая вопрос о совершенствовании законодательства РФ, стоит обратить внимание на следующее. В Италии в ст. 37-bis Президентского декрета N 600/73 определяются критерии, выступающие "пределом" для налоговой оптимизации, ограничивающим применение налоговых льгот. Эта статья делится на 8 разделов, из них первые два раздела определяют общепринятые критерии налогового органа для выявления операций, связанных с необоснованной налоговой выгодой. В п. 3 указанной статьи приведены конкретные ситуации, свидетельствующие о получении необоснованной налоговой выгоды. В п. 4 - 7 описаны процедурные вопросы. В п. 8 определяется возможность направления предварительного запроса в налоговый орган для получения оценки по проводимым операциям или операциям, которые будут проводиться в будущем [7]. Запрос исключения применения этих правил для налогоплательщиков дает возможность добиться справедливости в налогообложении, демонстрируя налогоплательщикам, что правила, которые предусмотрены для противодействия обходу налога, вводятся без экономических оснований. Для исключения нарушения конституционных прав процедура данного запроса направлена на достижение баланса интересов налогоплательщиков и государственного сообщества. Налогоплательщик должен продемонстрировать, что он осуществляет нормальное с налоговой точки зрения поведение, которое не ставит своей целью только получение налоговой выгоды, хотя и она может иметь место. Он должен будет правильно изложить факты, чтобы указать на реальность проводимых им операций с экономической точки зрения. Также эта процедура дает налогоплательщикам возможность правильно оценивать свои операции,

потенциально которые можно отнести к операциям, которые могут привести к необоснованной налоговой выгоде.

Список литературы:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 31 июля 1998 года N 146-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
2. Зарипов, В. М. Законные способы налоговой экономии / В. М. Зарипов. – М.: ФБК-пресс, 2003. – 175 с.
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.03.2009 по делу № А40-40440/07-76-215 // СПС КонсультантПлюс
4. Назаренко Б.А. О полномочиях территориальных налоговых органов при проверке трансфертных цен // Налоги, 2016. – № 7.– С. 89.
5. Реут А.В., Ращуклова М.С. Проблемы налогового администрирования контролируемых сделок в России // Налоги, 2016. – № 1.– С. 6 - 9.
6. Зенкин А.Н., Кузнеценкова Е.В. Необоснованность налоговой выгоды как следствие отсутствия должной осмотрительности при выборе контрагента // Российская юстиция, 2017. –№ 1. – С. 78.
7. Копина А.А. Современные способы взаимодействия налогоплательщиков в Италии в целях соблюдения налогового законодательства // Налоги, 2015. – N 5. – С. 41 - 45.

References:

1. Tax Code of the Russian Federation (Tax Code of the Russian Federation) of July 31, 1998 N 146-FZ // SPS ConsultantPlus
2. Zaripov, V. M. Legitimate ways of tax saving / V. M. Zaripov. – M.: FBK-press, 2003. – 175 p.
3. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 10.03.2009 on case No. A40-40440/07-76-215 // SPS ConsultantPlus
4. Nazarenko B.A. On the powers of territorial tax authorities when checking transfer prices // Taxes, 2016. – No. 7. – p. 89.
5. Reut A.V., Raschukova M.S. Problems of tax administration of controlled transactions in Russia // Taxes, 2016. – No. 1.– p. 6 - 9.
6. Zenkin A.N., Kuznechenkova E.V. The unreasonableness of tax benefits as a consequence of the lack of due diligence when choosing a counterparty // Russian Justice, 2017. –No. 1. – p. 78.
7. Kopina A.A. Modern ways of interaction of taxpayers in Italy in order to comply with tax legislation // Taxes, 2015. – N 5. – p. 41-45.