

УДК 340

**ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В
БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И
АДМИНИСТРАТИВНЫЙ АСПЕКТ****Пономарев Александр Валерьевич,**

Канд. юр. наук, доцент кафедры административного и финансового права, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», Россия, г. Симферополь

E-mail: alexandr.ark@mail.ru

Аннотация

В России проводятся различные мероприятия по созданию эффективного механизма противодействия правонарушениям в бюджетной сфере. В работе рассматриваются особенности публично-правовой ответственности в бюджетной сфере, проанализированы нормы КоАП РФ и УК РФ, характеризующие бюджетные правонарушения и юридическая ответственность, а также выявлены причины способствующих их совершению и предложены варианты профилактики как административных правонарушений, так и уголовных преступлений совершаемые в бюджетной сфере.

Ключевые слова: публично-правовая ответственность в бюджетной сфере, административное правонарушение, уголовное преступление, административная и уголовная ответственность.

**FEATURES OF PUBLIC LEGAL RESPONSIBILITY IN THE BUDGETARY
SPHERE: CRIMINAL LEGAL AND ADMINISTRATIVE ASPECT****Alexander V. Ponomarev,**

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law, Crimean Branch of the Russian State University of Justice

ABSTRACT

Various measures are being taken in Russia to create an effective mechanism for countering offenses in the public sector. The paper discusses the features of public liability in the public sector, analyzes the norms of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation and the Criminal Code of the Russian Federation that characterize the budget offense and legal liability, and also identifies the reasons that contribute to their commission and offers options for the prevention of both administrative offenses and criminal offenses committed in the public sector.

Keywords: public liability in the public sector, administrative offense, criminal offense, administrative and criminal liability.

Особое место в любом государстве принадлежит бюджету, который является его неотъемлемым атрибутом, обеспечивает социально-экономическое развитие.

Научная новизна работы определяется ее целями, а также в предложении возможных путей минимизации совершения правонарушений в бюджетной сфере.

Актуальность данной работы заключается в том, что на сегодняшний день в России проводятся различные мероприятия по созданию эффективного механизма противодействия правонарушениям в бюджетной сфере, однако действующее законодательство требует совершенствование в сторону усиления ответственности за совершение противоправных деяний в данной сфере отношений.

Цель данной работы заключается в выявлении особенностей публично-правовой ответственности в бюджетной сфере, а также причин, способствующих совершению административных правонарушений и уголовных преступлений совершаемые в бюджетной сфере и предложить варианты их профилактики.

В изучении данной темы были использованы методы изучения законодательства, анализа научной литературы и сравнения результатов исследования.

Нормативно-правовые акты и статьи являются научно-методологической базой данной работы.

Правомерное поведение в сфере бюджета составляет основную часть действий субъектов. Такое поведение общественно необходимо и полезно для нормального функционирования государства, всего общества, способствует его благополучию и развитию. Правомерное поведение создается в рамках правовых норм и реализуется в правоотношении. Но возникают моменты, когда субъект своим поведением нарушает требования юридических норм.

Законодатель исходя из практического опыта допускает возможность нарушения бюджетного законодательства. В свою очередь государство должно достичь неотвратимости ответственности субъектов бюджетных правоотношений за правонарушения в бюджетной сфере и влиять на их поведение, не отвечающее требованиям действующего законодательства. Поэтому нормы должны содержать не только положения, касающиеся осуществления субъектами их прав и исполнения обязанностей, но и предписания, которые обеспечивали возможность применения ответственности в случае их неисполнения, ненадлежащего исполнения, нарушения. Следовательно, поведение субъектов в сфере бюджета, не отвечающее предписаниям бюджетного законодательства, считается неправомерным. Если совершено правонарушение, то правонарушитель должен быть подвергнут мерам юридической ответственности. В свою очередь, у государства возникает право и обязанность привлечь такое лицо к ответственности. Отсутствие правонарушения исключает юридическую ответственность и указывает на невозможность применения мер воздействия. Действительно, можно согласиться с учеными, которые считают, что совершить правонарушение означает «преступить право».

Правонарушение в бюджетной сфере направлено на нарушение бюджетной дисциплины, основой которой выступают правовые отношения в процессе мобилизации, распределения и использования бюджетных средств. Одни ученые определяют бюджетную дисциплину как неукоснительное соблюдение и исполнение правовых норм, правил в процессе плановой мобилизации, распределения и использования бюджетных средств всеми государственными предприятиями, учреждениями, организациями, а также их должностными лицами. Другие считают, что «бюджетная дисциплина – это строгое

соблюдение организациями всех организационно правовых форм и форм собственности, их должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязанностей по своевременному и правильному внесению платежей и других поступлений в бюджет, а также обязанности по эффективному и экономному расходованию бюджетных средств» [4]. С такими определениями понятие бюджетной дисциплины трудно согласиться, поскольку речь идет только о нарушении норм материального права, как видно в основном уже существующих нормативных актов, а не указано на существование нарушений при составлении проектов бюджетов, их рассмотрении и т.д., то есть на нарушение процессуальных норм.

Причинами нарушения бюджетной дисциплины является как отсутствие должной требовательности к распорядителям средств и их получателям, так и отсутствие четко закрепленного законодательством определения понятия «бюджетное правонарушение», не установление видов ответственности за совершение бюджетных правонарушений и круга субъектов, которые могли быть наказаны.

Правонарушения, совершаемые в бюджетной сфере, негативно влияют на все общество, на интересы каждого лица. Бюджетное правонарушение наносит вред всему государству, обществу и каждому гражданину, особенно, если правонарушение касается финансовых ресурсов, наносящих государству ущерб в особо крупных размерах. Поэтому проблема ответственности за бюджетные правонарушения комплексна и должна решаться посредством применения более жестких мер воздействия к нарушителям. Правонарушения, совершаемые в бюджетной сфере разнообразны и составляют систему – это совокупность бюджетно-правовых норм, определяющих перечень и признаки деяний, которые считаются бюджетными правонарушениями, которые имеют специфические признаки, порядок выявления и отличаются по видам юридической ответственности, применяемым за их совершение.

Ведущее место среди гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина, обеспечения стабильности в государстве, защиты общества от противоправных посягательств принадлежит юридической ответственности. Традиционно наукой и практикой выделяется несколько видов правовой ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная. Все эти виды ответственности образуются ввиду непосредственного несоблюдения бюджетного законодательства.

Ответственность за нарушение бюджетного законодательства заключается в применении к правонарушителям мер принуждения, предусмотренных как Бюджетным кодексом РФ [1], Кодексом об административных правонарушениях в РФ [2], Уголовным кодексом РФ [3] так и другими нормативными актами.

Российский законодатель определил большинство правонарушений в бюджетной сфере, что позволяет применять соответствующие санкции за их совершение. Одной из классификаций бюджетных правонарушений можно выделить по степени общественной опасности, которые делятся на два вида: проступки и преступления.

Проступки – это правонарушения, которые характеризуются меньшей степенью общественной опасности в отличие от преступлений. Учитывая такую общую дифференциацию правонарушений, целесообразно и аналогично классифицировать возникающие в бюджетной сфере правонарушения. За совершения правонарушений в бюджетной сфере законодательством предусмотрен ряд ответственности – финансово-правовая, административная, уголовная, дисциплинарная и иные виды юридической ответственности.

Составы административных правонарушений в бюджетной сфере содержатся в основном в главе 15 КоАП РФ. Следовательно, родовым объектом данных видов административных правонарушений будет являться общественные отношения в

финансовой сфере. Но следует отметить, что обозначенный родовой объект имеет деление на несколько категорий отношений определенной сферы. Такими категориями являются сфера бюджета, налогов, страхования и рынка ценных бумаг. Однако они являются составляющими финансовой сферы нашего государства. Вышеизложенное свидетельствует о том, что родовой объект главы 15 КоАП РФ – это весьма сложное конструктивное устройство, содержащее в себе обозначенные нами категории финансовой сферы.

К административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства привлекаются должностные лица предприятий, учреждений, организаций, наделенных бюджетными полномочиями. В частности, необеспечение соблюдения на предприятии, учреждении или организации установленных единых принципов бухгалтерского учета, составление и представление отчетности в установленные сроки, отсутствие контроля за отражением на счетах бухгалтерского учета всех операций является основанием для привлечения к административной ответственности должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета предприятия, учреждения, организации.

К бюджетным правонарушениям, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность следует отнести те деяния, в которых предметом посягательства будут бюджетные средства используемые в процессе формирования. К таким преступлениям следует отнести некоторые формы хищений (кража, присвоение или растрата 160 УК РФ, мошенничество 159 УК РФ, нецелевое расходование бюджетных средств 285.1 УК РФ), должностные преступления (злоупотребление, превышение должностными полномочиями ст. 285 УК РФ, халатность ст. 293 УК РФ).

Следует сказать, что статистика возбуждение уголовных и административных дел в бюджетной весьма большая и соответственно это негативно влияет на развитие государства и благосостояние общества. Таким образом, проблема эффективного разрешения вопросов преодоления криминализации экономической сферы государства становится одной из важных задач нынешнего состояния экономической политики в условия национальной безопасности Российской Федерации.

Существует комплекс причин, способствующих совершению административных и уголовных правонарушений в бюджетной сфере. Так как данные правонарушения имеют большую распространенность и как мы отмечали, весьма пагубно влияют на экономику нашего государства.

Из существующих причин следует выделить как социально политические, организационные и правовые. Относительно социально-политических причин отметим, что в сфере бюджетных правоотношений преобладает коррупционная составляющая так как не совсем оптимальна защищена с точки зрения правового характера данная сфера, также она является привлекательной, что возрастают коррупционные риски на государственной службе, а, следовательно, рост правонарушений связанные с превышением и злоупотреблением должностного положения.

К причинам организационного характера отмечается весьма небольшой уровень в профилактике административных и уголовных правонарушений в бюджетной сфере. Сюда же можно отнести и не совсем эффективное информационно-аналитическое обеспечение превентивной деятельности, что в конечном итоге негативно влияет на качество государственного контроля в реализации норм бюджетного законодательства.

К правовым причинам способствующих совершению административных и уголовных правонарушений в бюджетной сфере можно отнести неэффективность секционных норм. Например, исходя из содержания норм ст. 15.15.6 авторами отмечается, что «задержка бюджетного отчета значительно отличается от своевременно предъявленного отчета, содержащего ложную информацию, а санкции, применяемые за осуществление этих правовых нарушений, фактически, одинаковы» [5].

Поводя итог обозначенных причин и особенностей публично правовой ответственности в бюджетной сфере, следует выделить некоторые направления по профилактике как административных правонарушений, так и уголовных преступлений совершаемые в бюджетной сфере.

Первое, следует совершенствовать правовое регулирование и укрепить организационные начала в бюджетной сфере. Необходимо четкое определение компетенции и ответственности каждого органа государственной власти, который входит в единую систему профилактики анализируемых в данной работе правонарушений.

Второе, следует более эффективнее уделять внимание профилактической и информационно-аналитической работе по поводу недопущения совершения правонарушений в бюджетной сфере, в том числе следует усилить меры ответственности должностных лиц, связанных с деятельностью в бюджетной сфере.

Третье необходимо повышать эффективность в противодействие коррупции в органах власти, создание эффективных нормативно-правовых актов и усиление ответственности за правонарушение коррупционного характера. Это позволит увеличить прозрачность в бюджетной сфере, что существенно снизит количество административных правонарушений и уголовных преступлений в бюджетной сфере.

Список литературы:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 145-ФЗ // «Российская газета» от 12 августа 1998 г. N 153-154
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (УК РФ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954
4. Финансовое право: учебник для вузов / Е. М. Ашмарина [и др.]; под редакцией Е. М. Ашмариной. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 146-148
5. Ярцев, В. Д. Соотношение административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации с иными видами ответственности / В. Д. Ярцев, А. В. Пономарев // Colloquium-Journal. - 2022. - № 12-1(135). - С. 47-49. - DOI 10.24412/2520-6990-2022-12135-47-49. - EDN MGTDKK.

References:

1. The Budget Code of the Russian Federation of July 31, 1998 N 145-FZ // Rossiyskaya Gazeta of August 12, 1998 N 153-154
2. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of December 30, 2001 N 195-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation, 07.01.2002, N 1 (part 1), art. one
3. Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 N 63-FZ (Criminal Code of the Russian Federation) // Collection of Legislation of the Russian Federation of June 17, 1996 N 25 Art. 2954
4. Financial law: a textbook for universities / E. M. Ashmarina [and others]; edited by E. M. Ashmarina. - 3rd ed., revised. and additional - Moscow: Yurayt Publishing House, 2022. - S. 146-148

5. Yartsev, V. D. Correlation of administrative responsibility for violation of the budget legislation of the Russian Federation with other types of liability / V. D. Yartsev, A. V. Ponomarev // Colloquium-Journal. - 2022. - No. 12-1 (135). - S. 47-49. - DOI 10.24412/2520-6990-2022-12135-47-49. - EDN MGTDKK.