

УДК 347.12

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В СЛУЧАЕ
ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ИХ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ****Скворцова Татьяна Александровна,**

кандидат юридических наук, доцент,

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ).

tas242@yandex.ru

Солодовникова Ольга Валерьевна,

магистрант,

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ).

solodovnikova.olga.val@yandex.ru

Аннотация

В настоящей статье рассматривается механизм гражданско-правовой защиты физических лиц при причинении вреда их жизни и здоровью. Проанализирован институт ответственности за причинение вреда жизни и здоровью гражданина, имеющий место в гражданском праве. Исследована структура обязательства вследствие причинения вреда. Выявлены проблемы применения норм данного института.

Ключевые слова: причинение вреда, обязательство вследствие причинения вреда, жизнь, здоровье, физическое лицо, причинитель вреда, потерпевший.

**CIVIL LEGAL PROTECTION OF INDIVIDUALS IN CASE OF HARM TO
THEIR LIFE AND HEALTH****Tatyana A. Skvortsova,**

candidate of legal sciences, associate professor,

Rostov State University of Economics.

tas242@yandex.ru

Olga V. Solodovnikova,

master's student,

Rostov State University of Economics.

solodovnikova.olga.val@yandex.ru

ABSTRACT

This article discusses the mechanism of civil protection of individuals in case of harm to their life and health. The institute of responsibility for causing harm to the life and health of a

citizen, which takes place in civil law, is analyzed. The structure of the obligation due to harm is investigated. The problems of application of the norms of this institute are revealed.

Keywords: infliction of harm, obligation as a result of causing harm, life, health, natural person, causer of harm, victim.

Вопросы гражданско-правовой защиты жизни и здоровья граждан представляют большой интерес в среде исследователей и правоприменителей, а также имеют важное социальное и политическое значение. Механизм, обеспечивающий надежное функционирование защиты жизни и здоровья гражданина, должен быть не просто провозглашен, но и эффективно функционировать, обеспечивая гражданам реальную возможность получить охрану и защиту данных неимущественных прав.

В связи с важностью обеспечения института гражданско-правовой защиты жизни и здоровья данная тема получила широкое освещение в научной литературе. Данными вопросами занимались М.М. Агарков, С.С. Алексеев, М.И. Брагинский, Е.В. Вавилин, В.В. Витрянский, О.С. Иоффе, Д.Н. Кархалев, О.А. Красавчиков, П.В. Крашенинников, О.Н. Садилов, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, Г.Ф. Шершеневич и некоторые другие авторы.

Вместе с тем дальнейшее исследование гражданско-правового механизма защиты и охраны жизни и здоровья необходимо с учетом изменений действующего российского законодательства в данной сфере [10, с. 43].

Основным механизмом гражданско-правовой защиты жизни и здоровья гражданина выступает институт обязательств вследствие причинения вреда. Действующее законодательство не содержит легальной дефиниции изучаемого института, указывая лишь на наличие обязанности виновного в причинении вреда лица, возместить причиненный им вред в полном объеме. В связи с этим в науке гражданского права возникает множество вариантов определения изучаемого вида обязательств.

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, именуются в цивилистике по-разному. Так, В.Т. Смирнов и А.А. Собчак [13], а также О.С. Иоффе [7] называют их деликтными обязательствами; И.А. Покровский [12] – обязательствами из правонарушений; К.П. Победоносцев [11], а также М.И. Брагинский и В.В. Витрянский [4] – обязательствами из недозволенных действий.

Законодатель в главе 59 Гражданского кодекса РФ [1] (далее – ГК РФ) сформулировал наименование изучаемого института как «обязательства вследствие причинения вреда» в связи с чем данный термин и будет нами использоваться далее.

Обязательства вследствие причинения вреда жизни и здоровью физического лица признаются такие обязательства, которые заключаются в обязанности лица, которое причинило такой вред, возместить его в полном объеме [9, с. 72].

Обязательство вследствие причинения вреда, равно как и любое иное, имеет определенную структуру, элементами которой являются: объекты, содержание, а также субъекты конкретного вида обязательств.

К числу объектов обязательств, относящихся к категории охранительных, некоторые ученые-цивилисты, к примеру, Д.Н. Кархалев [8], относят возмещение, которое должно быть представлено должником в целях восстановления положения, существовавшего до совершенного нарушения.

В науке гражданского права существует и иная позиция на определение объекта рассматриваемого обязательства, в соответствии с которой объектом признается

нематериальное благо, принадлежащее субъекту, а именно – его жизнь или здоровье, которые подверглись нарушению в результате действий или бездействия со стороны правонарушителя [6].

Представляется, что указанная позиция не является обоснованной, поскольку жизнь и здоровье гражданина, подвергаясь противоправным посягательствам выступают объектами законодательной охраны в рамках публичных отраслей права – уголовного и административного. При этом каждая из указанных публичных отраслей права, применяя к преступнику или правонарушителю соответствующие санкции, преследует установленные законом цели наказания. В случае совершения посягательства на жизнь лица применяются наказания, установленные нормами Уголовного кодекса РФ [2], целями которых являются: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также общая и частная превенция. При совершении противоправных посягательств на здоровье вид ответственности определяется с учетом характера и степени причиненного здоровью потерпевшего вреда и может устанавливаться как нормами УК РФ, так и нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях [3]. Целями применения административных наказаний являются общая и частная превенция.

Что касается целей применения санкций гражданско-правового характера, то, возмещение причиненного вреда является основной целью применения гражданско-правых санкций, а поэтому и объектом обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью, гражданина будет являться восстановление положения, существовавшего до совершения соответствующего нарушения.

Содержание обязательства вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина включает корреспондирующие друг другу субъективные права и обязанности потерпевшего (его правопреемников) и причинителя вреда (иных лиц, на которых такая обязанность налагается в соответствии с действующим законодательством).

Реализация взаимных прав и обязанностей происходит в рамках охранительного правоотношения, которое понимается цивилистами как правовая связь субъектов, возникающая на основе охранительных норм права в случае нарушения права или возникновения такой угрозы. Содержание такой правовой связи, в свою очередь образуют субъективное право на защиту и субъективная обязанность. Охранительное отношение возникает помимо воли его участников. Так, по мнению, высказанному Р.О. Халфиной, с которым нельзя не согласиться, в правоотношениях, которые возникают вследствие совершения нарушения, воля лица ни в какой мере не направлена на возникновение и реализацию такого правоотношения [14].

Элементы содержания рассматриваемого вида обязательств можно рассматривать в качестве вариантов «должного» поведения, поскольку права, равно как и обязанности, подлежат осуществлению надлежащим образом в пределах установленной меры [15].

Реализация субъективных прав и обязанностей, по мнению Е.В. Вавилина проявляется:

в форме деяния, то есть действия или бездействия субъекта в конкретной жизненной ситуации, направленного на достижение формального и фактического результата;

в достижении установленной нормами действующего законодательства цели [5].

Субъектный состав рассматриваемого вида обязательства составляют управомоченное лицо или кредитор и обязанное лицо или должник. Особенностью обязательств вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина является то, что на стороне должника может выступать как физическое, так и юридическое лицо, в то время как на стороне кредитора – исключительно физическое лицо.

Необходимо также обратить внимание на то, что субъектный состав в обязательстве вследствие причинения вреда жизни или здоровью потерпевшего может меняться только в

части, касающейся должника. Перемена потерпевшего в рассматриваемом обязательстве не допустима в силу прямого запрета гражданского закона, в силу которого переход прав, неразрывно связанных с личностью правообладателя, не допускается.

Таким образом, структура обязательства вследствие причинения вреда жизни или здоровью потерпевшего включает в себя набор следующих элементов:

– объект, представляющий собой восстановление положения, существовавшего до совершения соответствующего нарушения;

– содержание, включающее в себя корреспондирующие друг другу субъективные права и обязанности потерпевшего (его правопреемников) и причинителя вреда (иных лиц, на которых такая обязанность налагается в соответствии с действующим законодательством);

– субъектов, к числу которых относят управомоченных лиц или кредиторов и обязанных лиц или должников.

На практике при применении рассматриваемого механизма защиты жизни и здоровья гражданина могут возникать некоторые сложности. К примеру, величина возмещения. Граждане сейчас вынуждены доказывать размер причиненных им убытков, что весьма затруднительно. Представляется необходимой доработка данного механизма в действующем законодательстве.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. – М.: Статут, 2011. – 847 с.
5. Вавилин Е.В. Субъективное гражданское право и его реализация // Власть закона. 2015. № 1(21). – С. 43-51.
6. Гражданское право: в 4 т. Т. IV Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 720 с.
7. Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т. 3. Обязательственное право. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 837 с.
8. Кархалев Д.Н. Концепция охранительного гражданского правоотношения: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2010. – 46 с.
9. Кириллова Е.А. Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью пациента биомедицинскими технологиями // Юрист. 2021. № 4. – С. 71 - 74.
10. Острикова Л.К. Институт обязательств вследствие причинения вреда: современное состояние и пути совершенствования // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 12. – С. 43 - 52.
11. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. – М.: Статут, 2003. – 622 с.

12. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.: Статут, 1998. – 353 с.
13. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: учеб. пособие. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1983. – 152 с.
14. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М.: Юридическая литература, 1974. – 351 с.
15. Чеговадзе Л.А. Система гражданского правоотношения: проблемы теории и практики. Монография. – М.: Статут, 2004. – 542 с.

References:

1. The Civil Code of the Russian Federation (part two) of 26.01.1996 No. 14-FZ (ed. from 01.07.2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5. Article 410.
2. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ (ed. from ed. dated 25.03.2022) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. St. 2954.
3. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001 No. 195-FZ (ed. of 16.04.2022) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 1 (part 1). St. 1.
4. Braginsky M.I., Vitriansky V.V. Contract law. Book one: General provisions. – М.: Statute, 2011. – 847 p.
5. Vavilin E.V. Subjective civil law and its implementation // The power of law. 2015. No. 1(21). – pp. 43-51.
6. Civil law: in 4 vols. Vol. IV Law of obligations / ed. by E.A. Sukhanov. – М.: Volters Kluver, 2008. – 720 p.
7. Ioffe O.S. Selected works: in 4 vols. 3. The law of Obligations. – St. Petersburg: Law Center Press, 2004.– 837 p.
8. Karkhalev D.N. The concept of protective civil legal relations: Abstract. diss. ...Dr. jurid. sciences'. – Yekaterinburg, 2010. – 46 p.
9. Kirillova E.A. Obligations from harming the life and health of a patient with biomedical technologies // Lawyer. 2021. No. 4. - pp. 71-74.
10. Ostrikova L.K. Institute of obligations due to harm: current state and ways of improvement // Actual problems of Russian law. 2019. No. 12. - p. 43 - 52.
11. Pobedonostsev K.P. Course of civil law. Part Three: Contracts and obligations. – М.: Statute, 2003. – 622 p.
12. Pokrovsky I.A. The main problems of civil law. – М.: Statute, 1998. – 353 p.
13. Smirnov V.T., Sobchak A.A. The general doctrine of tort obligations in Soviet civil law: textbook. the manual. – L.: Publishing House of the Leningrad University, 1983. – 152 p.
14. Khalfina R.O. The general doctrine of legal relations. – М.: Legal literature, 1974. – 351 p.
15. Chegovadze L.A. System of civil legal relations: problems of theory and practice. Monograph. – М.: Statute, 2004. – 542 p.