

УДК 913

**ИМИДЖ ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
ПРЕДПОЧТЕНИЯ ПРОЖИВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА САРАТОВА)****Шувалова Алина Алексеевна**

Студент

Географический факультет

СГУ имени Н.Г. Чернышевского (г. Саратов)

alishashuvalova@yandex.ru

Терентьева Ольга Викторовна

Старший преподаватель

Географический факультет

СГУ имени Н.Г. Чернышевского (г. Саратов)

ovterenteva@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена определению имиджа городских территорий на примере г. Саратова. Был проведен анализ хозяйственного, культурного, социального и рекреационного потенциала административных районов города и социологический опрос жителей Саратова. Выявлены элементы имиджа города, предпочтения горожан по месту проживания. По результатам исследования составлена карта.

Ключевые слова: имидж территории, имидж города, имидж районов города**THE IMAGE OF URBAN AREAS AS RESIDENCE ONES (ON THE EXAMPLE
OF SARATOV CITY)****Alina Al. Shuvalova**

Student

the Geography Department

SSU named author N.G. Chernyshevskiy (Saratov)

alishashuvalova@yandex.ru

Olga V. Terenteva

Senior lecturer

the Geography Department

SSU named author N.G. Chernyshevskiy (Saratov)

ovterenteva@mail.ru

ABSTRACT

The article is devoted to the definition of the image of urban areas on the example of Saratov city. It analyses the economic, cultural, social and recreational potential of the administrative districts of the city and conducts a sociological survey of residents of Saratov. The authors identify elements of the city image, determine the preferences of citizens. It makes map based on the results of the study.

Keywords: the area image, the city image, the image of the city districts

Введение

Социально-экономическое развитие любой территории, в том числе города, невозможно без создания и развития положительного территориального имиджа. Положительный имидж дает возможность привлечения дополнительных потоков туристов, новых инвестиций, а значит, повышает уровень жизни горожан. Однако формирование имиджа города вовне невозможно без его формирования внутри, т.е. для самих жителей города. При этом имидж города складывается из имиджа отдельных его территорий.

Цель

Цель исследования – определить, из чего складывается имидж городских территорий с точки зрения предпочтения проживания на примере г. Саратова. Поскольку определить границы отдельных территорий города достаточно сложно (они условны), за территориальные единицы было решено взять административные районы с четко установленными границами.

Теоретический обзор

Понятие имиджа территории достаточно широко разработано. Оно используется в маркетинге, архитектуре, психологии, социологии. Можно выделить два направления представлений об имидже. Одно рассматривает имидж как социально-психологический феномен. Так, по мнению Важениной И.С., имидж региона состоит из ощущений и эмоционально окрашенных образов (представлений) людей, возникающих по поводу природы, климата, истории, экономики, общества, политики, этнических и психологических особенностей населения данного региона [2]. Имидж территории проявляется «как феномен индивидуального, группового или массового сознания» и включает «семиотические, когнитивные и образные составляющие» [6, с. 27]. По мнению Глебовой И.С. он складывается исторически [4]. Сознание при обработке информации о месте выбирает наиболее существенную, из которой и складывается имидж территории [5]. Имидж территории (как и имидж города) образуется на основе объединения данных из различных источников и восприятия людей о территории [3].

Другое направление исследует имидж территории как объективную реальность, представленную рядом показателей. Например, у Шулындина Б.П. имидж региона представляет собой «систему взаимосвязанных показателей для объектов, представляющих собой те или иные сферы жизни (деятельности) в регионе: системы органов власти и управления регионом; экономики региона; политической сферы региона; сферы научных исследований и разработок региона; сферы образования; сферы культуры и т.д.» [8, с. 20]. Первым критерии бренда территории выделил Анхольт С. [7], к ним он отнес культуру и культурное наследие; население; управление; местные бренды; туризм; социально-экономические показатели развития региона. Абышева Ю.Ю. к элементам имиджа территории в рамках города добавляет средства массовой информации; спорт; нормативно-правовую базу; быт, коммунальное и транспортное хозяйство; архитектуру, эстетический облик; географические особенности (в первую очередь климат и ландшафт); историческое прошлое [1].

Материалы и методы исследования

Для определения имиджа городских территорий Саратова был проведен анализ хозяйственного, культурного, социального и рекреационного потенциала административных районов города. Саратов включает шесть административных районов. Кратко охарактеризуем каждый из них.

Волжский район. Волжский район идет вдоль берега Волги и представляет собой естественную рекреационную зону города. В Волжском районе, в силу того, что здесь был заложен Саратов, сохранилась дореволюционная застройка. Часть зданий являются памятниками архитектуры и истории. В основном, они сохранились на улицах Московской и Волжской, на Музейной и Соборной площадях. В районе имеются также большие обустроенные площади для проведения массовых праздничных мероприятий (набережная Космонавтов, Театральная площадь, парк Победы). Кроме того, по территории района проходит часть большого пешеходного туристического кольца.

Район концентрирует большую часть музеев Саратова. На его территории расположены один художественный, два литературных, один исторический музеи, один этнопарк и музей краеведения.

Волжский район обладает культурно-историческим, природно-аттрактивным и оздоровительным рекреационным потенциалом.

Заводской район. Заводской район – старый промышленный район города, он возник в 30-ые гг. XX века в период индустриализации страны. Территория района в связи с особенностями рельефа представляет собой куст разрозненных микрорайонов (жилых участков), связанных между собой сложной транспортной сетью.

Район обладает мощной промышленной базой, представленной предприятиями энергоемкой химии, тяжелого и энергетического машиностроения. На его территории также сложился крупный транспортный узел: действуют речной грузовой порт, два нефтеналивных терминала, железнодорожные товарные и пассажирские станции Саратов-3, Кокурино, Горючка, Князевка, Березина речка.

Кировский район. Кировский район начинается от осевой улицы Московской и продолжается к окраине города. Для него характерна неоднородная застройка, наличие как исторической части, в частности комплекса зданий университетского городка, так и современных жилых микрорайонов.

Район представляет собой научно-образовательную базу города. Здесь расположен ряд вузов и научных учреждений, в частности, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, СГМУ им. В.И. Разумовского, Саратовский научный центр РАН, Российский научно-исследовательский противочумный институт «Микроб» и несколько военных институтов. Соответственно в промышленности района ведущая роль принадлежит высокотехнологичным предприятиям машиностроения.

На территории района также расположены важные транспортные объекты - железнодорожная пассажирская станция Саратов-1 и автовокзал.

Ленинский район – район поздней индустриализации, застраивался в 50-ые гг. XX века. Это самый молодой район города. Наряду с Заводским районом составляет промышленное ядро города. Однако специализацию района составляют наукоемкие предприятия электронной и электротехнической промышленности.

Промышленное направление развития района определило наличие на его территории железнодорожных товарных и пассажирских станций Трофимовский-1, Трофимовский-2, Техстекло, Жасминный, Зоринский.

Не имея выхода к Волге, Ленинский район окаймляется Лысогорским плато, на территории которого находится природный парк Кумысная поляна. Кроме того, почти

каждый жилой микрорайон имеет сквер, а вдоль основной улицы, связывающей центр города с Ленинским районом, - 50 лет Октября - идет зеленая аллея.

Октябрьский район. Октябрьский район расположен в центральной части города, идет от склонов Лысой горы до Волги.

Октябрьский район имеет повышенный удельный вес социальных объектов, расположенных на его территории. Здесь находится большинство городских и областных лечебных учреждений, таких как Клиническая больница имени С.Р. Миротворцева СГМУ, Областная клиническая больница, Саратовская областная детская клиническая больница, Саратовская городская клиническая больница №2 им. В.И. Разумовского, Саратовская городская клиническая больница №1 им. Ю.Я. Гордеева и др. В районе действует несколько высших учебных заведений – СГТУ им. Ю.А. Гагарина, СГАУ им. Н.И. Вавилова, СГЮА.

Район включает самый крупный в пределах города Городской парк культуры и отдыха им. М. Горького.

Фрунзенский район. Фрунзенский район - центральный район Саратова.

Его местоположение определило специализацию района на сфере торговли, развлечений и управления. На территории района расположены крупные объекты торговли (Крытый рынок, Торговый дом «Центральный», магазин «Детский мир»), развлекательные и спортивные учреждения (футбольный стадион «Локомотив», Саратовский цирк им. братьев Никитиных, два театра - Саратовский академический театр юного зрителя им. Ю.П. Киселёва и Саратовский академический театр драмы им. И.А. Слонова) и объекты рекреации (Детский парк, санаторий «Октябрьское ущелье»).

Таким образом, все районы города Саратова (особенно центральные) обладают в той или иной степени культурным, социальным и рекреационным потенциалом. Лишь два района - Ленинский и Заводской - имеют явно выраженную промышленную специализацию.

Для выявления предпочтений жителей Саратова был проведен социологический опрос в онлайн режиме на платформе «Гугл Формс» (“Google Forms”). В нем принял участие 101 респондент в возрасте от 19 до 78 лет. Все опрошенные проживают в Саратове не менее 5 лет. Большая часть респондентов - в возрастной группе от 20 до 22 лет. Большую долю опрошенных составили жители Ленинского и Кировского района (29,7% и 28,7% соответственно), наименьшую - жители Фрунзенского района (8,9%).

Опрос состоял из 16 вопросов (см. анкету, Прил.). Вопросы были посвящены предпочитаемым местам отдыха, развлечений и районам проживания в городе Саратове.

Результаты и обсуждение

Проведенный анализ результатов опроса выявил следующее (см. табл. 1, табл. 2, табл. 3, Прил.).

Большая часть респондентов выразили желание жить в Кировском районе, объясняя это следующим образом:

до него легко добраться из любой точки города (т.е. обладает транспортной доступностью);

на территории района имеются места для прогулок и развлекательные учреждения.

На втором месте по частоте выбора как желательного места проживания находится Волжский район. Он отличается экологической чистотой и эстетической привлекательностью, однако транспортная инфраструктура недостаточно развита.

В тройке предпочтительных районов оказался также Ленинский район. Так как на его территории расположен природный парк, он часто выбирается жителями Саратова как место прогулок по лесу. Однако до него сложно добраться из других частей города в силу его большой протяженности.

Октябрьский район по популярности сравним с Ленинским районом, благодаря наличию крупного городского парка культуры и отдыха им. Горького. Однако в целом район не относится к любимым в плане отдыха, поскольку на территории района мало развлекательных мест.

Непривлекательными оказались Заводской и Фрунзенский районы. Заводской район оказался наименее безопасен - по мнению респондентов его отличает близость железнодорожных путей к местам проведения досуга и большое количество нетрезвых людей на улицах. Полагаем, низкая оценка Фрунзенского района связана с малой площадью района и небольшим количеством мест для прогулок. Тем не менее, Фрунзенский район - один из наиболее посещаемых, в нем сосредоточено большое количество развлекательных учреждений.

Было выявлено, что имидж района складывается из следующих элементов: транспортная инфраструктура, наличие мест отдыха и развлекательных учреждений, экологичность и чистота района, его освещенность в ночное время суток, безопасность и другое.

Опрос выявил, что по всем показателям, кроме экологичности, ведущее место занимает Кировский район. Волжский район обладает более высокой экологичностью, но уступает Кировскому району в транспортной доступности. Остальные районы существенно (по 2-ум показателям и более) отстают от Волжского и Кировского и соответственно обладают менее привлекательным имиджем для проживания.

Результаты опроса были картографированы (см. рис.). Карта выполнена количественным фоном и имеет 3 интервала с одинаковым шагом. На карте видно, что наиболее привлекательна для проживания северо-восточная часть города Саратова, которой соответствуют Кировский и Волжский районы.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование выявило, что имидж района города складывается из наличия транспортной инфраструктуры, мест отдыха и развлечений, экологичности и чистоты района, его освещенности в ночное время суток и безопасности. При этом данный набор элементов имиджа не является конечным.

По всем показателям (кроме экологичности) ведущее положение (по мнению опрошенных) занимает Кировский район. Волжский район уступает ему в транспортной доступности, но выигрывает в степени экологичности. Остальные районы обладают меньшей привлекательностью.

В дальнейшем предполагается расширить исследование имиджа районов города и изучить обеспеченность инфраструктурой отдельных территорий Саратова.

Список литературы:

1. Абышева Ю.Ю. Проблема формирования имиджа города. Н. Новгород: Символ, 2005. 173 с.
2. Важенина И.С. Имидж и бренд региона: сущность и особенности формирования // Экономика региона. №1. 2008. С. 49-57.
3. Гердт Т. Формирование имиджа города средствами рекламы и PR [Электронный ресурс]: // Электронный журнал «Русский бренд». 2007. Режим доступа: <http://www.russbrand.ru/2007/09/10/city-image-reklama-pr001/>
4. Глебова И.С. Имидж Республики Татарстан сегодня и завтра // PR-технологии в информационном обществе: Материалы 11 Всерос. науч.-практ. конф. Санкт-Петербург: Издательство Политех. университета, 2004. С. 59-61.

5. Котлер Ф. Маркетинг мест. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. СПб.: Издательство Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. 384 с.
6. Петрова Е.А. Имиджелогия: современное состояние и перспективы развития в России // Имиджелогия: современное состояние и перспективы развития: Материалы I Международного симпозиума «Имиджелогия – 2003». М.: Альфа, 2003. С. 27-31.
7. Чарушина Е.И. Оценка привлекательности территории // Вестник НГИЭИ. №3 (34). 2014. С. 99-108.
8. Шулындин Б.П. Методологические аспекты оценки и формирования имиджа региона // Продвижение имиджа Нижегородского региона: Материалы V Межд. науч.-практ. конф. по региональной культуре. Н. Новгород, 2003. С. 20.

References:

1. Abysheva Yu.Yu. Problema formirovaniya imidzha goroda. N. Novgorod: Simvol, 2005. 173 s.
2. Vazhenina I.S. Imidzh I brend regiona: sushchnost' i osobennosti formirovaniya // Ekonomika regiona. No. 1. 2008. S. 49-57.
3. Gerdt T. Formirovanie imidzha goroda sredstvami reklamy i PR [Elektronnyj resurs]: // Elektronnyj zhurnal "Russkij brend". 2007. Rezhim dostupa: <http://www.russbrand.ru/2007/09/10/city-image-reklama-pr001/>
4. Glebova I.S. Imidzh Respubliki Tatarstan segodnya i zavtra // PR-tehnologii v informacionnom obshchestve: Materialy 11 Vseros. nauch.-prakt. konf. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Politeh. universiteta, 2004. S. 59-61.
5. Kotler F. Marketing mest. Privlechenie investitsij, predpriyatij, zhitelej i turistov v goroda, kommuny, region i strany Evropy. SPb.: Izdatel'stvo Stokgol'mskaya shkola ekonomiki v Sankt-Peterburge, 2005. 384 s.
6. Petrova E.A. Imidzhelogiya: sovremennoe sostoyanie I perspektivy razvitiya v Rossii // Imidzhelogiya: sovremennoe sostoyanie I perspektivy razvitiya: Materialy I Mezhdunarodnogo simpoziuma « Imidzhelogiya - 2003». M.: Al'fa, 2003. S. 27-31.
7. Charushina E.I. Ocenka privlekatelnosti territorii // Vestnik NGIEI. No. 3 (34). 2014. S. 99-108.
8. Shulyndin B.P. Metodologicheskie aspekty ocenki i formirovaniya imidzha regiona // Prodvizhenie imidzha Nizhegorodskogo regiona: Materialy V Mezhd. nauch.-prakt. konf. po regional'noj kul'ture. N. Novgorod, 2003. S. 20.

Приложение

Анкета «Привлекательность районов города Саратова как места проживания» (составлено авторами)

Часть 1

Постоянно ли вы проживаете в Саратове? (Да/Нет)

При ответе «нет» опрос заканчивается.

2) Имеете ли вы постоянную регистрацию в городе Саратове? (Да/Нет) При ответе «нет» опрос заканчивается.

3) Вы проживаете в Саратове 5 и более лет? (Да/Нет)

При ответе «нет» опрос заканчивается.

Часть 2

1) Сколько лет вы проживаете в своем районе?

2) Ваш пол

3) Ваш возраст

4) В каком районе Саратова вы проживаете?

5) В каком районе Саратова расположена ваша работа (если вы работаете)?

6) В каком районе города находится ваше учебное заведение (если вы учитесь в вузе или в колледже)?

7) Где находится ваше любимое место для прогулок?

8) В каком районе вы чаще всего проводите свободное время (посещаете кафе, кинотеатры, развлекательные мероприятия)?

9) В каком районе Саратова вы чаще всего гуляете?

10) В каком районе Саратова вы предпочли бы проживать?

11) Устраивает ли вас место, где сейчас проживаете? (Если нет, то указать причину)

12) Чувствуете ли вы себя безопасно в своем районе? (Если нет, то указать причину)

13) Хотели бы вы переехать в другой район города? (Если да, то указать причину)

Таблица 1 – Результаты социологического опроса (часть 2, вопросы с 1 по 3) (составлено авторами)

Вопрос №	Ответ	Сумма по всем районам, %
Часть 2		
1	5-10 лет	43,6
	11-15 лет	25,7
	16-20 лет	16,8
	более 20 лет	13,9
2	Мужской пол	53,5
	Женский пол	46,5
3	18-19 лет	14,9
	20-22 лет	24,8
	23-25 лет	11,9
	26-30 лет	19,8
	31-40 лет	10,9
	41-50 лет	12,9
	51-60 лет	4,0
	61 год и старше	1,0

Таблица 2 – Результаты социологического опроса (часть 2, вопросы с 4 по 10) (составлено авторами)

Вопрос №	Ответ, %						Сумма, %
	Волжский район	Заводской район	Кировский район	Ленинский район	Октябрьский район	Фрунзенский район	
Часть 2							
4	10,9	10,9	28,7	29,7	10,9	8,9	100,0
5	13,9	7,9	38,6	23,8	9,9	5,9	100,0 (среди тех, кто работает)
6	6,9	2,0	58,4	4,0	15,8	12,9	100,0 (среди тех, кто учится)
7	26,7	5,9	32,7	13,9	11,9	8,9	100,0
8	11,9	3,0	45,5	14,9	5,9	18,8	100,0
9	15,8	6,9	32,7	22,8	11,9	9,9	100,0
10	25,7	7,9	30,7	14,9	14,9	5,9	100,0

Таблица 3 – Результаты социологического опроса (часть 2, вопросы с 11 по 13) (составлено авторами)

Вопрос №	Ответ, %			
	Район	Да	Нет	Затруднились ответить
Часть 2				
11	Волжский	63,6	36,4	0,0
	Заводской	27,3	72,7	0,0
	Кировский	70,0	30,0	0,0
	Ленинский	63,3	36,7	0,0
	Октябрьский	63,6	27,3	9,1
	Фрунзенский	77,8	22,2	0,0
12	Волжский	81,8	18,2	0,0
	Заводской	27,3	72,7	0,0
	Кировский	80,2	16,4	3,4
	Ленинский	73,3	26,7	0,0
	Октябрьский	63,6	36,4	0,0
	Фрунзенский	88,9	11,1	0,0
13	Волжский	9,1	81,8	9,1
	Заводской	72,7	27,3	0,0
	Кировский	6,7	93,3	0,0
	Ленинский	33,3	60,0	6,7
	Октябрьский	18,2	72,7	9,1
	Фрунзенский	11,1	77,8	11,1

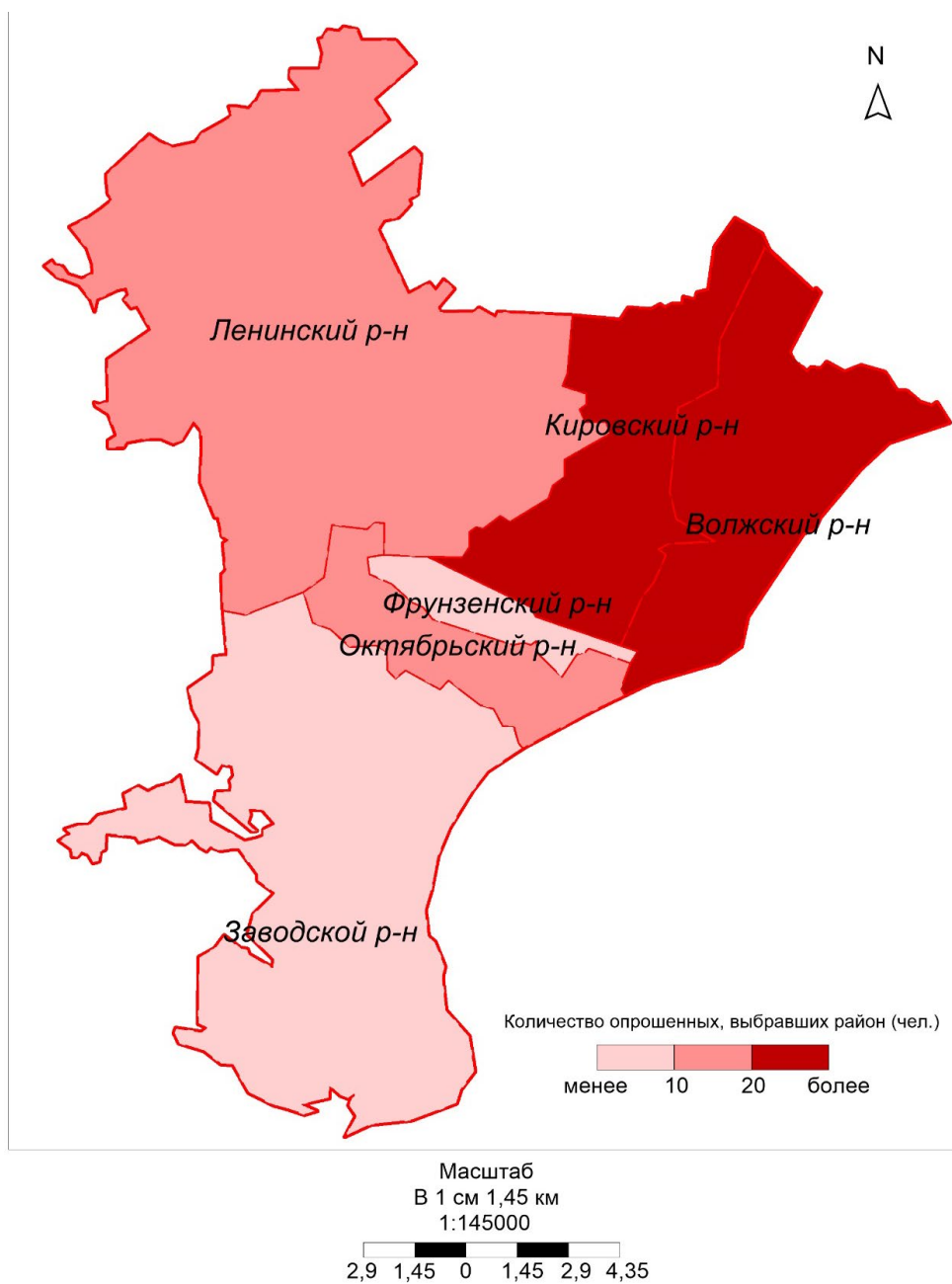


Рисунок – Предпочитаемый район проживания г. Саратова (составлено Шуваловой А.А. по данным опроса)