

УДК 327.82

## ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАСТИЯ США И ИХ СОЮЗНИКОВ В ОПЕРАЦИЯХ В ИРАКЕ

### **Козлова Олеся Андреевна**

студентка 4 курса кафедры теории и истории международных отношений  
Российский университет дружбы народов  
Улица Миклухо-Маклая, 17 к1, 117198, г. Москва, Российская Федерация  
E-mail: ms.olesyakoz15@mail.ru

### **Хеззекова Камилла Торекуловна**

студентка 4 курса кафедры теории и истории международных отношений  
Российский университет дружбы народов  
Улица Миклухо-Маклая, 17 к1, 117198, г. Москва, Российская Федерация  
E-mail: khezzekova@mail.ru

### **Аннотация**

Ближний Восток представляет регион с повышенным конфликтным потенциалом, где на внутриполитическое состояние государств активно оказывают влияние нерегиональные акторы. Дестабилизацию в районе Персидского залива поддерживают не только интервенция ведущих мировых держав, но и этноконфессиональная и социально-экономическая ситуация. Для установления международной безопасности на Ближнем Востоке туда был введён контингент НАТО, о чём свидетельствует вторая война в Персидском заливе (2003–2011 гг.), в которой особое участие приняли США и Великобритания. Операции западных держав не принесли должного результата, но предопределили серьёзные изменения в политическом развитии Ирака. Данная работа призвана обосновать причины и предпосылки участия НАТО в военных действиях в Ираке, объяснить его результаты, показать исторический контекст и попытаться спрогнозировать дальнейший ход событий на Ближнем Востоке.

**Ключевые слова:** Иракская война, Ирак, Саддам Хусейн, операции НАТО, США, превентивная интервенция, Арабский Восток.

## THE MAIN REASONS AND RESULTS OF THE PARTICIPATION OF THE UNITED STATES AND ITS ALLIES IN OPERATIONS IN IRAQ

### **Olesia A. Kozlova**

4th year student of the Department of Theory and History of International Relations  
Peoples' Friendship University of Russia  
Miklukho-Maklaya Street, 17 k1, 117198, Moscow, Russian Federation  
E-mail: ms.olesyakoz15@mail.ru

**Kamilla T. Khezzekova**

4th year student of the Department of Theory and History of International Relations  
Peoples' Friendship University of Russia  
Miklukho-Maklaya Street, 17 k1, 117198, Moscow, Russian Federation  
E-mail: Khezzekova@mail.ru

---

**ABSTRACT**

---

The Middle East is a region of heightened conflict potential, where the internal state of states is actively influenced by non-regional actors. Destabilization in the Gulf region is supported not only by the intervention of major world powers, but also by the ethno-confessional and socio-economic situation. In order to establish international security in the Middle East, NATO contingents were deployed there, as demonstrated by the second Gulf War (2003–2011), in which the US and the UK were particularly involved. The operations of the Western powers did not bring about the desired result, but they predetermined major changes in the political development of Iraq. This paper aims to justify the reasons and prerequisites for NATO's involvement in the Iraq war, explain its results, show the historical context and try to predict the further course of events in the Middle East.

---

**Keywords:** Iraq War, Iraq, Saddam Hussein, NATO operations, US, preventive intervention, Arab East.

---

**Введение**

Особенности социально-экономического положения в государстве определены соотношением этносов, конфессий, географии и направлений национальной экономики. Ирак – замкнутая страна, т.к. окружена существенным количеством государств, с которыми у неё сложные отношения. Этот факт предопределяет своеобразный изоляционизм Ирака на международной арене. Территориальная закрытость страны привела к её вторжению в Кувейт в 1990 г., ибо Ирак хотел расширить себе проход в Персидский залив. Произведённый акт произошёл и по причине обвинения Ираком Кувейта в превышения квот добычи нефти из общего нефтяного месторождения Руммайла. Ирак также претендовал на владение Хвар-абд-Аллахом, т. е. на проток между иракским берегом и кувейтским островом Бубиян [7]. Данный конфликт отображает важность нефтедобычи для Ирака, на которой построена национальная экономика.

Однако другие её секторы развиты слабо, что сказывается на внутривнутриполитической нестабильности государства, как и усиление внешней и внутренней миграции. Данный фактор был спровоцирован столкновением разных этносов, проживающих на территории Ирака – курды, езиды, ассирийцы, луры и др. Существенной причиной эскалации потоков нелегальной миграции через арабские страны Средиземноморья стали политическими потрясениями 2011–2016 гг., которые затронули Тунис, Ливию, Египет, Сирию и Ирак. Большинство населения страны составляют арабы-иракцы, исповедующие ислам – шиитского толка (около 60–70%). В стране представлены и другие конфессиональные группы – сунниты, христиане, иудеи, езиды, мандеи и бахаиты. Основной этноконфессиональный конфликт возникал на почве противостояния и недовольства шиитского народного большинства и суннитского меньшинства правящей элиты. В связи с этим на территории и по сегодняшний день, порождаются экстремистские силы, что

подтверждает агрессия ИГИЛ в 2014–2017 гг. Министр иностранных дел РФ Лавров С. В. определяет обстановку в сфере безопасности Ирака напряжённой, ибо ликвидация режима Саддама Хусейна маргинализировало суннитское меньшинство. По его мнению, вмешательство США и Ирана во внутригосударственную ситуацию Ирака предопределило расшатывание политической системы и увеличение влияния террористических группировок [1].

Политический режим Саддама Хусейна в Ираке

История Ирака претерпела множество испытаний – османское владычество, британское управление и гражданская война. Однако суровым периодом стало и правление Саддама Хусейна, президента Ирака в 1979–2003 гг. Будущий диктатор был членом партии Баас (возрождение «حزب البعث العربي الاشتراكي»), пытавшейся захватить власть в 50–60-х гг. XX в. Сначала правительство было подчинено иракским войскам, свергнувшим в 1958 г. монархию короля Фейсала II. Борьба баасистов за власть продолжалась до переворота 1968 г., который окончательно поставил баасистов под руководством Хасана аль-Бакра во главе государства. Новый президент Ирака и председатель Революционного совета Хасан аль-Бакр назначил Саддама Хусейна вице-президентом и главой службы безопасности нового режима. Впоследствии Саддам Хусейн расширил своё политическое влияние, и когда Хасан аль-Бакр ушёл в отставку по состоянию здоровья (по неофициальной версии он был взят под домашний арест), занял его пост и возглавил Ирак [11]. Изначально Саддам Хусейн сосредоточил в своих руках все ветви власти в стране, стремясь достичь абсолютного контроля всех государственных сфер. Посты в управлении Ираком занимали исключительно представители партии Баас. Также, были расширены силовые структуры для защиты и сохранения нового политического режима.

Ещё до своего прихода к власти, с 1972 г. Саддам Хусейн начал проводить национализацию иракской нефтяной промышленности, что способствовало усилению правительства в стране. Богатство от нефти диктатор использовал на реализацию социально-экономических реформ – промышленная модернизация, расширение доступа к образованию, развитие инфраструктуры, совершенствование здравоохранения, улучшение статуса женщин, увеличение государственных льгот и т. д. Его внутривластные действия были ориентированы не только на благосостояние иракского народа, но и на легитимацию его долгого правления. Все преобразования проводились с использованием силовых методов или угроз, были направлены на милитаризацию и подкреплялись идеологией общества Ирака. Политику удалось создать культ личности Саддама Хусейна, который поддерживали основные массы населения.

Тирания Саддама Хусейна проявлялась и внутри страны, и внутри региона Ближний Восток. Он отдал приказ о широкомасштабных пытках и убийствах курдов в конце 1980-х гг. (Анфальский геноцид). Ни раз жестоко подавлялись шиитские восстания в Южном Ираке. Серьёзной угрозой правительству Саддама Хусейна оставались иракские коммунисты, против которых тоже были применены силовые меры, направленные на их ликвидацию. Выбранная политика привела к разрыву связи Ирака с СССР [12]. Однако большинством арабских государств Ирак воспринимался в позитивном ключе. Саддам Хусейн представлял Ирак продолжателем курса Гамалы Абделя Насера – панарабизма, основные принципы которого направлены на объединение стран Ближнего Востока в арабский мир. Идея панарабизма и «исламской революции» в Ираке предопределили сближение государства с Сирией, Саудовской Аравией, Иорданией, Ливией и монархиями Персидского залива. Они надеялись, что политика Саддама Хусейна сможет защитить арабский мир от агрессии Израиля, США и Ирана.

В итоге диктатор избрал экспансионистские шаги для достижения национальных интересов государства. Он также преследовал цель искоренить антиправительственные

выступления оппозиционной шиитской общины, на которую влияли действия иранского правительства, призывающего мусульман-шиитов к джихаду. Поводом к войне между Ираком и Ираном стал несоблюдение нового правительства последнего договора о приграничных территориях 1975 г. Более того, Ирак хотел захватить провинцию Ирана, где проживали арабы и находились запасы нефти. Столкновение было неизбежно, ибо оно показало противостояние гегемонии двух миров – арабского и исламского. Но его результатом стало мирное урегулирование конфликта на иранских условиях, ибо Саддам Хусейн неверно оценил все факторы, оказавшие воздействие на ход войны. Иранские войска не были ослаблены революцией, следовательно, могли вести боевые действия в течение долгого времени. Материальной помощи от арабских государств, поддержавших в этой войне, было недостаточно. Размах народных выступлений внутри Ирака серьёзно угрожали целостности государства и режиму Саддама Хусейна. Однако после заключения мира между Ираком и Ираном сохранились напряжённые отношения.

Война с Ираном привела Ирак к экономическому кризису и увеличению внешнего долга государства. Вторжение в Кувейт позволила бы Ираку увеличить объём нефтяных ресурсов и диктовать мировому сообществу цены на них. Иракские войска были введены на территорию Кувейта в августе 1990 г. Но военная кампания Саддама Хусейна была обречена на провал [5]. Против Ирака выступил не только Кувейт, но и США с союзниками по НАТО, Израиль и часть арабских государств – Египет, Сирия, Марокко и Саудовская Аравия. В Турции и Саудовской Аравии начали наращивать американские и союзные военные силы, чтобы отразить атаки Ирака [7]. Однако часть арабских государств хотела сохранить власть в Ираке за меньшинством арабов-суннитов, что и объясняет их пассивность в данном конфликте. Для того, чтобы остановить Ирак Совет Безопасности ООН ввёл против него жестокие торгово-экономические санкции. Но только после массированных ударов по Багдаду правительство Саддама Хусейна приняло ультиматум Совета Безопасности ООН в 1991 г. Ирак капитулировал и был введён в суровой санкционный режим, установленный Резолюцией Совета Безопасности ООН № 687, по которой были запрещены импорт и экспорт всех видов сырья и готовых изделий, продажа и передача вооружений и боевой техники, восстановление военных объектов и т.д. [2]. После противостояния Ирак оказался в глубоком политическом и социально-экономическом кризисе. Но Саддам Хусейн не соблюдал большую часть обязательств, накладываемых Советом Безопасности ООН, чтобы восстановить национальную экономику, военную мощь, авторитет в арабском мире и укрепить в стране свои политические позиции.

Исторические причины и предпосылки ввода войск США и их союзников в Ирак:

- Внешняя политика США в рамках концепции унилатерализма (односторонности), которая лежит в основе их внешнеполитической доктрины с 90-х гг. прошлого века (смысл концепции заключается в том, что США представляет сверхдержаву, единственную способную разрешать конфликты в любом регионе мира, учитывая при этом свои национальные интересы) [9].
- Стремление США и их союзников сменить правительство Ирака на демократическое и поставленное извне, чтобы оно было направлено на сотрудничество с западными государствами.
- Ликвидация США и их союзниками опасного политического лидера Саддама Хусейна и защита народа Ирака (шиитского большинства), подвергавшегося террору и насилию.
- Желание США и их союзников обладать богатством нефтяных ресурсов Ирака (сосредоточено 11% мировых запасов нефти).

- Необходимость решения важных задач по выводу из кризисной ситуации экономики США, обеспечив её активизацию за счёт разнообразных военных госзаказов.
- Идеи западных держав о том, что Ирак является рассадником терроризма и что там находится разработки ядерного оружия (хотя впоследствии данное утверждение не подтвердилось).

#### Основные операции США и их союзников в Ираке и их последствия

Экспансия Ирака в 1990-х гг., направленная на Кувейт, спровоцировала реакцию мирового сообщества. В январе 1991 г. была организована операция «Буря в пустыне» (Desert Storm), санкционированная Советом Безопасности ООН (Резолюция Совета Безопасности ООН № 678 от 29 ноября 1990 г.). Целью военной кампании, состоявшей из воздушного и воздушно-наземного наступления, было освобождение Кувейта. Сухопутные действия не велись на территории Ирака, но он подвергался существенным бомбардировкам. Когда миссия была завершена, американские войска продолжали наносить удары по Ираку до того момента, пока он не капитулировал и не принял все требования ООН [13]. Операцию «Буря в пустыне» поддержали некоторые арабские государства и приняли в ней участие, что было обусловлено обещанием США не вторгаться в Ирак. Сунниты должны были остаться у власти в стране, чтобы противостоять шиитам в правительстве Ирана.

Следующая операция союзных войск США и Великобритании «Лиса пустыни» (Desert Fox) прошла без разрешения Совета Безопасности ООН. Военные действия против Ирака были развёрнуты в декабре 1998 г. и направлены на уничтожение мест, где предполагалось хранение оружия массового поражения. По этим объектам наносились ракетные удары [13]. Опасения США и их союзников исходили из того, что иракцы играли с проверяющими комиссиями ООН. Саддам Хусейн стремился создать образ сильной державой с непобедимым оружием, что делалась не столько для мирового сообщества, сколько для противостояния Ирану, не простившего войну 1980–1988 гг.

Операция «Шок и трепет» или «Иракская свобода» (Shock and Awe or Iraqi Freedom) была реализована в марте – мае 2003 г. также без санкции Совета Безопасности ООН. Причиной агитации США к проведению превентивных военных акций против Ирака стали заявление о поддержке Саддама Хусейна террористов (в особенности «Аль-Каиды») и данные ЦРУ о наличии оружия массового уничтожения на территории страны [5]. Военная оккупация и массированные бомбардировки союзными войсками за короткий срок привели к поражению Ирака и формированию в нём нового правительства из шиитского большинства. На действия США и их союзников оказали влияния события 11 сентября 2001 г., после которых был избран новый политический курс – борьба с международным терроризмом [6]. С распадом СССР и исчезновением биполярного мира США и странам, входившим в НАТО нужен, был общий враг, против которого будет существовать и развиваться трансатлантическая система безопасности. Таким противником была предъявлена «ось зла», т. е. Ирак, Иран и Северная Корея, которые предполагаемо разрабатывали оружие массового поражения, чтобы применить его для утверждения своей гегемонии в мире. Следовательно, внешняя политика США была направлена на противостояния выделенным государствам. Более того, сверхдержаве была необходима война, чтобы преодолеть экономическую рецессию в 2001–2002 гг., вызванную обвалом фондов, крахом пузыря доткомов. Но основным поводом разворачивания военной операции было искоренение очага международного терроризма, который располагался на Ближнем Востоке. Создав из Ирака демократическое государство с прозападным

правительством, США хотели обрести партнёра по борьбе с международным терроризмом в регионе, откуда он исходит. Однако достичь всех поставленных целей не получилось. Западные державы продолжали бороться с террористическими группировками, что подтверждают военные операции США в Сирии и Ираке против ИГИЛ (2014–2017 гг.).

#### Роль НАТО в Ираке

Союзники США по НАТО принимали активное участие в военных операциях 1990-х гг. и оказывали материальную помощь. Однако вторжение в Ирак в 2003 г. ведущие европейские державы отказались поддержать, что было предопределено тем, что превентивные действия США не были санкционированы Советом Безопасности ООН [10]. Против военной кампании выступили Франция и Германия, которые основывали свои доводы на том, что проблемы с международным терроризмом и распространением оружия массового уничтожения регулируются Резолюцией Совета Безопасности ООН № 1441, утверждавшей проведение масштабных инспекций по его выявлению и уничтожению [3]. Европейские государства желали мирного урегулирования конфликта с минимальными человеческими жертвами и финансовыми расходами.

После завершения военной кампании 2003 г. члены НАТО начали оказывать Ираку разную помощь, чтобы облегчить ему переходный период. Организация поддерживало развитие структур обеспечения безопасности внутри страны, оказывало безвозмездную материальную и техническую поддержку, а также содействовало формированию эффективных иракских вооружённых сил нового правительства. На стамбульской встрече НАТО в 2004 г. состоялась официальная церемония передачи суверенитета Временному правительству Ирака [4]. На ней страны НАТО и Временное правительство Ирака договорились об учебной программе создания и развития сил безопасности внутри государства, чтобы предотвратить эскалацию возможных конфликтов. Следовательно, действия НАТО были направлены на стабилизацию политической ситуации в стране, в особенности, в период Партизанской войны, последовавшей за завершением военной операции «Шок и трепет» или «Иракская свобода» (Shock and Awe or Iraqi Freedom).

Результаты организации США операций в Ираке и их влияние на будущее государства

Союзные войска одержали победу в Ираке за три недели. Они планировали построить новые государственные институты и сформировать эффективные силы по поддержанию безопасности в стране. Однако взятие Багдада привело лишь к анархии в государстве и началу кампаний террора арабов-суннитов, ибо они желали вернуть власть в свои руки. В регионе усилила своё влияние «Аль-Каида», в члены которой входили не только арабы-сунниты Ирака, но выходцы из Саудовской Аравии, Йемена и стран Северной Африки. Террористическая группировка сражалась и против власти арабов-шиитов и интервентов, пришедших устанавливать свой порядок. В итоге, после вторжения союзных войск в Ирак в 2003 г. последовало не урегулирование внутривнутриполитической ситуации в стране, а следующий более жестокий этап борьбы – партизанская война, продлившаяся до 2011 г. [14]. Формирование после Временного правительства (2004 г.) иракской Национальной ассамблеи в 2005 г. из доминирующего большинства арабов-шиитов также не принесло мира. В данный период начали действовать «эскадроны смерти» со стороны как арабов-суннитов, так и арабов-шиитов, уничтожавших друг друга. Сложилась тенденция бегства арабов-суннитов из Ирака в соседние страны Ближнего Востока (Иордания и Сирия), ибо они были в меньшинстве. Они постепенно начали отходить от терроризма и самой войны. Последние крупны террористические атаки в Ираке были проведены в 2006 г. и 2007 г., в которых пострадало в основном гражданское население. Казнь Саддама Хусейна в декабре 2006 г. повлияла на отступление членов

партии Баас. Для того, чтобы окончательно ликвидировать террористическую угрозу и сопротивление новому правительству Ирака США разработали политику «новый путь вперед» («The new way forward») и ввели дополнительные войска в размере 30 тысяч военных [8], что привело к ожидаемым результатам. С 2008 г. террористическая активность существенно снизилась, а в 2009 г. состоялся вывод иностранных войск из Ирака, завершившийся в 2012 г.

Затяжной характер военных действий в Ираке показал, что великие державы благодаря своему высокому развитию военной сферы могут в короткие сроки выиграть борьбу, но они не могут так же легко установить мир и порядок в государстве. К снижению эскалации конфликта в Ираке привело не техническое преимущество и совершенные методы ведения военных действий, а усиление военно-политического контроля и увеличение количества войск, чтобы обеспечить преимущество в противостоянии росту интенсивному партизанскому движению внутри страны. Война разрушила города Ирака, привела к усилению потока беженцев, принесла огромное число жертв военных и гражданского населения, по оценке американского правительства их было 85000 иракцев [14], но данные были достаточно приуменьшены. Однако в сравнении с войной во Вьетнаме (1955–1975 гг.) у США получилось снизить количество смертей среди военных с обеих сторон и мирных жителей. Но союзникам не удалось стабилизировать ситуацию в Ираке, который и в наше время остаётся экономически и политической ослабленной страной. Сформированное проамериканское правительство не оказалось сильным и эффективным и было подвергнуто общему недугу государств арабского мира – коррупции, негативно сказывающейся на национальном экономическом развитии. Однако после войны в Ираке иностранные компании не приватизировали нефтяные месторождения, сохранив права собственности на них за государством, что не сыграло ключевую роль в восстановлении национальной экономики, что так же свидетельствует о слабости государственного управления. Следовательно, очень тяжело насадить демократию западного образца в странах Ближнего Востока и заставить её работать, ибо произойдёт кардинальное несовпадение политических ценностей интервентов и акторов, внутри которых устанавливаются новые порядки. В наше время Ирак остаётся конфликтным регионом и подвергается воздействию террористических группировок, к примеру, ИГИЛ. Достижение урегулирования всех противоречий в стране требует длительного периода и внутривнутриполитических реформ, в особенности, в отношении силовых структур национальной безопасности, а также понимание интеграции религии и политики в единое целое в арабском мире.

Краткое изложение основных итогов, к которым привела военная кампания США и их союзников в Ираке:

- Начало ведения политики «умной силы» при Барак Обаме – неудача операций НАТО и США в Ираке.
- Существенные жертвы – более 4000 американских солдат и 1,2 млн человек населения Ирака.
- Не было организовано сотрудничество США с экспортёрами нефти из Ирака.
- Уничтожение режима Саддама Хусейна сопровождалось разрушением баланса сил между ведущими этноконфессиональными общинами, на котором держались единство и стабильность страны.
- Изменение сложившегося в регионе баланса сил и пересмотр отдельных аспектов внутренней и внешней политики ключевых ближневосточных

государств – изменение баланса сил в арабском мире – постепенное внедрение демократизации монархических режимов власти в Персидском заливе.

- Утверждение нестабильности государственных границ в рамках всего Ближнего Востока.
- Постепенная модернизация Ирака.
- Разгром Ирака и ликвидация его лидера инициировали кризис вокруг иранской и северокорейской ядерных программ, ибо эти события показали, что наличие оружия массового уничтожения или способность продемонстрировать его наличие – единственная действенная защита от смещения правящего режима.

### Список литературы:

1. Вступительное слово Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе переговоров с Министром иностранных дел Ирака И. Джаафари, Москва, 26 февраля 2018 г. // Министерство иностранных дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mid.ru/razvitie-situacii-v-irake> (дата обращения: 04.08.2022).
2. Резолюция Совета Безопасности ООН № 687, 3 апреля 1991 г. (S/RES/687 (1991)) [Электронный ресурс] // URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/687\(1991\)](https://undocs.org/ru/S/RES/687(1991)) (дата обращения: 04.08.2022).
3. Резолюция Совета Безопасности ООН № 1441, 8 ноября 2002 г. (S/RES/1441 (2002)) [Электронный ресурс] // URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/1441\(2002\)](https://undocs.org/ru/S/RES/1441(2002)) (дата обращения: 05.08.2022).
4. Справочник НАТО 2006 г. – 440 с.
5. Валецкий О.В., Гиринов А.В., Маркин А.В., Неелов М.В. Уроки Ирака. Тактика, стратегия и техника в Иракских войнах США / Центр стратегической конъюнктуры. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2015. – 212 с.
6. Гусаров Ю.А. Германия, НАТО и война в Ираке // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2003. – №.9. – С. 12-14.
7. Данниген Ф. Дж., Бэй О. Самые горячие точки XXI в. Как будут развиваться события. – М.: Эксмо, 2014. – 832 с.
8. Мендкович Н. Ирак: десять лет спустя // Российский Совет по международным делам [Электронный ресурс] // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/irak-desyat-let-spustya/> (дата обращения: 06.08.2022).
9. Хуссейн М.Х. Американская оккупация Ирака и её региональное влияние // Вестник СамГУ. – 2012. – №.8/1 (99). – С. 46-49.
10. Henning Riecke NATO's Roles in the Greater Middle East // Atlantisch Perspectief, Special Issue: Looking ahead at the NATO summit in Instambul. – 2004. – V. 28. – N. 4. – P. 24-28.
11. Malhotra D. From Iraq's Saddam to Saddam's Iraq: The question of legitimacy // Journal of Historical Archaeology & Anthropological Sciences – 2018. – V. 3. – N. 4. – P. 617-620.
12. Ближний Восток. Информационный центр [Электронный ресурс] // URL: <http://middleeast.org.ua/modern/iraq6.htm> (дата обращения: 03.08.2022).

13. РИА Новости [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20180414/1518331485.html> (дата обращения: 04.08.2022).
14. Britannica [Электронный ресурс] // URL: <https://www.britannica.com/event/Iraq-War> (дата обращения: 05.08.2022).

**References:**

1. Opening address by Russian Foreign Minister S.V. Lavrov during talks with Iraqi Foreign Minister I. Jaafari, Moscow, 26 February 2018 // Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation [Electronic resource] // URL: <https://www.mid.ru/razvitie-situacii-v-irake> (date of reference: 04.08.2022).
2. UN Security Council Resolution No. 687, 3 April 1991 (S/RES/687 (1991)). [Electronic resource] // URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/687\(1991\)](https://undocs.org/ru/S/RES/687(1991)) (accessed 04.08.2022).
3. United Nations Security Council Resolution 1441, 8 November 2002 (S/RES/1441 (2002)) [Electronic resource] // URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/1441\(2002\)](https://undocs.org/ru/S/RES/1441(2002)) (accessed 05.08.2022).
4. NATO Handbook 2006 - 440 pp.
5. Valetsky O.V., Girin A.V., Markin A.V., Neelov M.V. Lessons from Iraq. Tactics, Strategy and Technique in the US Iraqi Wars / Center for Strategic Conjecture. - Moscow: Vorob'ev A.V. Publisher, 2015. - 212 с.
6. Gusarov Y.A. Germany, NATO and the War in Iraq // European Security: Events, Assessments, Forecasts. - 2003. - №.9. - С. 12-14.
7. Dunningan F.J., Bay O. The hottest spots of the XXI century. How events will develop. - Moscow: Eksmo, 2014. - 832 с.
8. Mendkovich N. Iraq: ten years later // Russian International Affairs Council [Electronic resource] // URL: <https://russiancouncil.ru/analytiks-and-comments/analytiks/irak-desyat-let-spustya/> (accessed 06.08.2022).
9. Hussein M.H. The American occupation of Iraq and its regional influence // Vestnik SamGU. - 2012. - №.8/1 (99). - С. 46-49.
10. Henning Riecke NATO's Roles in the Greater Middle East // Atlantisch Perspectief, Special Issue: Looking ahead at the NATO summit in Instambul. - 2004. - V. 28. - N. 4. - P. 24-28.
11. Malhotra D. From Iraq's Saddam to Saddam's Iraq: The question of legitimacy // Journal of Historical Archaeology & Anthropological Sciences - 2018. - V. 3. - N. 4. - P. 617-620.
12. The Middle East. Information Centre [Electronic resource] // URL: <http://middleeast.org.ua/modern/iraq6.htm> (access date: 03.08.2022).
13. RIA Novosti [Electronic resource] // URL: <https://ria.ru/20180414/1518331485.html> (access date: 04.08.2022).
14. Britannica [Electronic resource] // URL: <https://www.britannica.com/event/Iraq-War> (access date: 05.08.2022).