

УДК 342.56

**ПОДСУДНОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ
ЛИЦ СУДАМ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Иващук Александра Евгеньевна,**

магистрант

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет»

roshen_3579@mail.ru

Мусяенко Инесса Михайловна,

кандидат политических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет»

Inessa.Musienko@vvsu.ru

Аннотация

В статье анализируются положения норм материального, процессуального права Российской Федерации, а также позиции вышестоящих судов на предмет подсудности судам судебной системы Российской Федерации споров, осложненных иностранными элементами, то есть с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций. Кроме того в статье приводится обзор ноябрьской инициативы изменений процессуального законодательства по теме исследования, в частности, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 32 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №36 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Ключевые слова: гражданство, иностранное лицо, процессуальное законодательство, подсудность, договорная подсудность, суд общей юрисдикции

**JURISDICTION OF CIVIL CASES INVOLVING FOREIGN PERSONS TO THE
COURTS OF THE JUDICIAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION****Alexandra E. Ivashchuk,**

master's student

Vladivostok State University

roshen_3579@mail.ru

Inessa M. Musienko,

Candidate of Political Sciences, Associate Professor

Vladivostok State University

Inessa.Musienko@vvsu.ru

ABSTRACT

The article analyzes the provisions of the substantive and procedural law of the Russian Federation, as well as the positions of higher courts on the subject of jurisdiction of the courts of the judicial system of the Russian Federation of disputes complicated by foreign elements, that is, with the participation of foreign citizens, stateless persons and foreign organizations. In addition, the article provides an overview of the November initiative of changes in procedural legislation on the topic of the study, in particular, Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 08.11.2022 No. 32 "On Introducing into the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation the Draft Federal Law "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" and Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 15.11.2022 No. 36 "On Introducing into the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation the Draft Federal Law "On Amendments to the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation".

Keywords: citizenship, foreign person, procedural legislation, jurisdiction, contractual jurisdiction, court of general jurisdiction

В условиях современного мира наблюдается тенденция увеличения числа межнациональных браков, и, как следствие, рождение детей в таких союзах; нарастание миграционных процессов, в том числе по причине трудовой занятости иностранных лиц на территории РФ; актуальность иностранных инвестиций в объекты российского бизнеса, что вызывает необходимость четкого правового регулирования правоотношений с участием иностранных лиц, порядка защиты прав иностранных граждан и лиц без гражданства на территории РФ, а также процессуального порядка разрешения судами судебной системы Российской Федерации споров с их участием. У практикующих юристов в правоприменительной практике указанное обстоятельство может вызвать некоторые трудности и вопросы, связанные с определением суда, полномочного к разрешению спора с участием иностранцев, и, как следствие с выработкой дальнейшей правовой позиции и шагов в рамках оказания правовой помощи иностранным клиентам. Данными обстоятельствами обусловлен выбор темы научной статьи.

Целями настоящей работы является определение нормативной базы, регулирующей вопросы подсудности споров с участием иностранных элементов, установление круга прав, а также запретов и ограничений иностранных лиц, установление оснований отнесения спора к компетенции российских судов, иллюстрация примера из судебной практики по рассматриваемому вопросу, обзор ноябрьской инициативы изменений процессуального законодательства по теме.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане в Российской Федерации наделены правами, а также несут обязанности наравне с российскими гражданами. Федеральным законодательством предусмотрен ряд исключительных случаев. Названная правовая норма корреспондируется с конституционным положением (ч.3 ст. 62 Конституции РФ), содержание которой аналогично по своему смыслу.

Однако законодательством установлены ограничения правомочий иностранных лиц, пребывающих в РФ, что представляется обоснованным в целях защиты основ конституционного строя и безопасности российского государства и его граждан.

В частности к указанным запретам относятся:

- предоставление жилья на условиях социального найма;
- недопущение обладания такой категории лиц находящимися на приграничных и иных особых территориях России земельными участками;
- запрещение на занятие определенных должностей, например, должностей командного состава судна, как то капитан судна, его старший помощник, старший механик и радиоспециалист;
- недопущение участия таких лиц в осуществлении деятельности, которая препятствует проведению подготовки референдума;
- регламентировано ограничение прав и свобод иностранных лиц в период действия военного и чрезвычайного положения и т.д.

Процессуальное законодательство также содержит аналогичную конституционной норму, в силу которой иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные организации, международные организации (то есть иностранные лица) пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями (ч. 2 ст. 398 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Вместе с тем, судам судебной системы РФ при разрешении дел с участием указанных субъектов надлежит руководствоваться ГПК РФ и иными федеральными законами. При определении правосубъектности, слагаемой из правоспособности и дееспособности иностранного гражданина, применим его личный закон, то есть право страны, гражданство которой лицо имеет. Аналогичное правило действует и в отношении юридических лиц: личным законом иностранной организации является право страны, в которой таковая учреждена.

Суды общей юрисдикции РФ разрешают дела с участием иностранных лиц. Общие правила, которыми надлежит руководствоваться, отражены в главе 3 ГПК РФ. Однако вопросам подсудности споров с участием иностранных лиц, в том числе и иностранных граждан, посвящена специальная глава ГПК РФ – 44.

Процессуальным законом установлена компетенция суда общей юрисдикции на рассмотрение гражданских дел с участием иностранных лиц в следующих случаях:

Во-первых, при нахождении на территории РФ органа управления, филиала либо представительства иностранной организации;

Во-вторых, при условии обладания ответчиком имущества в пределах РФ, а также распространения рекламы в сети «Интернет», имеющей своей целью привлечение внимания потребителей на территории РФ;

В-третьих, по семейным делам, таким как установление отцовства и взыскание алиментов, в случае, когда истец имеет место жительства в РФ, в то время как по спорам о

расторжении брака к условию о месте жительства истца добавляется условие наличия российского гражданства одного из супругов;

В-четвертых, при определении подсудности по делам о компенсации вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью кормильца либо возмещении имущественного вреда решающим фактором является место совершения события, оно должно произойти на территории РФ;

В-пятых, если исковые требования вытекают из договора, по условиям которого его исполнение должно произойти или произошло на территории РФ, равно как и по спорам о взыскании неосновательного обогащения, которое также должно иметь место в РФ;

В-шестых, суды РФ рассматривают исковые заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации в том случае, когда местом жительства истца является РФ;

В-седьмых, споры о защите прав субъекта персональных данных, включая требования о возмещении убытков и/или компенсации морального вреда и о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в глобальной сети – при условии, что местом жительства истца является РФ (ст. 402 ГПК РФ).

Из анализа рассмотренной нормы следует, что одним из определяющих подсудность факторов является место жительства иностранного гражданина либо нахождение юридического лица на территории РФ. При установлении места жительства иностранного лица на территории РФ надлежит руководствоваться легальной дефиницией данного понятия, отраженной в ст. 2 законодательства о миграционном учете иностранцев и апатридов [1].

Связь иностранного лица с местом жительства, пребывания либо нахождения представляется обоснованной и вызвана необходимостью надлежащего извещения лица о дате и времени слушания дела (поскольку рассмотрение гражданского дела в отсутствие не извещенных надлежащим образом участвующих в деле лиц, дает основание суду апелляционной инстанции отменить судебный акт), иными вопросами, возникающими в ходе судопроизводства, а в дальнейшем – исполнении судебных актов судебными приставами-исполнителями, где отсутствие сведений о месте пребывания должника по исполнительному производству является основанием для объявления розыска данного лица и его имущества, поскольку на иностранцев, апатридов и иностранные организации распространяется действие Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Также определяющим фактором при установлении подсудности гражданских дел, вытекающих из семейных правоотношений с участием иностранных субъектов, является место жительства истца. В данном случае это обстоятельство обусловлено необходимостью реализации истцом защиты нарушенного права в судебном порядке, морально-этическим характером брачных и семейных споров, а также необходимости гарантии обеспечения прав несовершеннолетних ввиду уязвимости данной категории лиц.

Стоит отметить регулирование статьей 163 СК РФ прав и обязанностей родителей и детей, являющихся иностранцами либо апатридами. В силу рассматриваемой нормы права и обязанности таких родителей и детей определяются правом того государства, на территории которого они совместно проживают. При отсутствии такового к правам и обязанностям лиц, имеющих иностранное гражданство, применяется законодательство государства, гражданство которого имеет ребенок [2].

Верховный суд РФ своим определением по делу № 5-КГ18-325 от 26.02.2019 г. отменил судебные акты нижестоящих судов, ссылающихся на неподсудность судам РФ семейного

спора, сторонами которого являлись граждане Нидерландов, направив дело на новое рассмотрение. Позиция вышестоящего суда основана на том, что при определении подсудности иска о порядке общения с ребенком, который имеет иностранное гражданство, подлежит установлению место его обычного проживания, а также национальность, причины, основания, периодичность пребывания ребенка и перемещение семьи на территорию России, российские образовательные учреждения, которые посещает ребенок, а также социальные и семейные связи ребенка в РФ [3].

В этой связи стоит отметить ссылку Верховного суда РФ на факт присоединения России к Конвенции от 19 октября 1996 г. «О юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей», что влечет обязанность руководствоваться положениями, которые определили государства-участники, во исполнение конституционной нормы о вхождении международных договоров в правовую систему РФ (ч.4 ст. 15 Основного закона РФ).

Следовательно, при определении подсудности дел с участием иностранных лиц надлежит установить наличие международных соглашений, определяющих юрисдикцию государственных органов и право, подлежащее применению в конкретном случае.

Примечательным является наличие в ГПК РФ нормы, позволяющей иностранным лицам, являющимся сторонами по гражданскому делу, заключить пророгационное соглашение, которым изменяется подсудность. Стоит также отметить, что такое соглашение должно быть заключено до принятия дела судом к своему производству. По своей правовой природе указанное соглашение следует из диспозитивного характера норм процессуального права и позволяет сторонам спора определять компетенцию суда.

Однако названное соглашение имеет обратное действие – оно исключает подсудность дела тому суду, к ведению которого закон его относит [4]. В то же время оно не может изменить установленную процессуальным российским законом родовую и исключительную подсудность гражданских дел.

8 ноября 2022 года Пленум Верховного Суда РФ, реализуя свое конституционное право на законодательную инициативу, внес в нижнюю палату российского парламента проект федерального закона о внесении изменений в ГПК РФ. В частности предложение отмены возможности изменения территориальной подсудности в рамках положений ст.32 ГПК РФ. В то же время в законопроекте указано на сохранении договорной подсудности по делам, участниками которых являются иностранные лица. Указанное обусловлено специфичностью субъектов правоотношений и их привязке к иностранному государству [5].

Аналогичным образом 15 ноября 2022 года предложен проект о внесении изменений в АПК РФ. Так ВС РФ представляется целесообразным сохранение договорной подсудности, позволяющей посредством пророгационного соглашения изменение территориальной подсудности в случае споров с иностранными элементами [6].

При этом следует иметь в виду, что договорная компетенция лишена возможности по изменению правил о внутригосударственной подсудности споров российским судам [7].

Примечательным является автономный характер пророгационного соглашения, в силу которого признание основной сделки недействительной и (или) незаключенной не подразумевают автоматической недействительности такого соглашения [7].

Из анализа рассмотренных правовых положений, регулирующих судопроизводство по делам с участием иностранных лиц, следует вывод о достаточности процессуальных норм, посвященных рассматриваемому вопросу, в частности ГПК РФ и АПК РФ имеют

отдельные главы, объединяющие данные нормы, их смысловой ёмкости, наличие разъяснений вышестоящих судов и судебной практики в данной области.

Стоит отметить, что помимо охвата определения подсудности дел с иностранным субъектным составом, законодатель стремился упорядочить регламентирование и иных связанных с производством судебных дел вопросы, как то признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов и производство по делам с участием иностранного государства.

Таким образом, регламентированное Конституцией РФ и рядом других федеральных законов правовое положение иностранных лиц, в соответствии с которым они наряду с гражданами РФ пользуются правами и несут обязанности, нашло свое отражение в вопросах регулирования подсудности гражданских дел с участием иностранных лиц.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // Электронный ресурс URL: <https://base.garant.ru/12148419/> (дата обращения: 03.12.2022)
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Электронный ресурс URL: <https://base.garant.ru/10105807/> (дата обращения: 03.12.2022)
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 5-КГ18-325 от 26.02.2019 г. // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=574661#08978825489142916> (дата обращения: 03.12.2022)
4. Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18271#DJCTvOTiusicdqLk> (дата обращения: 03.12.2022)
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 32 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=736835#cZAiqOTR6yiP7835> (дата обращения: 03.12.2022)
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 36 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/31764/> (дата обращения: 03.12.2022)
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» // [Электронный ресурс]. URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218824/ (дата обращения: 03.12.2022)

References:

1. Federal'nyj zakon ot 18 iyulya 2006 g. № 109-FZ «O migracionnom uchete inostrannyh grazhdan i lic bez grazhdanstva v Rossijskoj Federacii» // Elektronnyj resurs URL: <https://base.garant.ru/12148419/> (data obrashcheniya: 03.12.2022)
2. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.1995 № 223-FZ // Elektronnyj resurs URL: <https://base.garant.ru/10105807/> (data obrashcheniya: 03.12.2022)
3. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 5-KG18-325 ot 26.02.2019 g. // [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=574661#08978825489142916> (data obrashcheniya: 03.12.2022)
4. Bespalov YU.F. Kommentarij k Grazhdanskomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj, nauchno-prakticheskij) // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18271#DJCTvOTiusicdqLk> (data obrashcheniya: 03.12.2022)
5. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 08.11.2022 № 32 «O vnesenii v Gosudarstvennyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii proekta federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=736835#cZAIqOTR6yiP7835> (data obrashcheniya: 03.12.2022)
6. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 15.11.2022 № 36 «O vnesenii v Gosudarstvennyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii proekta federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii» // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/31764/> (data obrashcheniya: 03.12.2022)
7. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27.06.2017 № 23 «O rassmotrenii arbitrazhnymi sudami del po ekonomicheskim sporam, vznikayushchim iz otnoshenij, oslozhnennyh inostrannym elementom» // [Elektronnyj resurs]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218824/ (data obrashcheniya: 03.12.2022)