

УДК 343.1

**ПРОБЛЕМА ОБОЗНАЧЕНИЯ КРИТЕРИЕВ ДЛЯ ДОПУСКА ЛИЦ В
КАЧЕСТВЕ СУБСИДИАРНЫХ ЗАЩИТНИКОВ****Шарова Мария Сергеевна,**студентка Санкт-Петербургского государственного университета,
г. Санкт-Петербург, Россия
E-mail: sh.s.9@mail.ru**Аннотация**

Статья посвящена рассмотрению вопроса допуска близких родственников и иных лиц в качестве защитников в уголовном процессе. В законодательстве Российской Федерации не обозначены критерии, по которым лица могут быть допущены в качестве субсидиарных защитников, что приводит к затруднению в правоприменительной практике. В статье предлагается вариант решения данной проблемы.

Ключевые слова: уголовный процесс, право на защиту, защитник, обеспечение права на защиту, квалифицированная юридическая помощь, субсидиарный защитник.

**THE PROBLEM OF DESIGNATING CRITERIA FOR THE ADMISSION OF
PERSONS AS SUBSIDIARY DEFENDERS****Maria S. Sharova,**Student of St. Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russia
E-mail: sh.s.9@mail.ru**ABSTRACT**

The article is devoted to the consideration of the issue of admission of close relatives and other persons as defenders in criminal proceedings. The legislation of the Russian Federation does not specify the criteria by which such persons can be admitted as subsidiary defenders, which leads to difficulties in law enforcement practice. The article suggests a solution to this problem.

Keywords: criminal procedure, right to defense, defender, ensuring the right to defense, qualified legal assistance, subsidiary defender.

В Конституции РФ закреплено право каждого человека на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48). Это подразумевает, что любой человек в случае необходимости может получить юридическую консультацию, судебную защиту. Именно это является гарантией осуществления право человека на судебную

защиту (ч.1 ст. 46). В Федеральном законе РФ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" указаны случаи, при которых юридическая помощь предоставляется бесплатно. Однако особую роль предоставление юридической помощи играет для подозреваемых и обвиняемых лиц. Конституция отмечает, что «каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения» (ч.2 ст. 48). Указание в скобках «защитника» является скорее отсылкой к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (далее – УПК), который обозначает обеспечение права на защиту, которое может осуществляться лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Обычно в роли защитника выступает адвокат, однако по определению или постановлению суда в качестве защитника может выступать близкий родственник или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый (ч.2 ст. 49 УПК). Как можно заметить, в законодательстве нет четких условий, кто может выступать в качестве непрофессионального защитника. В связи с этим на практике существует проблема обозначения критериев, по которым иные лица могут расцениваться как защитники.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ четко обозначено, что в качестве защитника обвиняемого и подозреваемого может выступать адвокат. При этом по ходатайству обвиняемого в качестве защитника наряду с адвокатом может быть допущен один из близких родственников или иное лицо, однако в законе нет четких условий, по которым лицо может выступать в качестве этого защитника. В УПК РФ указано лишь несколько условий, по которым лицо не может выступать в качестве защитника (ч.1 ст. 72), а именно: 1) если этот человек ранее участвовал в производстве по данному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого; 2) является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты; 3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

М. А. Жадяева в своей статье [1] анализирует практику участия непрофессионального защитника в уголовном процессе. Она указывает, что, исходя из смысла ч. 2 ст. 49 УПК РФ, законодатель указывает несколько основных требований к защитнику: 1) он возможен только на стадии судебного разбирательства; 2) только наряду с адвокатом; 3) только на основании ходатайства обвиняемого с определением или постановлением суда. Однако эти требования являются слишком общими и не дают возможности понять, кто может выступать в качестве субсидиарного защитника. Кроме того, Жадяева отмечает, что в разных случаях суд рассматривает одно и то же условие по-разному: например, юридическое образование в одном случае является обязательным требованием, а в других служит причиной отказа (ходатайство гражданина Д. допустить его супругу, которая имеет юридическое образование и опыт работы адвокатом, было отклонено в силу того, что гражданин уже получает квалифицированную юридическую помощь). К тому же в некоторых случаях суд отказывает по причине того, что право обвиняемого пользоваться помощью защитника не предполагает участие любого лица в качестве этого защитника, но при этом не указывает, кто именно может быть этим лицом. Именно поэтому Жадяева приходит к выводу, что несмотря на то, что допуск непрофессиональных защитников

отнесен на усмотрение суда, необходимо выделить критерии, по которым суд будет допускать лицо в роли субсидиарных защитников.

А. В. Шигуров, Е. С. Зимина в статье [2] так же, как и М. А. Жадяева, рассматривают допуск в качестве защитника родственника или иного лица. Авторы критикуют судебный подход, по которому лицам отказывают в допуске в связи с отсутствием юридического образования и опыта работы по уголовным делам.

В связи с этим некоторые ученые в своих статьях предлагают варианты критериев, в соответствии с которыми «иные лица» будут допущены в качестве защитников. Например, В. В. Шухардин [3] пишет о том, что сначала суд должен проверить лицо на наличие или отсутствие препятствий, обозначенных в статье 72 УПК РФ, а также «других разумных препятствий», которыми, по его мнению, являются такие критерии, как «состояние здоровья, занятость на основной работе, образование, дееспособность такого лица и пр.». Можно согласиться с критериями, приведенными Шухардиным, так как все эти положения помогут выявить способность человека защитить обвиняемого. Е. А. Водяник [4] предлагает следующее решение о внесении изменений в ч. 2 ст. 49 УПК РФ: «В качестве защитников в уголовном деле участвуют адвокаты и также лица, имеющие высшее юридическое образование, стаж работы по юридической специальности не менее двух лет и оказывающие юридическую помощь». Точка зрения Водяник кажется спорной, поскольку человек, не имеющий юридического образования, тоже в состоянии оказать помощь обвиняемому. К тому же, по УПК РФ обвиняемый может отказаться от помощи защитника и защищать себя сам. Из этого следует понимать, что любой человек в состоянии защитить себя сам. А участие другого человека только помогает ему усилить защиту.

В судебной практике также широко распространена данная проблема. Она рассматривается как высшими судами, так и судами общей юрисдикции. В основном, суды не удовлетворяют ходатайство обвиняемых о допуске в качестве защитников «иных лиц», поэтому они обращаются с жалобой в Конституционный Суд. По подсчетам разных ученых примерно в 12% случаев в ходе судебного производства по делу суд удовлетворяет ходатайство, а в остальных 88% - нет.

Суд по-разному объясняет отказ в ходатайстве обвиняемого. Например, в апелляционном определении Верховного Суда РФ [5] поясняется, что отказ в допуске защитника не свидетельствует о нарушении права на защиту, так как лицо, о котором ходатайствовал обвиняемый, не имело юридического образования и практической деятельности в сфере юриспруденции. Однако в некоторых других случаях юридическое образование наоборот является причиной отказа. К примеру, таким является дело [6], рассмотренное в статье М. А. Жадяевой, в котором суд отказал в допуске супруги обвиняемого, потому что ему уже оказывалась юридическая помощь. Однако 27.07.2021 Верховный суд вынес Определение, в котором указал: «ссылка суда на недопустимость участия отца в судебном заседании лишь на том основании, что в деле участвует профессиональный адвокат, противоречит ч. 2 ст. 49 УПК РФ, которая содержит прямое указание на то, что эти лица могут быть допущены к участию в деле наряду с адвокатом» [7]. Таким образом, наличие юридического образования не может служить основанием для отказа в допуске, так как защитник допускается к участию не вместо, а наряду с профессиональным адвокатом.

Во многих случаях отказов, например, в постановлениях [8], [9], суд оправдывает свое решение общей фразой, что ограничение права может иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований, одним из которых является неспособность предполагаемого защитника оказывать юридическую помощь подсудимому и выполнять другие свои процессуальные обязанности.

Таким образом, можно увидеть, что в связи с тем, что в законе отсутствуют точные критерии, по которым лицо может быть допущено в качестве защитника, один и тот же критерий по усмотрению суда может выступать как обязательным условием, так и причиной отказа, что влечет за собой непонимание граждан, которое их ограничивает в выборе защитника, а соответственно, и в праве на защиту. Именно поэтому необходимо внести в законодательство изменения с указанием критериев защитника.

В результате анализа научной литературы и судебной практики можно предложить следующие основные критерии, которые должен будет учитывать суд при решении вопроса о допуске лица в качестве непрофессионального защитника:

- Наличие или отсутствие препятствий, обозначенных в ст.72 УПК РФ
- Состояние здоровья;
- Дееспособность;
- Занятость на основной работе;
- Наличие высшего или среднего профессионального образования (необязательно юридического);
- Отсутствие судимости;
- Психологическая устойчивость личности;
- Коммуникативные качества личности;
- Желание защищать обвиняемого.

Список литературы:

1. Жадяева, М. А. Анализ практики участия непрофессионального защитника в уголовном процессе / М. А. Жадяева // Адвокатская практика. – 2016. – №6. – С. 43-47.
2. Шигуров А. В., Зимина Е. С. Проблемы допуска защитника-профессионала к участию в уголовном судопроизводстве / А. В. Шигуров, Е. С. Зимина // Экономика и право. – 2015. – №5. – С.81-83.
3. Шухардин, В. В. Участие в качестве защитника обвиняемого наряду с адвокатом на предварительном следствии непрофессионального защитника / В. В. Шухардин // Адвокатская практика. – 2012. – №6. – С. 13-15.
4. Водяник, Е. А. Возможность участия в уголовном процессе в качестве защитника «иных лиц» / Е. А. Водяник // Адвокат. – 2012. – №12. – СПС «КонсультантПлюс».
5. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 N 66-АПУ16-19 [Электронный ресурс] – URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13092016-n-66-apu16-19/> (дата обращения: 20.05.2022).
6. Уголовное дело в отношении Д.: Ленинский районный суд г. Саранска // Столица С. – 2016. – № 23 (1233). – С. 45.
7. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу №48-УД21-16-К7 от 27.02.2021 [Электронный ресурс] – URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2020898 (дата обращения: 01.07.2022).
8. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 188-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 16, пунктом 8 части четвертой статьи 47, частью второй статьи 49, частями первой - четвертой

статьи 50 и статьей 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012018-n-188-o/> (дата обращения: 25.05.2022).

9. Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 N 858-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Заморина Романа Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 49, частей первой и второй статьи 50 и части первой статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статей 6 и 28 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" [Электронный ресурс] – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27032018-n-858-o/> (дата обращения: 25.05.2022).

References:

1. Zhadyaeva, M. A. Analysis of the practice of participation of a non-professional defender in criminal proceedings / M. A. Zhadyaeva // Lawyer practice. - 2016. – No.6. – pp. 43-47.
2. Shigurov A.V., Zimina E. S. Problems of admission of a professional defender to participate in criminal proceedings / A.V. Shigurov, E. S. Zimina // Economics and Law. – 2015. – No.5. – pp.81-83.
3. Shukhardin, V. V. Participation as a defender of the accused along with a lawyer at the preliminary investigation of an unprofessional defender / V. V. Shukhardin // Lawyer practice. - 2012. – No. 6. – pp. 13-15.
4. Vodyanik, E. A. The possibility of participating in criminal proceedings as a defender of "other persons" / E. A. Vodyanik // Lawyer. – 2012. – No.12. – SPS "ConsultantPlus".
5. The appellate ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 13.09.2016 N 66-APU16-19 [Electronic resource] – URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13092016-n-66-apu16-19> / (date of appeal: 05/20/2022).
6. Criminal case against D.: Leninsky District Court of Saransk // Capital of S. – 2016. – № 23 (1233). – P. 45.
7. Determination of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation in case No. 48-UD21-16-K7 dated 02/27/2021 [Electronic resource] – URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2020898 (accessed: 01.07.2022).
8. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 25.01.2018 N 188-О "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Dmitry Prozorovsky for violation of his constitutional rights by Article 16, paragraph 8 of Part Four of Article 47, Part Two of Article 49, parts one - four of Article 50 and Article 72 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" [Electronic resource] – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012018-n-188-o/> / (accessed: 05/25/2022).
9. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 27.03.2018 N 858-О "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Zamorin Roman Sergeevich on violation of his constitutional rights by the provisions of Part Two of Article 49, Parts One and two of Article 50 and Part one of Article 53 of the Criminal Procedure Code of the

Russian Federation, Articles 6 and 28 of the Federal Law "About advocacy and advocacy in the Russian Federation" [Electronic resource] - URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27032018-n-858-o/> / (accessed: 05/25/2022).