

УДК 343.281

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ МЕР УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**Колосова Алина Ильинична**

Иркутский национальный исследовательский технический университет
Магистрант кафедры обогащения полезных ископаемых и охраны окружающей среды им.
С.Б. Леонова
e-mail: tiverka07@mail.ru

Аннотация

В статье проводится анализ различных подходов к определению правовой природы института условного осуждения и уточнению его места в системе мер уголовной ответственности. Рассматриваются достоинства и недостатки каждой из теорий, анализируются различные мнения специалистов в области права. Делается вывод о целесообразности определения правовой природы условного осуждения как особого порядка отбывания наказания.

Ключевые слова: условное осуждение, освобождение от наказания, виды наказания, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера.

LEGAL NATURE OF PROBATION AND ITS PLACE IN THE SYSTEM OF MEASURES OF CRIMINAL RESPONSIBILITY**Alina I. Kolosova**

Irkutsk National Research Technical University,
Master's student
Department of mineral processing and environmental protection them. S.B. Leonova
e-mail: tiverka07@mail.ru

ABSTRACT

The article analyzes various approaches to determining the legal nature of the institution of probation and clarifying its place in the system of measures of criminal liability. The advantages and disadvantages of each of the theories are considered, various opinions of specialists in the field of law are analyzed. The conclusion is made about the expediency of determining the legal nature of probation as a special procedure for serving a sentence.

Keywords: probation, release from punishment, types of punishment, criminal liability, criminal law measures.

Вопрос о месте условного осуждения в системе мер уголовно-правового характера в современной теории уголовного права является дискуссионным. С момента появления данного правового института в правовой системе Российской Федерации, постоянное менялись подходы к определению его правовой природы. На протяжении всего 20 века оно считалось то категорией, освобождающей от наказания, то одной из разновидностей наказания, то одной раз разновидностей условного освобождения от наказания.

Если обратиться к действующей редакции Уголовного кодекса РФ, можно заметить, что данный институт не относится к лестнице наказаний, закрепленной в ст. 44 УК РФ.

Анализ научной литературы показывает, что в настоящее время существует множество подходов к определению правовой природы условного осуждения. В ходе настоящего исследования разбираются и комментируются наиболее популярные из них:

1. Вид освобождения от наказания

Начиная с советского периода и по сегодняшний день распространен подход, согласно которому условное осуждение считается видом освобождения от наказания. Среди её приверженцев – многие известные ученые, среди которых Г.С. Гаверов [1, с. 97], С.Н. Сабанин [2, с. 41], Н.Ф. Кузнецова [3, с. 159].

Аргументы авторов сводятся к наличию значительного сходства между условным осуждением и освобождением от наказания: нецелесообразность исполнения реального наказания вследствие незначительной степени общественной опасности личности виновного, а также использование стимулирования исправления осужденных путем неприменения наказания.

Дурманов Н.Д., уточняет, что правильнее считать условное осуждение одним из видов условного освобождения от наказания.

«Отнюдь не означает, что подсудимый оправдан или что он освобожден от наказания. Оно назначается тогда, когда подсудимый признан виновным и приговорен судом к определенной мере наказания. Но при условном осуждении назначенное судом наказание не отбывается. При этом только от самого осужденного, от его поведения зависит, будет ли он освобожден от наказания» [4, с. 12].

2. Вид условного освобождения от наказания

Сторонниками определения отнесения условного осуждения к видам условного освобождения от наказания являются, например, Скибицкий В.В. [5, с. 177], Ткачевский Ю.М. [6, с. 131].

Действительно, анализируя содержание Уголовного кодекса РФ, можно заметить, что институт условного осуждения расположен в главе 10, посвященной вопросам назначения наказания. Аналогичное местоположение институт занимал и в УК РСФСР 1960 г. – в разделе VI, который содержал нормы, регламентирующие порядок назначения и освобождения от наказания.

Вероятно, именно это повлияло на популярность вышеприведенных подходов к определению условного осуждения как вида освобождения от наказания / условного освобождения от наказания.

Несмотря на большое количество сторонников, представляется, что подобный подход не в полной мере соответствует действительности.

Во-первых, действующая редакция УК РФ содержит отдельную главу, посвященную перечислению случаев, при которых возможно освобождение от наказания (ст.ст. 79-83 УК РФ). Анализ вышеприведенных статей показывает, что условное осуждение в обозначенный перечень не входит.

Во-вторых, согласно ч.4 ст. 73 УК РФ при условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний. Согласно разъяснению Пленума ВС РФ условным может быть признано лишь основное наказание [7]. Соответственно, применение

условного осуждения к виновному лицу нельзя в полной мере считать освобождением от наказания.

В-третьих, согласно ч.2 ст. 86 УК РФ, лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым. В отношении же лиц, осужденных условно, действуют другие правила - согласно п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ по истечении испытательного срока судимость погашается

Кроме того, суд, осуждая условно, возлагает на виновного определенные ограничения и обязанности (требование пройти курс лечения, ограничение в свободе передвижения, запрет на смену места жительства без предварительного уведомления контролирующего государственного органа и т.д.). Совокупность подобных мер носит безусловный характер, и является в какой-то мере «содержанием назначаемого наказания».

Согласно законодательству, основанием для отмены условного осуждения может стать также несоблюдение осужденным ограничений, установленных судом на период испытательного срока, либо совершение в течение него преступления/ иных правонарушений. В результате подобных действий осуждение перестает носить характер условного и трансформируется в реальное.

Представляется неверным определять условное осуждение как освобождение от наказания, так как оно не является отражением его сущности в полной мере.

Стоит согласиться с Ищуком Я.Г. видящем в определении условного осуждения как освобождения (условного освобождения) от отбывания наказания отражение содержания условного осуждения, но не определение его сущности [8, с. 65].

3. Форма реализации уголовной ответственности

Этот подход к определению правовой природы рассматриваемого института имеет много сторонников как среди российских, так и зарубежных исследователей. Монгольский ученый-правовед С. Батхулэг определяет условное осуждение самостоятельной мерой уголовной ответственности, выражающейся в неисполнении назначенного основного наказания, при определенных условиях, предусмотренных в законе, выполнение которых обеспечивается угрозой исполнения назначенного наказания [9, с. 200].

Данная точка зрения, безусловно, заслуживает права на существование, однако, по нашему мнению, подобный подход является ничем иным, как попыткой «уйти от ответа». Данный термин является настолько обширным, что, применительно к действующему УК РФ, с его помощью можно определить практически любой уголовно-правовой институт, так или иначе связанный с исполнением приговора суда. Считаем, что данный вопрос нуждается в гораздо более детальном уточнении.

4. Мера уголовно-правового характера

На первый взгляд может показаться, что данный подход применительно к институту условного осуждения является наиболее оптимальным. Однако, нельзя не признать веским аргументом мнение Павловой А.А., которая является противницей данной точки зрения. По её мнению, условное осуждение является мерой, производной от наказания и представляет собой особый порядок реализации, исполнения, отбывания назначенного судом наказания, самостоятельно без наказания данная мера существовать не может, и при её применении уголовная ответственность продолжает реализовываться до момента истечения сроков, установленных УК РФ, или наступления предусмотренных им условий [10, с. 17].

5. Один из видов наказания

Наиболее близким к нашему пониманию юридической природы условного осуждения является мнение, подразумевающее определение его сущности как наказания.

Действительно, при их детальном сравнении, можно обнаружить множество сходных признаков:

- мера государственного принуждения

- личный характер и наличие последствий в виде судимости
- наличие определенных лишений или ограничений прав и свобод осужденного
- нацеленность на исправление осужденного и возвращение его к добропорядочной жизни в обществе, предупреждения совершения новых преступлений
- обеспечение исполнения силами компетентных государственных органов

Таким образом, считаем, что целесообразнее всего считать условное осуждение по своей правовой природе не наказанием, а особым порядком отбывания наказания. Перечень наказаний, содержащийся в ст. 44 УК РФ не содержит указания на условное осуждение, однако при детальном рассмотрении можно сделать вывод о наличии у наказания и условного осуждения наиболее важных сходных признаков: общность цели и сущности (кара и исправление).

Список литературы:

1. Гаверов Г.С. Условное осуждение и его применение к несовершеннолетним правонарушителям / Г.С. Гаверов. - Иркутск: Иркут. гос. ун-т им. А.А. Жданова, 1973. - 210 с.
2. Сабанин, С.Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания / С.Н. Сабанин. - Екатеринбург, 1993. - 90 с.
3. Курс уголовного права. Общая часть: Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М.: Зерцало-М., 2002. - 464 с.
4. Дурманов Н. Д. Освобождение от наказания по советскому уголовному праву / Н.Д. Дурманов // М., 1957. - С. 12.
5. Скибицкий В.В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания как форма реализации ответственности за преступление: дис.... докт. юрид. наук. Киев, 1987. 341 с.
6. Ткачевский Ю.М. Освобождение от отбывания наказания. / Ю.М. Ткачевский. - М., 1970. 240 с.
7. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 г. № 58 // СПС «КонсультантПлюс»
8. Ищук Я.Г. Юридическая природа института условного осуждения / Я.Г. Ищук // Человек: преступление и наказание. - 2010. - №2. - С. 64-67.
9. Батхулэг С. Уголовно-правовая и криминопеналогическая характеристика условного осуждения в Монголии: дис. ... канд. юрид. наук. / С. Батхулэг. - Краснодар, 2005. - 200 с.
10. Павлова А. А. Иные меры уголовно-правового характера как институт уголовного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Павлова. - М., 2011. - 29 с.

References:

1. Gaverov G.S. Probation and its application to juvenile delinquents / G.S. Gaverov. - Irkutsk: Irkut. state un-t im. A.A. Zhdanova, 1973. - 210 p.
2. Sabanin, S.N. Justice of release from criminal punishment / S.N. Sabanin. - Ekaterinburg, 1993. - 90 p.
3. Course of criminal law. General part: The doctrine of punishment / Ed. N.F. Kuznetsova, I.M. Tyazhkova. - M.: Zertsalo-M., 2002. - 464 p.

4. Durmanov N.D. Exemption from punishment under Soviet criminal law / N.D. Durmanov // М., 1957. - S. 12.
5. Skibitsky V.V. Exemption from criminal liability and serving a sentence as a form of realization of responsibility for a crime: dis.... doctoral. legal Sciences. Kyiv, 1987. 341 p.
6. Tkachevsky Yu.M. Release from punishment. / Yu.M. Tkachevsky. - М., 1970. 240 p.
7. On the practice of imposing criminal penalties by the courts of the Russian Federation: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2015 No. 58 // ATP "ConsultantPlus"
8. Ischuk Ya.G. Legal nature of the institution of probation / Ya.G. Ishchuk // Man: Crime and Punishment. - 2010. - No. 2. - S. 64-67.
9. Bathhuleg S. Criminal-legal and criminological characteristics of probation in Mongolia: dis. ... cand. legal Sciences. / S. Bathhuleg. - Krasnodar, 2005. - 200 p.
10. Pavlova A. A. Other measures of a criminal law nature as an institution of criminal law: Author. dis. ... cand. legal Sciences / A.A. Pavlova. - М., 2011. - 29 p.