

УДК 347.9

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ДОКАЗЫВАНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Смирнов Никита Дмитриевич,**студент 3 курса бакалавриата, направление «Юриспруденция», КубГАУ, г. Краснодар
ah3ga000@gmail.com**Аннотация**

Статья посвящена анализу текущих проблемы, касающихся теории доказывания в гражданском процессе Российской Федерации. В частности, будет затронута тема терминологии характерная как для научной-правовой литературы, так и для нормативно-правовых актов, включая кодифицированные. Опираясь на работы видных специалистов в области гражданского права, мы выделим неточности в теории гражданского процессуального права и попытаемся предложить наиболее оптимальные и логичные пути их устранения.

Ключевые слова: уголовный процесс, гражданский процесс, Российская Федерация, теория гражданского процесса, «теория доказательств», «теория доказывания», «теория процессуального доказывания», Гражданский процессуальный кодекс РФ.

**THEORETICAL ASPECT OF EVIDENCE ON THE LEGISLATION OF THE
RUSSIAN FEDERATION****Nikita D. Smirnov,**3rd year undergraduate student, e.g. "Jurisprudence", KubGAU, Krasnodar
ah3ga000@gmail.com**ABSTRACT**

The article is devoted to the analysis of current problems concerning the theory of proof in the civil process of the Russian Federation. In particular, the topic of terminology will be touched upon, which is characteristic of both scientific and legal literature and regulatory legal acts, including codified ones. Based on the work of prominent experts in the field of civil law, we will highlight the inaccuracies in the theory of civil procedural law and try to offer the most optimal and logical ways to eliminate them.

Keywords: criminal process, civil process, Russian Federation, theory of civil process, "theory of evidence", "theory of proof", "theory of procedural proof", Civil Procedure Code of the Russian Federation.

В качестве предмета данной статьи были выбраны закономерности характерные для доказывания при рассмотрении дел в судах общей юрисдикции в России.

В теории гражданского процесса используются для описания законов такие термины как: «теория доказательств», «теория доказывания и доказательств», «теория познания», «теория судебных доказательств», «теория доказывания», «теория механизма доказывания», «теория процессуального доказывания» и т.д.

М.К. Треушников как наиболее известный специалист в области гражданско-правовой науки до сих пор развивает определённые доктрины касательно теории судебных доказательств: «Судебное познание ... имеет своеобразные черты, не позволяющие отнести этот тип познавательной деятельности людей ни к житейскому, ни к научному познанию»; «Познавательная работа суда подчинена и правилам логического мышления, и правовым нормам, установленным волей законодателя.... Если бы познавательная деятельность суда подчинялась только законам познания, диалектики, логики, то отпала бы потребность существования процессуальной теории доказательств...»[1].

В то же время, И.В. Решетникова теории доказывания развивает так: «...предлагается новый вид учебника, который посвящен лишь одному институту гражданского процессуального права, но который можно отнести к межотраслевому и комплексному институту – доказательствам и доказыванию»; «Но прежде всего учебное пособие ориентировано на теорию и практику доказательств и доказывания в гражданском процессе»; «... это первый в России учебник доказательств и доказывания в гражданском процессе»[2]. Столь несовершенные исследования известных представителей науки гражданского процесса определяют несовершенство процессуального законодательства Российской Федерации.

Гражданский процессуальный кодекс является главным и основным источником гражданского процессуального права. Он был принят 23 октября 2002г. 1 февраля 2003 г. ГПК РФ был введён в действие Государственной Думой Российской Федерации.

В ГПК РФ содержится глава. 6: «Доказательства и доказывание» (ст.ст. 55–87). При анализе данной главы определяется список существенных для понятия «доказательства» черт. Всего их четыре: сведения о фактах; получение информации из определённых источников; их значимость для дела; предусмотренность ГПК РФ. Источниками информации могут быть: объяснения сторон и третьих лиц, письменные и вещественные доказательства, свидетельские показания, видео и аудио материалы, а также экспертные заключения.

Сергун А.К. насчёт положений ст.55 ГПК РФ ограничивается формулировкой «Прежде всего, в ней дается определение доказательств» [3]. Определение понятий по сей день остаётся прерогативой учёных, в то время как в кодексе чётких определений не даётся. Как правило при определении понятий учёные опираются на его существенные и объективные признаки, используя при этом правила формальной логики.

В абз.2 ч.1 ст.55 и ст.69 ГПК РФ можно заметить явные противоречия. В ст.55 используется термин «показания свидетеля», в то же время в ст.69 – «свидетельские показания»[4]. Согласно правилам комплексного применения права, ст. 69 ГПК РФ, как противоречащая статье 55 ГПК РФ, в этой части не применяется.

Естественно, что закрепление норм о доказательствах, как аспекта гражданского процессуального права имеют закрепление не только в гл.6 ГПК РФ, но и в иных статьях того же кодекса. Например, в ст.170, 171 и в ст.174-188 ГПК РФ. Существенным достоинством Кодекса стало его максимальное приближение к потребностям времени, а так же более совершенная систематизация норм [5].

Таким образом, изучив работы известных научных деятелей в сфере гражданского процессуального права, мы можем вынести для себя определённые выводы.

В первую очередь, результаты исследований, направленных на объединение конституционного, гражданского, уголовного, арбитражного и административного судопроизводства в единую отрасль процессуального права на данный момент представляются незавершёнными. Научная деятельность в этой области окончится ещё очень нескоро.

Далее, можно высказать суждение, что термин «процессуальное доказывание» является условным и лишь выделяет характер взаимосвязи между разными видами доказывания (гражданско-процессуальным, уголовно-процессуальным и т.д.).

В основе гражданского процессуального доказывания в Российской Федерации как вида государственной деятельности лежит исключительно теория доказывания. Все остальные названия (теория доказательств, доказывание и т. д.) в итоге показывают себя несовершенными. Все исследования позволяют визуализировать ход произошедших событий, что поможет в установлении истины [6].

В итоге, мы приходим к мысли, что название гл. 6 ГПК РФ «Доказательства и доказывание» следует заменить на более короткое, но при этом ёмкое «Доказывание», чтобы не вносить в теорию процессуального права излишней путаницы. Также нуждаются в изменении и некоторые статьи ГПК РФ из гл.6 путём корректировки их названий для более чёткого и логичного толкования.

Список литературы:

1. Треушников М.К. Судебные доказательства: Монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2005. С. 7, 8, 9.
2. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: Учебно-практическое пособие для магистров. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. С. 10-11, 13.
3. Сергун А.К. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 138.
4. Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Юристъ, 2002. С. 235-277; Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. М.С. Шакарян. М.: ТК Велби; Проспект, 2004. С. 162-197.
5. Дементеева, И. И. Развитие уголовно-исполнительного законодательства России : специальность 12.00.08 "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Дементеева Ирина Ильинична. – Москва, 2006. – 24 с.
6. Дементеева, И. И. Аудио и видеозаписи как доказательства в гражданском процессе / И. И. Дементеева, М. Д. Полушкина // Modern Science. – 2021. – № 12-1. – С. 253-256.
7. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. М.С. Шакарян. М.: ТК Велби; Проспект, 2007. С. 148.
8. Васьяковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016.

References:

1. Treushnikov M.K. Forensic evidence: Monograph. 4th ed., revised. and additional M.: Gorodets, 2005. S. 7, 8, 9.
2. Reshetnikova I.V. Evidence in civil procedure: Educational and practical guide for masters. 4th ed., revised. and additional M.: Yurayt, 2014. S. 10-11, 13.

3. SergunA.K. Commentto the Civil Procedure Code of the Russian Federation / Ed. M.S. Shakarian. M., 2003.S. 138.
4. Civil Procedural Law of Russia: A Textbook for High Schools / Ed. M.S. Shakarian. M.: Yurist, 2002. S. 235–277; Civil Procedural Law of Russia: A Textbook for High Schools / Ed. M.S. Shakarian. Moscow: TK Velby; Prospekt, 2004, pp. 162–197.
5. Dementeeva, I. I. Development of the criminal executive legislation of Russia: specialty 12.00.08 "Criminal law and criminology; criminal executive law": dissertation abstract for the degree of candidate of legal sciences / Dementeeva Irina Ilyinichna. - Moscow, 2006. - 24 p. – 6
6. Dementeeva, I. I. Audio and video recordings as evidence in civil proceedings / I. I. Dementeeva, M. D. Polushkina // Modern Science. - 2021. - No. 12-1. – S. 253-256.
7. Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation. 2nd ed., revised. and additional / Rev. ed. M.S. Shakarian. Moscow: TK Velby; Prospekt, 2007. S. 148.
8. Vaskovskiy E.V. Civil procedure course: Subjects and objects of the process, procedural relations and actions. – M.: Statute, 2016.