

УДК 93/94

---

---

## МОДЕРНИЗАЦИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА ПОМЕЩИЧЬИХ ИМЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА

**Житин Руслан Магометович**

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
Российская Федерация,  
Тамбов, ул. Интернациональная, 36, кандидат исторических наук  
istorik08@mail.ru

### Аннотация

---

В статье рассмотрена проблема модернизации имений крупных помещиков Европейской России в конце XIX – начале XX века. Отмечено, что характер землепользования в частных имениях дореволюционной России определялся аграрной депрессией, вызванной низкими ценами на продукты полеводства.

---

**Ключевые слова:** помещичье хозяйство, сельскохозяйственный кризис, имение, землепользование.

---

## MODERNIZATION OF THE LAND ECONOMY OF THE LANDED ESTATES OF EUROPEAN RUSSIA AT THE END OF THE XIX – EARLY XX CENTURY

**Ruslan M. Zhitin**

Derzhavin Tambov State University  
Internatsionalnaya Str., 36, Tambov, Russian Federation,  
Candidate of Historical Sciences  
istorik08@mail.ru

---

### ABSTRACT

---

The article deals with the problem of modernization of the estates of large landowners of European Russia at the end of the XIX – early XX century. It is noted that the nature of land use in private estates of pre-revolutionary Russia was determined by the agrarian depression caused by low prices for field products.

---

**Keywords:** landlord economy, agricultural crisis, estate, land use.

---

После отмены крепостного права помещики были вынуждены приспособливаться к новой капиталистической экономике аграрного сектора. Огромные суммы, получаемые владельцами от выкупных платежей, создавали возможности для интенсификации хозяйства, однако большая часть собственников так и не перешло к рационализации поместий, разорилось и вынуждено было оставить своих экономии. С легкой руки С. Н. Терпигорева в моду вошел термин «оскудение», ставший в последующем нарицательным для обозначения положения дворян пореформенного времени [2, с. 5].

Главной отраслью частновладельческих поместий дореволюционной России являлось полеводство. В условиях капитализации сельского хозяйства именно интенсификация этого направления должна была обеспечить прогресс экономики имений. Уже после реформы 1861 г. специалисты ожидали скорой смены классического трехполья на многопольно-травяную, плодосменную системы [6, с. 381]. Однако кризис аграрного сектора тормозил рационализацию растениеводства. В 1899 г. один из тульских владельцев констатировал: «К сожалению, травосеяние забыто у нас в последнее время общего оскудения материальных средств, а главное — сельскохозяйственной мысли, и забыто притом именно хозяевами, от которых как бы отлетело всякое творчество в их области деятельности» [5, с. 42].

Убыточность растениеводства являлась главным фактором кризиса имений помещиков. До середины 90-х годов продолжалось стремительное падение хлебных цен, разорившее многих владельцев. В 1897 году только озимая пшеница приносила прибыль, тогда как выращивание овса и ржи чаще всего оканчивалось убытком (от 1 до 10 руб. в разных губерниях) [1, с. 198].

Не имея хозяйственной сноровки, большая часть помещиков вынуждена была перейти к традиционным способам ведения дел. Оставляя меньшую часть хозяйства в своем подчинении, владельцы передавали свою земельную собственность в аренду крестьянам на самых разных условиях. Особенно широко арендные раздачи практиковались в Черноземных губерниях. Так в экономических описаниях имений Курской губернии специалистами констатировалась частые «отдачи земли как за деньги, так и за отработки и реже за долю продукта». При этом «большой спрос на землю со стороны крестьян породил очень высокие цены; так, при мелкой отдаче крестьянам земля под посев озимого хлеба идет от 20 до 25 руб. за десятину» [7, с. 44]. При такой системе в губернии преобладали отработки как основная форма возврата стоимости арендной земли. «Исполная форма отдачи земли — писал курский земский деятель Н. А. Чуйков — практиковавшаяся раньше, в настоящее время уступила место отработочной системе». «Самый простой и распространенный способ пользования землей за отработки по его наблюдениям состоял состоит в том, что крестьянин за одну снятую десятину должен вполне обработать для экономии 2 дес. соответствующего хлеба...» При этом «отдача земли под отработки — самая распространенная из способов отдачи мелкими участками на один год: деньги мужик не всегда в силах отдать, исполная аренда, более выгодная для мужика, невыгодна для экономии — обработка же земли крестьянами, если и оставляет желать многого в смысле качества работы, все же... позволяет помещику все работы производить своевременно» [7, с. 96].

Ответом на кризис стал ориентация наиболее предприимчивых помещиков на выращивание экспортных хлебов (яровая пшеница и ячмень), специализация отдельных имений по основным сельскохозяйственным культурам. По свидетельству А. М. Анфимова посевная площадь яровой пшеницы в имениях Европейской России увеличилась с 4,1 млн. до 5,5 млн. дес., или на 34%. [1, с. 199].

С улучшение мировой конъюнктуры модернизация имений пошла быстрее. К 1912 г. производство ржи стало выгодным для всех поместий Европейской части России. По себестоимости десятины посева в 51 руб. 51 коп. ее рыночная расценка приближалась к 76 рублям. [1, с. 199]. Воспользовавшись нормализацией хлебных цен, многие помещики вернулись в сферу сельского хозяйства, сократили арендные раздачи и перешли к хлебной торговле.

Грандиозных успехов достигло Ново-Покровское имений Орловых-Давыдовых в Тамбовской губернии. К началу XX века эксплуатация местных земель была доведена до шестнадцатипольного севооборота [3]. Местные поля активно удобрялись чилийской селитрой, применялись суперфосфаты и другие минеральные добавки. Для повышения качества обработки почвы в экономии закупались новейшее машины и оборудование. Наряду с российскими образцами в экономии приходила техника немецких (фирма «Скривен»), английских (сельхозтехника заводов «Гласков», «Ватсон»), американских (молотильные машины фирмы «Мок») производителей [4, с. 115] значительные траты владельца полностью себя оправдывали. Между пятилетием 1901-1905 и 1909-1913 средняя урожайность местных зерновых поднялась с 69 до 77,1 пуда на 1 дес.

Быстро модернизировалось и огромное земельное хозяйство семьи П. И. Терещенко (более 80 тыс. десятин в Харьковской, Курской, Полтавской и Черниговской губерниях). Расход на десятину озимой пшеницы здесь составлял 64 руб. при себестоимости единицы урожая в 59 коп. [1, с. 204]. В результате нормализация хлебных цен позволила владельцу получать значительную прибыль с ранее убыточного полеводства. Аналогичные перемены отмечались в других крупных экономиях России.

Таким образом, характер землепользования в частных имениях дореволюционной России определялся аграрной депрессией, вызванной низкими ценами на продукты полеводства. Кризис сельского хозяйства заставлял помещиков переходить к арендным раздам земли как наиболее емкому способу пополнения бюджетов. Только незначительная часть владельцев смогла построить прибыльное полеводство на основе выращивания экспортных культур и отраслевой специализации своих экономий.

*Благодарности. Статья опубликована при поддержке Гранта Президента РФ для молодых ученых – кандидатов наук № МК-3615.2022.2.*

#### **Список литературы:**

1. Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX начало XX века). Москва: Наука, 1969. 394 с.
2. Атава С. (Терпигорев С.Н.). Оскудение. Москва: [б.и.], 1988 Т. 1.: Отцы. 561 с.
3. ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 583; Д. 241.
4. Житин Р. М. Иностранные машины и оборудование в инфраструктуре крупной капиталистической вотчины (на материалах Ново-Покровского имения в Тамбовской губернии) / Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2013. Вып. 4 (120). С. 112-118.
5. Левицкий П. И. Письма из села Алексеевского (Чернского у.) // Хозяин. 1899. № 2. С. 42-46.
6. Советов А. В. Избранные сочинения. Москва: Гос. изд-во с.-х. лит., 1950. С. 381.

7. Чуйков Н. А. Курская губерния в сельскохозяйственном отношении. Отчет по командировке в 1893 г. от императорского Московского общества сельского хозяйства. Москва: т-во скоропеч. А.А. Левенсон, 1894. 104 с.

**References:**

1. Anfimov A.M. Large landlord economy of European Russia (late XIX - early XX century). Moscow: Nauka Publ., 1969, 394 p.
2. Atava S. (Terpigorev S.N.). Impoverishment. Moscow, 1988 Vol. 1.: Fathers. 561 p.
3. GATO. F. 195. Op. 1. D. 583; D. 241.
4. Zhitin R. M. Foreign machines and equipment in the infrastructure of a large capitalist patrimony (based on the materials of the Novo-Pokrovsky estate in the Tambov province). Bulletin of the Tambov University. Humanities. 2013, Issue 4 (120), 112-118 pp.
5. Levitsky P. I. Letters from the village of Alekseevsky (Chernsky u.). Hosiain, 1899, No. 2, 42-46 pp.
6. Soviets A.V. Selected works. Moscow: State Publishing House of agr. lit., 1950. 381 p.
7. Chuikov N. A. Kursk province in agricultural terms. Report on a business trip in 1893 from the Imperial Moscow Society of Agriculture. Moscow: t-vo skoropech. A.A. Levenson Publ., 1894. 104 p.