

УДК 93/94

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПОМЕЩИЧЬИХ ИМЕНИЙ
ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО И ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОГО
РЕГИОНОВ (КОНЕЦ XIX - НАЧАЛО XX ВЕКА)****Житин Руслан Магометович**

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
Российская Федерация,
Тамбов, ул. Интернациональная, 36, кандидат исторических наук
istorik08@mail.ru

Аннотация

В статье проанализированы специфика развития помещичьих имений Центрально-Черноземного и Центрально-Промышленного регионов в конце XIX – начале XX века. Определены особенности производственной деятельности местных имений, сословная принадлежность их владельцев.

Ключевые слова: помещичье хозяйство, Центрально-Черноземный регион, Центрально-Промышленный регион, имения, землепользование.

**SOME FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF LANDLORD'S ESTATES OF
THE CENTRAL CHERNOZEM AND CENTRAL INDUSTRIAL REGIONS
(LATE XIX - EARLY XX CENTURY)****Ruslan M. Zhitin**

Derzhavin Tambov State University
Internatsionalnaya Str., 36, Tambov, Russian Federation,
Candidate of Historical Sciences
istorik08@mail.ru

ABSTRACT

The article analyzes the specifics of the development of landlords' estates of the Central Chernozem and Central Industrial regions in the late XIX - early XX century. The features of the production activity of local estates, the class affiliation of their owners are determined.

Keywords: landlord economy, Central Chernozem region, Central Industrial region, estates, land use.

Характерной особенностью развития аграрного сектора революционной России является присутствие крупных имений в структуре помещичьего хозяйства. Несмотря на относительную немногочисленность, данные имения играли огромную роль в сельской экономике, оказывая воздействие как на крестьянские, так и на частновладельческие поместья [3].

Представляет интерес сравнительный спектр развития крупных имений разных регионов страны. Находясь в уникальных природных и экономических условиях, данные поместья шли своими путями модернизации, оказывая различное влияние на характер локальных процессов. Для сравнения мы выбрали губернии Центрально-Черноземного и Центрально-Промышленного регионов.

В конце XIX – начале XX века оба региона характеризовались латифундиальным землевладением. В губерниях Центрально-Промышленного региона имения площадью 500 дес. занимали от 61,7% (Смоленская губерния) до 24,1% (Тверская губерния) средней земельной площади [1, с. 99]. На территории Центрально-Черноземного региона (Тамбовская Орловская, Курская, Воронежская губерния) латифундии также размещались не равномерно. Поуездное колебание помещичьей земли находилось в пределах от 13,5% до 59,3%.

Чрезвычайно сильно регионы различались в специфике имеющихся природных ресурсов. Если в Центрально-Промышленном районе имелись преимущественно лесные имения с незначительным полеводством (58% всей территории занимали леса), то в Черноземье располагались преимущественно земледельческие поместья (22 % лесных площадей) [1, с. 238].

Интересна сословная специфика развития крупных поместий двух регионов. Первое место в латифундиальном землевладении Тамбовской губернии прочно держало дворянство. Для 1887 года местные дворянские имения объединяли до 72 % частных земель края [6, с. 6]. Таким образом, большинство земельного фонда помещиков Тамбовщины в конце XIX века все еще принадлежало высшему сословию.

Особенности сословной раскладки земель нечерноземных имений прекрасно характеризует Гжатский уезд Смоленской губернии (рис. 1). По данным А. М. Анфимова «громадное количество площадей местных помещиков было в руках дворян и купцов, причем у последних имения были почти вдвое крупнее» [1, с. 100]. Значительная доля купеческого участия в помещичьем землевладении уезда может быть связана с наличием здесь огромного количества лесных угодий, массово скупаемых торговым сословием для продажи древесины.

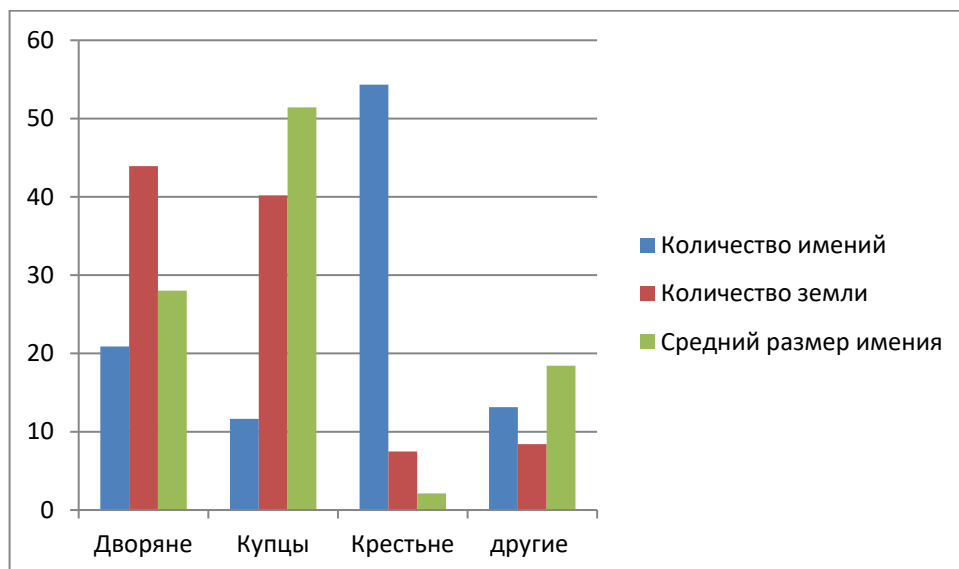


Рисунок 1. Распределение помещичьих земли в Гжатском уезде Смоленской губернии по сословиям владельцев имений (в %)

Степень развития имений двух регионов определялся наличием финансовых условия для их модернизации. Описания наиболее крупных экономий Тамбовской и Смоленской губерний, как и многих других помещичьих хозяйств России, подчеркивают тесное переплетение капиталистических и полукрепостнических форм работы. Символом времени стало совмещение отработок и развития собственного полеводства. Так, в имении К. П. Энгельгардта (Бельский уезд Смоленской губернии) «часть пашни обрабатывается своим инвентарем, для чего держат 5-6 рабочих и имеют 20 лошадей; обработку остальной части сдают так называемыми кругами. За круговую десятину (без осенней вспашки) платят 30 руб. и дают свои плуги и бороны». Аналогично дела обстояли и в Земетчинском имении семьи Долгоруких в Тамбовской губернии. Здесь «копка и возка свеклы, возка копен, вывозка навоза и другие гужевые работы обеспечивались ближайшими селами, причем наемка на копку и возку свеклы производилась заблаговременно. Уборка хлебов и сенокосов также была обеспечена, но без предварительной наемки» [2, с. 6].

Важным средством дополнительного заработка помещиков являлась сдача арендной земли окрестному крестьянству. Обследовав 1852 имения Курской губернии (площадью свыше 100 дес.), сотрудники курской казенной палаты выяснили, что местные помещики отдавали более 350 тыс. десятин пахотной и сенокосной земли (47%) окрестным крестьянам на условиях годовых арендных договоров. Аналогичная ситуация наблюдалась и в северных регионах страны. При описании Радыньского имения Н. Ф. Забелло (678 дес.) (в Духовщинском уезде Смоленской губернии) земские деятели отмечали полную зависимость бюджетов поместья от арендных раздач: «Прежняя обработка полей своим инвентарем, плугами, заменена крестьянской обработкой сохами, а в самое последнее время... поля сдаются в однолетнюю аренду подесятинно со снопа и за деньги». «Наиболее острая форма крестьянского малоземелья – говорилось в обзоре имений Ярославской губернии за 1903 г. – выражается в недостатке лугов, аренда которых крестьянами составляет общераспространенное явление» [4, с. 95].

Чрезвычайно распространенным явлением в нечерноземных губерниях России была сдача земли целыми имениями. В 1900 году в Смоленской губернии было 116 случаев

аренды поместий от частных лиц и 42 раза экономии арендовались отдельными деревнями [5, с. 92]. При этом частники оплачивали услуги преимущественно деньгами, деревни использовали отработки.

В Центральном Черноземье более распространенным явлением была аренда отдельных частей поместий. По свидетельству современников «отдача производится как за деньги, так и за отработки и реже за долю продукта. Большой спрос на землю со стороны крестьян породил очень высокие цены; так, при мелкой отдаче крестьянам земля под посев озимого хлеба идет от 20 до 25 руб. за десятину» [7, с. 94].

Таким образом, рассмотрение помещичьих имений Центрально-Черноземной и Центрально-Промышленной полосы позволяет говорить об общих чертах развития имений двух регионов. Несмотря на различие в специфике имеющихся ресурсов, наблюдалась схожесть местных экономий по сословной характеристике их владельцев, способам эксплуатации земельных ресурсов.

Благодарности. Статья опубликована при поддержке Гранта Президента РФ для молодых ученых – кандидатов наук № МК-3615.2022.2.

Список литературы:

1. Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX начало XX века). Москва: Наука, 1969. 394 с.
2. Воронков А.И. Краткое описание Заметчинского вотчинного имения ее сиятельства княгини Ольги Петровны Долгорукой : К экспонатам на Морш. с.-х. выставке 1911 г. Моршанск : типо-лит. В.И. Холуянова, 1911. 28 с.
3. Минарик Л.П. Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России конца XIX - начала XX в. Москва: Наука, 1971. 143 с.
4. Обзор Ярославской губернии за 1093 г. Ярославль : тип. губ. правления, 1904. 62 с.
5. Сельскохозяйственный обзор Смоленской губернии по сведениям, доставленным добровольными корреспондентами в 1900 году. Смоленск: Смол. губ. зем. управа, 1902. 100 с.
6. Статистика Российской империи Том XXII: главнейшие данные поземельной статистики по обследованию 1887 года. – Выпуск XLII: Тамбовская губерния. – Санкт-Петербург: Типография П. Бакина, 1896. 100 с.
7. Чуйков Н. А. Курская губерния в сельскохозяйственном отношении: отчет по командировке в 1893 г. от Моск. о-ва сел. хоз-ва. Москва : т-во скоропеч. А.А. Левенсон, 1894. 104 с.

References:

1. Anfimov A.M. Large landlord economy of European Russia (late XIX - early XX century). Moscow: Nauka Publ., 1969, 394 p.
2. Voronkov A.I. Brief description of the Zametchinsky patrimonial estate of Her Excellency Princess Olga Petrovna Dolgoruky: To the exhibits at the Morsh. agricultural exhibition of 1911 Morshansk: V.I. Kholuyanov Publ., 1911, 28 p.

3. Minarik L.P. Economic characteristics of the largest land owners of Russia in the late XIX - early XX century. Moscow: Nauka Publ., 1971, 143 p.
4. Review of the Yaroslavl province for 1093 Yaroslavl: Gubernia Publ., 1904, 62 p.
5. Agricultural survey of the Smolensk province according to information provided by voluntary correspondents in 1900. Smolensk: Smolny Gubernia land. the council Publ., 1902, 100 p.
6. Statistics of the Russian Empire Volume XXII: the main data of land statistics on the survey of 1887. – Issue XLII: Tambov Province. – St. Petersburg: P. Bakkin Publ., 1896, 100 p.
7. Chuikov N.A. Kursk province in agricultural terms: report on a business trip in 1893 from Moscow. about the village. household. Moscow: t-vo skoropech. A.A. Levenson Publ., 1894, 104 p.