

УДК 347

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,
ПРИЧИНЁННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ, ОРГАНАМИ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ИХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ****Доспан-оол Маргарита Витальевна**студент ФГБОУ ВО «Тувинский
государственный университет»,
66700, РФ, Республика Тыва г. Кызыл, дом 36
mdospanool@icloud.com**Монгуш Алла Лоспановна**кандидат юридических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет»
66700, РФ, Республика Тыва г. Кызыл, дом 36
alla-mongush@yandex.ru**Аннотация**

Данная статья рассматривает вопросы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами.

Ключевые слова: возмещение вреда, гражданско-правовая ответственность, незаконные действия, законодательство.

**CIVIL LIABILITY FOR DAMAGE CAUSED BY STATE BODIES, LOCAL SELF-
GOVERNMENT BODIES, THEIR OFFICIALS****Margarita V. Dospan-ool**student of Tuva State University,
66700, Russian Federation, Republic of Tyva, Kyzyl, house 36
mdospanool@icloud.com**Alla L. Mongush**Candidate of Law, Associate Professor Tuva State University
66700, Russian Federation, Republic of Tyva, Kyzyl, house 36
alla-mongush@yandex.ru

ABSTRACT

This article examines the issues of civil liability for damage caused by state bodies, local self-government bodies, and their officials.

Keywords: compensation for harm, civil liability, illegal actions, legislation.

В современной российской действительности возмещение вреда, причиненного незаконными или необоснованными действиями, бездействием, решениями и актами, является весьма острой и актуальной проблемой. Объективная потребность применения этого правового института и его значение колоссально возросли в период развития рыночных отношений в нашем обществе, в том числе и в отношениях власти и человека, власти и бизнеса [4, с. 47].

Очевидно, что в правовом государстве вопросы, связанные с возмещением вреда органами публичной власти при реализации ими своих функций должен быть качественным образом упорядочен для того, чтобы исключить какие-либо спорные моменты и противоречия в правоприменительной практике. Иное существенным негативным образом сказывается на защищенности, стабильности прав и интересов членов общества, а потому подрывает авторитет государства и его органов в глазах населения.

Однако анализ российского законодательства в данной сфере обнаруживает отдельные проблемы, актуализируя тем самым потребность в научной разработке данных вопросов и скорейших изменениях в правовом регулировании.

В первую очередь, можно обратить внимание на такой аспект вопроса, как межотраслевое соответствие норм об ответственности государства и его органов за причиненный вред. Если речь заходит о сфере публичной юстиции, то такие межотраслевые связи присутствуют в гражданско-правовой сфере с уголовно-процессуальными нормами, а также нормами законодательства об административных правонарушениях.

Положение, предусмотренное в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, регламентирует перечень последствий, наступивших для лица и повлекших причинение вреда, при возникновении которых лицу возмещается причиненный вред вне зависимости от вины должностных лиц или суда, принявших соответствующие решения или выполнивших названные действия.

Данная норма с момента принятия ч. 2 ГК РФ лишь единожды корректировалась, более 15 лет назад, а расширение ее содержания в основном производится Конституционным Судом РФ. В частности, он принимал Постановления КС РФ от 16.06.2009 № 9-П, от 29.11.2019 № 38-П, допустив возмещение вреда по положениям данной статьи, соответственно, когда имеет место вред при незаконном административном задержании, а также при признании незаконным помещения несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел.

В остальном анализ правоприменительной практики показывает, что судами толкуется перечень незаконных действий, закрепленных в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, как закрытый. В частности, в Определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2019 № 88-1668/2019 [3] говорится о том, что «...поскольку требования истца не относятся ни к одному из перечисленных в п. 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, то взыскание заявленных убытков и компенсация морального вреда производится по общим правилам». В другом деле также была изложена аналогичная позиция: «по смыслу указанных положений закона, в случаях незаконного привлечения юридического лица к административной ответственности причиненный вред подлежит возмещению независимо от вины должностных лиц только при применении таких видов административного наказания, как в виде административного приостановления деятельности» [2].

Между тем, процессуальное законодательство не стоит на месте и находится в постоянном развитии, в результате чего последовало, к примеру, дополнение Федеральным законом от 18.04.2018 № 72-ФЗ перечня уголовно-процессуальных мер процессуального принуждения новыми положениями о запрете определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ), которые, безусловно, имеют намного больший правоограничительный потенциал, в сравнении с подпиской о невыезде, а потому ущерб от незаконного применения данной меры может быть намного более весомым. Кроме того, современная практика применения домашнего ареста также показывает возросшую применимость данной меры. По данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, за первое полугодие 2020 года было рассмотрены ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или продлении судом применения данной меры в отношении 17032 лиц [5]. Кроме того, за весь 2019 год такой вопрос решался судом в отношении 35196 лиц [6].

Следовательно, необходимо законодательно расширить упомянутые в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ меры пресечения, а также изменить порядок их упоминания в этой норме согласно систематизации, принятой в УПК РФ (в перечне мер пресечения сначала называется подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102), затем – запрет определенных действий (ст. 105.1), после этого – домашний арест (ст. 107) и завершает перечень заключение под стражу (ст. 108). Для этого нужно внести в названную норму следующие изменения: слова «заключения под стражу или подписки о невыезде» заменить словами «подписки о невыезде и надлежащем поведении, запрете определенных действий, домашнего ареста или заключения под стражу».

Еще одной проблемой, заслуживающей своего рассмотрения, является надлежащее определение субъекта, обязанного возместить причиненный вред, от лица публично-правового образования. Споры и проблемы в данной сфере существуют достаточно давно, не позволяя сформировать единую судебную практику, в том числе, за счет разночтений в толковании нормы арбитражной подсистемой судов и судами общей юрисдикции.

Относительно недавно по этому поводу принят очередное обобщение высшей судебной инстанции страны – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 [1], которое указывает на то, что по ст. 1069 ГК РФ от имени публично-правового образования выступает главный распорядитель бюджетных средств, а по ст. 1070 ГК РФ по искам к Российской Федерации – Минфин России. Между тем, как показывает анализ судебной практики, последовательности в судебной практике это обобщение практики и разъяснение порядка применения норм закона не добавило.

Представляется, что решение данного вопроса может быть произведено посредством корректировки самих норм ГК РФ, к примеру, по следующему направлению: полностью исключить ст. 1071 ГК РФ из текста Кодекса, а указание на субъектов ответственности внести непосредственно в тексты ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ. Хотя для истца негативные процессуальные последствия ввиду неправильного определения ответчика не последуют (иск будет принят, а представитель на стороне ответчика будет определен самим судом, рассматривающим дело), тем не менее, такие изменения позволят суду первой инстанции сразу верно определить надлежащего ответчика и тем самым снизить риск пересмотра судебного решения, ускорив восстановление нарушенных прав пострадавшего субъекта.

Таким образом, в разрешении настоящего исследования, можно подвести итог тем, что, на наш взгляд, решение указанных законодательных проблем позволит на качественно более высокий уровень вывести нормативное регулирование вопросов, связанных с гражданско-правовой ответственностью за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами в целом.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. сентябрь, 2019.
2. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 04.09.2019 по делу № 33-17093/2019 // СПС Консультант Плюс. (Дата обращения 05.02.2021).
3. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2019 № 88-1668/2019 // СПС Консультант Плюс. (Дата обращения 05.02.2021).
4. Гуляев А.П. Возмещение вреда: межотраслевой аспект и актуальные проблемы // Российская юстиция. 2012. № 5. С. 46 - 48.
5. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2020 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5461> (Дата обращения 05.02.2021).
6. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (Дата обращения 05.02.2021).

References:

1. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 28, 2019 No. 13 "On some issues of the application by the courts of the norms of the Budget Code of the Russian Federation related to the execution of judicial acts on foreclosure on the funds of the budgets of the budgetary system of the Russian Federation" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. No. 9. September, 2019.
2. Appeal ruling of the Supreme Court of the Republic of Bashkortostan dated September 4, 2019 in case No. 33-17093/2019 // ATP Consultant Plus. (Accessed 05.02.2021).
3. Ruling of the Sixth Court of Cassation of General Jurisdiction dated December 18, 2019 No. 88-1668/2019 // ATP Consultant Plus. (Accessed 05.02.2021).
4. Gulyaev A.P. Compensation for harm: cross-sectoral aspect and current problems // Russian justice. 2012. No. 5. S. 46 - 48.
5. Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for the 1st half of 2020. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5461> (Accessed 02/05/2021).
6. Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2019. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (Accessed 02/05/2021).