

УДК 930

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ ИНДОНЕЗИИ В ГОДЫ ПРАВЛЕНИЯ СУХАРТО (1966 - 1998)

Свечников Дмитрий Денисович,

студент, кафедра международные отношения (зарубежное регионоведение), Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации 109431, Россия, г. Москва, ул. Генерала Кузнецова, 28

Короткова Лия Георгиевна,

студент, кафедра международные отношения (зарубежное регионоведение), Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (МГИМО) 127495, Россия, г. Москва, ул. Челобит'евское Шоссе, 10

Аннотация

В статье рассматриваются особенности функционирования судебной системы Индонезии в годы правления Сухарто (1966 - 1998). Статья поделена на две смысловые части: первая посвящена анализу положения светских судов, во второй же речь идёт о довольно распространенных в Индонезии шариатских судах и их деятельности в указанный период. Особый акцент сделан на анализе взаимодействия судебной и исполнительной ветвях власти, а также ключевых решений судебных органов, на основании которых можно сделать вывод о роли судов в годы правления авторитарного режима «Нового порядка».

Ключевые слова: Индонезия, «Новый порядок», мусульманское правосудие, Конституционный суд, Верховный суд, суды общей юрисдикции, исполнительная власть, судебная власть, Движение 30 сентября

FEATURES OF THE FUNCTIONING OF THE INDONESIAN JUDICIARY DURING THE REIGN OF SUHARTO (1966 - 1998)

Lia G. Korotkova,

student, International Relation Department, MGIMO University, 127495, Russia, g. Moscow, ul. Chelobit'evskoe Shosse, 10 korgeorg2@yandex.ru

Dmitry D. Svechnikov,

student, International Relation Department, MGIMO University 109431, Russia, g. Moscow, ul. Generala Kuznetsova, 28 Svechnikov_2001@mail.ru

ABSTRACT

The article discusses the features of the functioning of the Indonesian judicial system during the reign of Suharto (1966 - 1998). The article is divided into two semantic parts: the first one is devoted to the analysis of the situation of secular courts, while the second one deals with Sharia courts quite common in Indonesia and their activities during the specified period. Particular emphasis is placed on the analysis of the interaction between the judicial and executive branches of government, as well as key decisions of the judiciary, on the basis of which it is possible to draw a conclusion about the role of the courts during the years of the New Order authoritarian regime.

Keywords: Indonesia, «New Order», Muslim justice, Constitutional Court, Supreme Court, general courts, executive branch, judiciary, September 30 Movement

Введение

Согласно третьему пакету поправок к конституции Индонезии 1945 года судебная власть страны независима и представлена судами общей юрисдикции, военными, религиозными, а также государственно-административными судами. Высшей и кассационной судебной инстанцией является Верховный Суд. Кроме того, в стране функционирует и Конституционный суд, наделённый в том числе полномочиями определять правомерность инициирования Советом Народных представителей процедуры импичмента президента республики. Впрочем, подобная система «разделения властей» действует в Индонезии не так давно и является детищем «эпохи реформации». Государству пришлось преодолеть непростой путь, прежде чем создать эффективно работающие судебные институты, свободные от административного давления. Думается, наиболее трудным этапом этого пути стали годы правления Сухарто («Новый порядок»). В настоящей работе рассматривается проблема эволюции судебной власти в 1966 – 1998 гг. Представляется, что для более полного раскрытия указанной темы следует рассмотреть два ключевых аспекта:

- 1) Особенности функционирования светских судов в годы режима «Нового порядка»
- 2) Положение религиозных судов в авторитарной системе власти Сухарто.

Стоит сказать, что тема практически не раскрыта в отечественной литературе, поэтому при написании этой работы использовались всевозможные индонезийские источники: монографии, конституция и иные законодательные акты, а также интернет-сайты. Кроме того, в качестве теоретического подспорья и точки отсчёта всех измышлений было взято учебное пособие Л.М. Ефимовой «Политические системы стран Юго-Восточной Азии».

Цель исследования

На основе изучения историографии и исторических источников изучить положение судебной власти в Индонезии в годы правления Сухарто.

Материалы и методы исследования

Использованные материалы исследования можно условно разделить на несколько видов: национальные и индонезийские источники, научные монографии, статьи и журналы по данной теме, а также – сводки новостей. Особое внимание в работе уделялось рассмотрению индонезийской конституции, а также других индонезийских законодательных актов.

В работе использованы сравнительно-исторический метод, метод абстрагирования и аналогии.

Результаты и их обсуждение

Уже в 1964 году, то есть, когда у власти ещё находился Сукарно, индонезийским парламентом был принят закон №19, провозгласивший следующую формулу: суд – есть инструмент революции, а потому президент, являющийся лидером этой революции, может вмешиваться в его работу. Из документа следовало, что все «организационные, административные и финансовые» аспекты судопроизводства находятся в ведении Судебного департамента (исполнительная власть), тогда как Верховный суд должен был решать лишь «технические вопросы» [1]. Закон номер 14 от 1970 года «Об основах судебной власти» лишь закреплял такое соотношение судебной и исполнительной ветвей власти. Таким образом, можно сделать первое важное наблюдение: подчинённое положение судов было привнесено в политическую систему независимой Индонезии не генералами «Нового порядка», а «направляемой демократией» Сукарно. К тому же периоду относится и появление тактики, успешно взятой на вооружение Сухарто – децентрализацию судебной власти – то есть создание двух её компонентов (судебные органы, подчиняющиеся департаменту юстиции и Верховному суду соответственно), что препятствовало созданию сильной, независимой от исполнительной власти судебной системы. Подобный феномен в индонезийском политическом дискурсе позже стал известен как «дуализм судебной власти [2]». Большинство судей назначались департаментом юстиции, что делало их зависимыми от воли правителя: излишняя самостоятельность могла стоить им карьеры.

В индонезийской историографии существует мнение, что административное вмешательство в судебную систему ознаменовало собой поражение реформистского крыла среди сторонников Сухарто, желавших исправить недостатки «направляемой демократии». Подчеркнём: хотя с независимостью судов было покончено ещё в конце 1950-ых годов, именно в годы режима «нового порядка» они стали «инструментом авторитаризма [3]». Дело в том, что Сукарно, как правило, опирался на собственные декреты и подконтрольный парламент, совершенно не заботясь о формальной стороне вопроса. Например, его знаменитые «Политический манифест» и «Насаком» были приняты без какой-либо судебной санкции. Для Сухарто же, напротив, была важна легитимация своих действий: все противоречивые законы, разработанные в узком кругу приближённых к власти генералов и принятые Советом народных представителей, в обязательном порядке одобрялись Верховным судом. В этой связи можно упомянуть закон №7 от 17 июля 1976 года о вхождении Восточного Тимора в состав Индонезии или же закон №8 «Об основах государственной службы» 1982 г [4]. Кроме того, Сухарто мог сослаться на первый пункт 24 статьи (глава 9) Конституции Индонезии в редакции 1945 года, в которой прямо говорилось, что судебная власть не может быть независимой. Представляется, подобное вольное толкование европейского принципа «разделения властей» проистекает из патерналистских политических традиций Индонезии: государство уподобляется большой семье, а президент – главой этой семьи и правителем, от которого исходит священная энергия – «сакти». Согласно конституции Индонезии, страна является президентской республикой, а лидер индонезийского государства по совместительству возглавляет и исполнительную власть. Таким образом, примат исполнительной власти над судебной и законодательной представлялся индонезийским политическим мыслителям вполне логичным. К примеру, Исмаил Салех, генеральный прокурор Индонезии в 1981 – 1983 гг. считал, что исполнительная власть соотносится с судебной, как «государство общества» с отдельными «членами общества»: в этом случае именно первое звено цепи оказывает влияние на второе, но не наоборот.

Таким образом, после прихода к власти главной целью Сухарто стало подчинение «последней крепости» - судов. Уже с 1966 г. новый правитель начал поручать им рассматривать дела участников событий 30 сентября и бывших членов Коммунистической

партии Индонезии. Стоит отметить, что суды полностью прошёл проверку на лояльность новой власти и в дальнейшем так же использовался ей для борьбы с политическими противниками: с лидерами студенческих демонстраций 1974 года, Анди Маппатехангой Хатмой, открыто выступавшего против полицейского насилия на демонстрациях в Танджунг Приоке в 1984 году, а также Мохтаром Пакпаханом – основателем первого независимого союза индонезийских рабочих в 1992 году [5]. Впрочем, стоит отметить, что «ветер перемен» ощущали и обязанные своим карьерным положением Сухарто судьи: в 1995 году Верховный суд Индонезии освободил из-под стражи Мохтара Пакпахана за отсутствием доказательств его вины.

На протяжении всего периода президентства Сухарто военные напрямую вмешивались в деятельность судов, причём порой доходило и до их присутствия на самих заседаниях, что давало Сухарто дополнительный рычаг контроля над судебной властью.

И всё же стоит отметить, что назревший в обществе запрос на демократические перемены и ухудшающая социально-политическая обстановка вынудили правительство пойти на ограниченные уступки: в 1989 году был принят закон, в соответствии с которым суды формально становились независимыми. При этом важно понимать, что соответствующие поправки так и не были внесены в конституцию страны в годы правления Сухарто, что позволяло исполнительной власти и дальше оставаться центральным звеном политической системы индонезийского государства.

Отметим, что проблема соотношения светского и религиозного (исламского) законодательства в Индонезии стоит достаточно остро. С одной стороны, в конституции Индонезии зафиксировано, что высшая судебная власть в стране принадлежит Верховному и Конституционному суду, при этом религиозное судопроизводство выделено в отдельную сферу. С другой стороны, до 87% населения страны являются мусульманами [6]. Предполагается, что для любого правоверного мусульманина нормы шариата стоят выше национального законодательства, что категорически противоречит принципам «Панчасила» – основному философскому началу индонезийской государственности.

В начале правления режима «Нового порядка» религиозные суды также были подконтрольны исполнительной власти, которая на этот была представлена департаментом религии. Кроме того, религиозные суды не могли выносить приговор без санкции суда общей юрисдикции, а сфера их полномочий была ограниченной: женитьба, развод, вопросы наследства, а также вакуфа¹. В то же время, к примеру, дела, относящиеся к экономической сфере исламской жизни (вопрос долгов), не были подсудны религиозным инстанциям [7].

Впрочем, менее, чем через десять лет после начала правления Сухарто, в 1974 году, был принят закон «О женитьбе», который расширял полномочия религиозных судов в делах семьи. Стоит также отметить, что в соответствии уже упомянутым нами законом №14 от 1970 года «Об основах судебной власти» шефство общего суда над религиозным отменялось [8]. Последний окончательно выделился в самостоятельную структуру и был подотчётен лишь Верховному суду республики.

Процесс либерализации деятельности религиозных судов продолжился во второй половине 1980-ых годов. В этой связи стоит снова обратиться к закону №7 от 1989 года. В нём, в частности, говорилось, что общий суд (Peradilan Umum) больше не может отменять приговоры религиозных судов [9]. К тому же, был расширен круг их полномочий: они, наконец, смогли рассматривать долговые иски, при том, что истец и ответчик должны быть мусульманами и согласиться на разбирательство дела в религиозной инстанции. И всё же авторитарный режим Сухарто прилагал все усилия для контроля над этими учреждениями,

¹ Имущество, отказанное на религиозные и благотворительные цели

пусть они и не обладали политической субъектностью. Главной целью военного режима являлось недопущение появления какой-либо скоординированной оппозиции, в том числе и исламской. Представляется, что закон 1989 года был уступкой мусульманской общине с тем, чтобы отделить её от «диссидентов» в среде интеллигенции. Действительно, в 1998 году режим свергали отнюдь не мусульманские богословы, хотя многие из лидеров оппозиции и имели религиозное образование. Итак, уже к концу 80-ых годов наметилась тенденция на общую либерализацию судебной системы, однако масштабные изменения в этой сфере произойдут уже после 1998 г. и внесения соответствующих поправок в ст. 4 Конституции страны [10].

Выводы

Таким образом, нельзя сказать, что зависимость судов от исполнительной власти была привнесена в индонезийскую политическую систему именно режимом «нового порядка», однако именно на этом этапе они по-настоящему стали инструментом осуществления авторитарной власти, помогая ей устранять противников и легитимизировать свои действия. Впрочем, подчинённое положение судебной системы можно объяснить не только узурпацией власти, но и присущей индонезийской национально-политической культуре патриархальности, которая нашла отражение в том числе и в основном законе страны.

Положение религиозных судов в Индонезии в эпоху Сухарто также претерпело значительные изменения: поначалу суды общей юрисдикции имели право вмешиваться в их деятельность, однако, можно сказать, что государство давало религиозным судам куда большую свободу, чем судам общей юрисдикции. Дело в том, последние обладали куда большим политическим значением, в то время как религиозные суды находились на периферии внимания авторитарного режима. Также стоит отметить, что уступки мусульманским в какой-то степени были даже выгодны Сухарто: он добивался раскола в рядах оппозиции и в то же время мог заявить, что прислушался к голосу общественности.

В целом, можно сказать, что судебная власть Индонезии при Сухарто не сильно отличалась от судебной системы других авторитарных режимов. При этом стоит отметить то внимание, которое Сухарто уделял именно этой ветви власти, пусть и для достижения личных целей. Фактически можно констатировать, что основные принципы и институты судебной системы Индонезии оформились именно в стабильную эпоху «Нового порядка». Возможно, именно это в конечном итоге привело к тому, что реформирование судов шло постепенно и эволюционно, в результате чего к началу XXI века в Индонезии окончательно сформировались демократические и транспарентные институты судебной власти.

Список литературы:

1. Сайт Верховного Суда Республики Индонезии. URL: <https://www.mahkamahagung.go.id/id> (дата обращения: 16.05.2022).
2. Sejarah Peradilan Islam. Koto, Alaidin / Jakarta: PT RajaGrafindo Persada, 2011. 290 p. История исламских судов. Кото, Алаиддин / Джакарта: PT RajaGrafindo Persada 2011. 290 стр.
3. Akar Historis Pengadilan Agama Masa Orde Baru. Moh Sutomo, Syarifah Marwiyah dan Nur Mawaddah Warohmah. // Jurnal Pemikiran Hukum dan Hukum Islam. – 2016. – No. 2. – Pp. 134-152. Исторические корни религиозных судов нового порядка. Мох Сутомо, Сиарифах Марвия и Нур Мавадда Варома. // Журнал исламского права и правовой мысли. – 2016. – Ном. 2. – С. 134-152.
4. Закон «О воссоединении Восточного Тимора с унитарным государством республикой Индонезией» (Undang 7 Tahun 1976 Tentang Pengesahan Penyatuan Timor-Timur ke

- dalam Negara Kesatuan Republik Indonesia) URL:
https://id.wikisource.org/wiki/Undang-Undang_Republik_Indonesia_Nomor_7_Tahun_1976 (дата обращения: 23.05.2022)
5. Ефимова Л.М. Политические системы стран Юго-Восточной Азии (Индонезия, Малайзия, Сингапур, Бруней): учебное пособие / Л.М.Ефимова. – Москва : МГИМО-Университет, 2016. – 264 с.
 6. Dasar-dasar Ilmu Politik. Budiardjo, Miriam / Jakarta: PT Gramedia Pustaka Utama, 2000. 505 p. Основы политической науки. Будьярджо, Мириам / Джакарта: PT Gramedia Pustaka Utama, 2000. 505 стр.
 7. Menelusuri Akar Otoritarisme di Indonesia. Baskara T. Wardaya / ELSAM (Lembaga Studi dan Advokasi Masyarakat), Jakarta, 2007. 448 p. [9] Поиск корней авторитаризма в Индонезии. Баскара Т. Вардаёя / ELSAM (Институт общественных исследований и защиты интересов), Джакарта, 2007. 448 стр.
 8. Закон №14 1970 года «Об основах судебной власти» (Undang 14 Tahun 1989 Tentang Pokok Kekuasaan Kehakiman) URL:
<https://peraturan.bpk.go.id/Home/Details/47929/uu-no-14-tahun-1970> (дата обращения: 17.05.2022)
 9. Закон №7 1989 года «О религиозных судах» (Undang 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama) URL: <https://www.dpr.go.id/dokjdi/dokument/uu/597.pdf> (дата обращения: 17.05.2022)
 10. Сайт Верховного Суда Республики Индонезии. URL:
<https://www.mahkamahagung.go.id/id> (дата обращения: 16.05.2022) Конституция республики Индонезии 1945 года (UUD Republik Indonesia) URL:
<https://www.dpr.go.id/jdih/uu1945> (дата обращения: 15.05.2022)

References:

1. Website of the Supreme Court of the Republic of Indonesia. URL:
<https://www.mahkamahagung.go.id/id> (date of access: 05/16/2022).
2. Sejarah Peradilan Islam. Koto, Alaidin / Jakarta: PT RajaGrafindo Persada, 2011. 290 p. History of Islamic Courts. Koto, Alaidin / Jakarta: PT RajaGrafindo Persada 2011. 290 pp.
3. Akar Historis Pengadilan Agama Masa Orde Baru. Moh Sutomo, Syarifah Marwiyah dan Nur Mawaddah Warohmah. // Jurnal Pemikiran Hukum dan Hukum Islam. – 2016. – No. 2.-Pp. 134-152. Historical roots of the religious courts of the new order. Moh Sutomo, Syarifah Marvia and Nur Mawadda Varoma. // Journal of Islamic Law and Legal Thought. - 2016. - Nom. 2. - S. 134-152.
4. Law for the Reunification of East Timor with the Unitary State of the Republic of Indonesia (Undang 7 Tahun 1976 Tentang Pengesahan Penyatuan Timor-Timur ke dalam Negara Kesatuan Republik Indonesia) (date of access: 05/23/2022)
5. Efimova L.M. Political systems of the countries of Southeast Asia (Indonesia, Malaysia, Singapore, Brunei): study guide / L.M. Efimova. - Moscow: MGIMO-University, 2016. - 264 p.

6. Dasar-dasar Ilmu Politik. Budiardjo, Miriam / Jakarta: PT Gramedia Pustaka Utama, 2000. 505 p. Fundamentals of political science. Budyardjo, Miriam/Jakarta: PT Gramedia Pustaka Utama, 2000. 505 pp.
7. Menelusuri Akar Otoritarisme di Indonesia. Baskara T. Wardaya / ELSAM (Lembaga Studi dan Advokasi Masyarakat), Jakarta, 2007. 448 p. [9] Finding the Roots of Authoritarianism in Indonesia. Baskara T. Wardaya / ELSAM (Institute for Public Research and Advocacy), Jakarta, 2007. 448 pp.
8. Law No. 14 of 1970 on the Basics of Judiciary (Undang 14 Tahun 1989 Tentang Pokok Kekuasaan Kehakiman) tahun-1970 (date of access: 05/17/2022)
9. Law No. 7 of 1989 on Religious Courts (Undang 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama) URL: <https://www.dpr.go.id/dokjdih/document/uu/597.pdf> (Accessed: 17.05. .2022)
10. Website of the Supreme Court of the Republic of Indonesia. URL: <https://www.mahkamahagung.go.id/id> (Accessed: 05/16/2022) Constitution of the Republic of Indonesia 1945 (UUD Republik Indonesia) URL: <https://www.dpr.go.id/jdih/uu1945> (date of access: 05/15/2022)