

УДК 327

К ВОПРОСУ ОБ ЭКСПАНСИИ БИОЛАБОРАТОРИЙ США В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКИЙ РЕГИОН

Кузнецова Виктория Александровна,

Студент,

Институт международных отношений

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия, г. Казань

Email: V1k1tory@mail.ru

Аннотация

В статье производится анализ вопросов распространения биологических лабораторий США по всему миру. Особое внимание уделяется течению данных процессов в рамках Азиатско-Тихоокеанского региона. Приводится понятие экспансии биологических лабораторий США, выявляются определенные риски, связанные с усилением конфликта интересов нескольких стран, усложнением общемировой геополитической обстановки и формированием процессов, становящихся основой возможного разрыва дипломатических отношений. Подчеркивается, что явление экспансии биологических лабораторий имеет неоднозначный характер, поскольку, с одной стороны, это совместное развитие науки, с другой, – возможность не только борьбы с вирусами и болезнями, но и организации деятельности по их созданию и возможному применению. В связи с этим уточняется, что власти регионов, в поле которых организована деятельность биологических лабораторий США, должны осуществлять комплексный мониторинг ситуации и принимать соответствующие контррешения.

Ключевые слова: строительство биологических лабораторий США, АТР, политические риски, усложнение отношений, разрыв дипломатии, биологическое оружие.

TO THE QUESTION ABOUT THE EXPANSION OF US BIOLABORRATORIES TO THE ASIAN-PACIFIC REGION

Kuznetsova Victoria Alexandrovna,

Student,

Institute of International Relations Kazan (Volga Region) Federal University, Russia, Kazan Email:

V1k1tory@mail.ru

ABSTRACT

The article analyzes the distribution of US biological laboratories around the world. Particular attention is paid to the flow of these processes within the Asia-Pacific region. The concept of the expansion of US biological laboratories is given, certain risks associated with the increased conflict of interests of several countries, the complication of the global geopolitical situation and the formation of processes that become the basis of a possible rupture of diplomatic relations are

identified. It is emphasized that the phenomenon of the expansion of biolaboratories is ambiguous, since, on the one hand, this is the joint development of science, on the other hand, it is possible not only to fight viruses and diseases, but also to organize activities for their creation and possible application. In this regard, it is clarified that the authorities of the regions in which the activities of the US biological laboratories are organized should carry out a comprehensive monitoring of the situation and take appropriate counter-decisions.

Keywords: construction of biolaboratories in the USA, Asia-Pacific, political risks, complication of relations, break in diplomacy, biological weapons.

На современном этапе, несмотря на активное течение процессов глобализации, политические аспекты взаимодействия государств и регионов мира все еще остаются достаточно дискуссионными. Так, одним из центральных вопросов выступает обеспечение безопасности каждой страны при параллельном развитии партнерства и интеграции.

Сегодня складывается такая ситуация, когда с одной стороны, ряд государств (несмотря на глобализацию) блокируются, тогда как с другой, активно наращивается взаимодействие с остальными, причем такие действия порой носят неоднозначный характер. Возникающие на этом фоне политические угрозы только лишь наращивают степень конфликта интересов нескольких государств, что становится основой параллельного принятия ряда контррешений, так или иначе определяющих будущее развитие глобальной политической ситуации, степени напряженности общемировой обстановки. Одним из подобных вопросов выступает экспансия биологических лабораторий США в страны Азиатско-Тихоокеанского региона (далее – АТР) – это достаточно неоднозначное решение, политические аспекты которого раскрываются в контексте безопасности ряда наций [15].

Таким образом, цель исследования: проанализировать вопросы экспансии биологических лабораторий США в Азиатско-Тихоокеанский регион и выявить существующие угрозы данного процесса.

В качестве основных материалов данного исследования выступили фундаментальные труды различных авторов в области политологии, а также официальные данные из открытых новостных ресурсов. При организации исследования автор опирался на общенаучные методы: сравнение, обобщение, абстрагирование, индукция, дедукция, сопоставление и ряд других.

Экспансия биологических лабораторий США – это достаточно сложное явление, охватывающее все сферы общемировой политики, связанное с организацией деятельности биологических лабораторий США (причем как секретных, так и публичных) за пределами государственных границ [4]. Иначе говоря, под экспансией биологических лабораторий нами понимается их распространение по всему мировому пространству; при этом не затрагиваются определенные цели данного явления [18; 20].

Еще в 2019 году согласно данным, публично обнародованным секретарем Совета безопасности России Николаем Патрушевым, в мире насчитывалось порядка более двухсот только военных биологических лабораторий США, официальная цель которых не связана с организацией научной деятельности [17]. Однако важно понимать, что представленные данные, вероятно, не включают в себя те биологические лаборатории США, которые могут иметь и «секретный» характер [1]. В таком случае под видом научно-исследовательской деятельности (например, при разработке лекарств от распространенных в конкретной местности патогенов вирусов) может разрабатываться в том числе и биологическое оружие,

собирается та информация, которая становится объектом дискуссии политиков в области обеспечения национальной государственной безопасности [10; 14].

Одним из последних событий, связанных с экспансией биологических лабораторий США, является их распространение в Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) – в сети были обнародованы данные об строительстве секретной военной биологической лаборатории на территории Монголии [9]. Цель функционирования данных лабораторий – изучение возбудителей опасных инфекций, которые встречаются на границах стран Азии с Российской Федерацией. Важно заметить, что данная информация опровергается официальными представителями власти Монголии. Тем не менее, это не исключает особой значимости данного вопроса, в частности, с точки зрения обеспечения соблюдения вопросов безопасности отдельных наций [19; 22].

В этом контексте стоит уточнить, что само явление наличия биологических лабораторий не может рассматриваться как однозначное: с одной стороны, их строительство позволяет реализовывать совместные научно-образовательные инициативы в сотрудничестве нескольких стран (что за счет синергического эффекта позволяет достичь наивысших результатов), однако, с другой, это также может рассматриваться как возможность не только борьбы с вирусами и болезнями, но и их изучения с целью последующего возможного распространения и «превращения» в биологическое оружие против отдельных наций и территорий [13; 21; 23].

Строительство биологических лабораторий США в АТР с этой точки зрения действительно можно рассматривать как способ сбора данных о нации и её склонностях к заболеванию определенными вирусами. По мнению президента Российской Федерации В.В. Путина, строительство подобных объектов, в первую очередь, нацелено на сбор биоматериалов и изучение специфических особенностей распространения вирусов среди населения [16]. С подобной позицией на официальном уровне соглашаются и власти Китайской Народной Республики, которые, ко всему прочему, призывают США раскрыть расположение и деятельность всех своих секретных биологических лабораторий по всему миру, ссылаясь на положения Конвенции от 1972 года о запрете подобной деятельности [6]. По информации же Китайских СМИ, биологические лаборатории США распространены как минимум в 30-ти странах, а общее их число достигает более трехсот. Основные последствия строительства подобных лабораторий – это усложнение геополитической обстановки и приостановление дипломатических отношений между странами, что фактически становится процессом, прямо обратным глобализации и интеграции государств. Так или иначе, все страны АТР, подвергающиеся особым рискам вследствие возможного строительства биологических лабораторий США в Монголии, должны принимать в достаточной степени взвешенные решения в области обеспечения собственной безопасности [3; 5; 7; 8].

Главная угроза строительства биологических лабораторий – это их действительное функционирование с целью изучения генома человека, развития новых болезней (фактически, первый этап по созданию биологического оружия) с возможным проведением в том числе реальных опытов [24, 25]. Иначе говоря, затаенное функционирование биологических лабораторий США может преследовать в том числе и «корыстные» цели. В дополнении к вышесказанному, современные отношения США с рядом крупнейших стран Азиатско-Тихоокеанского региона имеют неоднозначный характер; подобные же действия являются шагом к усугублению отношений, вплоть до разрыва всех дипломатических связей.

Важно понимать, что власти на местном и более высшем уровнях уже готовы к принятию контррешений и формированию предложений в области политической безопасности страны [11]; однако, течение данных процессов фактически усиливает неопределенность складывающейся общемировой политики и геополитической ситуации в целом [12]. В качестве примера можно рассматривать обнародованные официальные

данные России о характере деятельности секретных биологических лабораторий США на Украине – современный разворачивающийся сценарий может повториться и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, что формирует критическую ситуацию отношения местных властей стран Азии к деятельности США и её политическому курсу [2; 22].

Таким образом, складывающаяся ситуация, связанная с возможной организацией деятельности новых биологических лабораторий США в Азиатско-Тихоокеанском регионе, имеет достаточно сложный и неоднозначный характер, политическое влияние (как и последствия) которого могут перейти в затяжной процесс разрыва дипломатических связей. Тем не менее, сегодня страны Азии, а также, в первую очередь, сформированные органы по вопросам безопасности нации, должны активно отслеживать ход последних событий и параллельно этому принимать действительно важные стратегико-политические решения, которые, вероятно, становятся основой снижения уровня политического взаимодействия с США с долгосрочной перспективой усложнения и не без того напряженных взаимоотношений.

Список литературы:

1. Александров С.Н. Предупреждение угрозы биологического оружия: эмиграция в США казахского микробиолога К. Алибекова // История и современное мировоззрение. 2021. №3. С. 38-52.
2. Андриюшкова Ю.А., Филиппов В.И., Шпаковский Ю.Г. Государственная политика в сфере предупреждения химического и биологического терроризма в России // Вестник Российской таможенной академии. 2009. №2. С. 59-66.
3. Антипов А.Б., Антипов В.Б., Ковтун В.А. Распространение оружия массового поражения - угроза безопасности государства. биологическое оружие // Военная мысль. 2018. №9. С. 5-11.
4. Арешев А.Г. Целью американских опытов в Грузии может быть создание нового биологического оружия // Архонт. 2018. №4 (7). С. 34-36.
5. Бернадотт А.К. Биологические угрозы: биотерроризм как одно из новых направлений в будущих войнах // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2020. №3-1. С. 140-144.
6. Биологические лаборатории США под ударом: Китай берет реванш за Ухань. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/20220318/politika-1778717169.html> (дата обращения: 01.07.2022).
7. Бобылов Ю.А. Накануне глобальной мировой биологической войны // Качественная клиническая практика. 2012. №1. С. 56-64.
8. Бобылов Ю.А. Новые военно-биологические угрозы цивилизации: впереди крупномасштабные геноцидные войны // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2018. №1. С. 442-450.
9. Будут ли созданы в Монголии биологические лаборатории США? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/3550069.html> (дата обращения: 03.07.2022).
10. Гнатик Е. Н. Генная инженерия и биологическая безопасность // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2004. №2. С. 79-88.
11. Кобец П.Н. О важности разработки комплексных мер наиболее эффективно противодействующих угрозам биотерроризма // Философия права. 2021. №1 (96). С. 75-80.

12. Малышев В. П. Проблемы обеспечения защиты населения от актов химического и биологического терроризма // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. 2012. №1. С. 437-444.
13. Малышев В. П. Угрозы химико-биологического характера // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. 2013. №2. С. 601-607.
14. Онищенко Г.Г., Смоленский В.Ю., Ежлова Е.Б., Демина Ю.В., Топорков В.П., Топорков А.В., Ляпин М.Н., Кутырев В.В. Концептуальные основы биологической безопасности. Часть I // Вестник РАМН. 2013. №10. С. 4-13.
15. Орехов С. Н., Яворский А. Н. Биологические угрозы и биологическая безопасность // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2020. №5 (69). С. 60-73.
16. Путин назвал цель биологических лабораторий США на постсоветском пространстве. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://news.ru/vlast/putin-nazval-cel-biolaboratorij-ssha-na-postsovetском-prostranstve/> (дата обращения: 04.07.2022).
17. Что известно о биологических лабораториях Пентагона за пределами США. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://tass.ru/info/14237063?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 06.07.2022).
18. Alper J. From the bioweapons trenches, new tools for battling microbes // Science. 1999. № 284. С. 1754-1755.
19. Atlas R.M. Biological weapons pose challenge for microbiological community // ASM News. 1998. №64. С. 383-388.
20. DaSilva E.J. Biological warfare, bioterrorism, biodefence and the biological and toxin weapons convention // Policies of International Cooperation. 1999. Т2. №3. [dx.doi.org/10.4067/S0717-3458199900030000](https://doi.org/10.4067/S0717-3458199900030000).
21. Michailiuk B. Threat of biological weapons // Securitologia. 2016. № 23(1). С. 59-75.
22. Nikitin M. D. Biological Security Engagement in Ukraine: U.S. Cooperation and Threat Reduction Programs // Congressional Research Service. 2022. №1. С. 1-3.
23. Ouagrham-Gormley S.B. Barriers to Bioweapons: Intangible Obstacles to Proliferation // International Security. 2012. Т36. №4. С. 80-114.
24. Peters A. The global proliferation of high-containment biological laboratories: understanding the phenomenon and its implications // Revue scientifique et technique (International Office of Epizootics). 2019. №37 (3). С. 857-883.
25. The biological weapons threat and nonproliferation options // The CSIS Press. 2006. 48 с.

References:

1. Alexandrov S.N. Prevention of the threat of biological weapons: emigration to the USA of Kazakh microbiologist K. Alibekov // History and modern worldview. 2021. No.3. pp. 38-52.
2. Andryushkova Yu.A., Filippov V.I., Shpakovsky Yu.G. State policy in the field of prevention of chemical and biological terrorism in Russia // Bulletin of the Russian Customs Academy. 2009. No.2. pp. 59-66.
3. Antipov A.B., Antipov V.B., Kovtun V.A. Proliferation of weapons of mass destruction - a threat to state security. biological weapons // Military thought. 2018. No.9. pp. 5-11.

4. Areshev A.G. The purpose of American experiments in Georgia may be the creation of a new biological weapon // Archon. 2018. No. 4 (7). pp. 34-36.
5. Bernadotte A.K. Biological threats: bioterrorism as one of the new directions in future wars // Greater Eurasia: development, security, cooperation. 2020. No.3-1. pp. 140-144.
6. US biolabs under attack: China takes revenge for Wuhan. [electronic resource]. Access mode: <https://ria.ru/20220318/politika-1778717169.html> (accessed: 01.07.2022).
7. Bobylov Yu.A. On the eve of the global world biological war // Qualitative clinical practice. 2012. No. 1. pp. 56-64.
8. Bobylov Yu.A. New military biological threats to civilization: large-scale genocidal wars ahead // Health – the basis of human potential: problems and ways to solve them. 2018. No. 1. pp. 442-450.
9. Will USA biolabs be created in Mongolia? [electronic resource]. Access mode: <https://regnum.ru/news/polit/3550069.html> (accessed: 03.07.2022).
10. Gnatik E. N. Genetic engineering and biological safety // Bulletin of the RUDN. Series: Legal Sciences. 2004. No.2. pp. 79-88.
11. Kobets P.N. On the importance of developing comprehensive measures most effectively countering threats of bioterrorism // Philosophy of Law. 2021. No. 1 (96). pp. 75-80.
12. Malyshev V. P. Problems of ensuring protection of the population from acts of chemical and biological terrorism // Strategy of civil protection: problems and research. 2012. No. 1. pp. 437-444.
13. Malyshev V. P. Threats of chemical and biological nature // Strategy of civil protection: problems and research. 2013. No.2. pp. 601-607.
14. Onishchenko G.G., Smolensky V.Yu., Ezhlova E.B., Demina Yu.V., Toporkov V.P., Toporkov A.V., Lyapin M.N., Kuttyrev V.V. Conceptual foundations of biological safety. Part I // Bulletin of the Russian Academy of Medical Sciences. 2013. No.10. pp. 4-13.
15. Orekhov S. N., Yavorsky A. N. Biological threats and biological safety // Bulletin of the O. E. Kutafin University. 2020. No.5 (69). pp. 60-73.
16. Putin named the purpose of the US biological laboratories in the post-Soviet space. [electronic resource]. Access mode: <https://news.ru/vlast/putin-nazval-cel-biolaboratorij-ssha-na-postsovetskom-prostranstve/> (accessed: 04.07.2022).
17. What is known about the Pentagon biolabs outside the United States. [electronic resource]. Access mode: https://tass.ru/info/14237063?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (accessed: 06.07.2022).
18. Alper J. From the bioweapons trenches, new tools for battling microbes // Science. 1999. № 284. C. 1754-1755.
19. Atlas R.M. Biological weapons pose challenge for microbiological community // ASM News. 1998. №64. C. 383-388.
20. DaSilva E.J. Biological warfare, bioterrorism, biodefence and the biological and toxin weapons convention // Policies of International Cooperation. 1999. T2. №3. dx.doi.org/10.4067/S0717-3458199900030000.
21. Michailiuk B. Threat of biological weapons // Securitologia. 2016. № 23(1). C. 59-75.

22. Nikitin M. D. Biological Security Engagement in Ukraine: U.S. Cooperation and Threat Reduction Programs // Congressional Research Service. 2022. №1. С. 1-3.
23. Ouagrham-Gormley S.B. Barriers to Bioweapons: Intangible Obstacles to Proliferation // International Security. 2012. Т36. №4. С. 80-114.
24. Peters A. The global proliferation of high-containment biological laboratories: understanding the phenomenon and its implications // Revue scientifique et technique (International Office of Epizootics). 2019. №37 (3). С. 857-883.
25. The biological weapons threat and nonproliferation options // The CSIS Press. 2006. 48 с.