

УДК 347.91/.95

**СТЕПЕНЬ ЗНАЧИМОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА  
ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ****Лоскутова Дарья Александровна,**

студентка юридического института Вятский госуниверситет г. Киров stud127855@vyatsu.ru

**Котельникова Евгения Александровна,**старший преподаватель юридического института, Вятский госуниверситет, г. Киров  
shakleina.J@mail.ru**Аннотация**

Прокурор, являясь представителем государства, от имени которого он осуществляет контроль и надзор за исполнением законодательства, считается одной из основных гарантий вынесения судебными инстанциями законных постановительных властных актов на всех этапах рассмотрения дела в гражданском процессе. В виду чего в законодательных нормах не должно встречаться неясности в толковании значимости и формы суждений прокурора относительно его участия в судебных процессах.

**Ключевые слова:** прокурор, заключение прокурора, устное заключение, обстоятельство по делу, роль прокурора.

**THE DEGREE OF SIGNIFICANCE OF THE OPINION OF AN OFFICIAL OF  
THE PROSECUTOR'S OFFICE IN CIVIL PROCEEDINGS.****Darya A. Loskutova,**

student of the Law Institute, Vyatka State University, Kirov

**Evgenia A. Kotelnikova,**

Senior Lecturer of the Law Institute, Vyatka State University, Kirov

**ABSTRACT**

The prosecutor, being the representative of the state on whose behalf he exercises control and supervision over the implementation of the legislation, is considered the main one of the guarantees of the issuance by the courts of legal decisions of power at all stages of the consideration of the case in civil proceedings. In view of this, there should be no ambiguity in the interpretation of the significance and form of the prosecutor's judgement regarding his participation in the proceedings.

**Keywords:** prosecutor, prosecutor's conclusion, oral conclusion, circumstance in the case, role of the prosecutor.

Участвуя в судопроизводстве, прокурор реализует свои полномочия по защите свобод, прав и законных интересов иных лиц, например, таких лиц, которые по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не могут сами обратиться в суд. Ввиду чего, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело на любой стадии гражданского процесса.

Одним из полномочий прокурора является дача мотивированного заключения. Так в ч.3 ст.45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) «Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий...» [1].

В чем же состоит сущность правового термина - «заключение прокурора»? В законодательстве отсутствует определение данного понятия. По нашему мнению, заключение – это утверждение, сделанное на основе вывода. То есть, мы можем сформулировать следующее определение. Заключение прокурора – это мотивированный вывод уполномоченного органа, итоговое мнение по сути заявленных требований. Следовательно, можно сказать, что это позиция, официальное решение и т. д. суть останется той же. Так, современными представителями цивилистики утверждается, что прокуратура представляет официальное решение компетентного органа по конкретному гражданскому делу, содержащее государственно - властное веление, выраженное в письменной (устной) форме и направленное на индивидуальное регулирование общественных отношений.[3, С 6 - 11] Однако, сопоставлять официальную позицию относительно заключения представленного органом прокуратуры с решением суда по конкретному делу, мы можем только по критериям содержания, при этом ни умоляя исключительной властности и обязательного характера последнего.

По мимо отсутствия терминологии процессуальное законодательство также не определяет точный момент вступления в процесс прокурора для дачи мотивированного заключения. Но вступление в процесс должно быть незамедлительным, для обеспечения возможности своевременного ознакомления с приобщенными материалами, сопоставления средств доказывания и доказательств и иных процессуальных действий, направленных на выявление истины по делу. Единственной классификацией относительно процессуальных сроков дачи заключения, является установление категорий дел, по которым представление прокурора возможно и когда оно будет исключено. К перечню таких дел относятся случаи участия органа прокуратуры в качестве истца, ответчика, третьего или заинтересованного лица.

Следующим критерием описания процессуальных требований дачи заключения уполномоченного в судебном заседании, является форма его непосредственного изъяснения. Форма предоставления в судебном заседании заключения прокурора в ГПК РФ и Приказе Генпрокуратуры России от 11.01.2021 N 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» отсутствует. То есть, нет обязательной письменной формы и также не запрещается дача заключения в устной форме. Но учитывая принцип непосредственности и устности судебного разбирательства, который гласит, что суд заслушивает объяснение сторон и в целом, судебное разбирательство дела происходит по средствам судебного разбирательства, мы можем предполагать, что прокурор должен придерживаться данного принципа и дача заключения будет уместнее при использовании

устной формы изложения. Таким образом, согласно ст.34, 35 и ст.45 поправка нормативного акта может выглядеть следующим образом: «Прокурор вправе знакомиться с материалами дела, давать заключение суду в устной форме, а также при необходимости приобщать письменное пояснение». При этом, даже если прокурором не было представлено письменного заключения, использование современных средств фиксации (аудио и видео запись) судебного заседания способны полностью восполнить все пробелы, которые могли быть допущены секретарем судебного заседания при формировании протокола судебного заседания. На основании изложенного мы видим, что письменное закрепление мнения государственного органа, является формально разумеющимся, поэтому может иметь всего лишь дублирующий характер устного изложения, зафиксированного под протокол.

Заключение не является доказательством, тем самым нет нужды в письменном предоставлении. Устная форма будет преобладать над письменной, потому что составление письменного заключения будет затягивать процесс, тем самым может привести к отложению разбирательств.

В целом, данное заключение должно иметь следующие черты:

- Обоснованность (содержание оценки, исследованных в суде доказательств)
- Квалификацию спорных правоотношений
- Объективность (отражение интересов лица, права которого были нарушены)

Учитывая эти черты, можно определить, что заключение прокурора в гражданском процессе будет являться мотивированным, объективным, обоснованным мнением компетентного органа прокуратуры о разрешении заявленных требований. Мнение представителя государства, о том, как должно быть разрешено данное дело.

Таким образом, заключение прокурорского работника носит довольно важное значение, такое заключение будет являться гарантией при защите нарушенных прав и свобод иных лиц. Также нельзя отрицать, что заключение сможет направить, помочь суду при вынесении законного и обоснованного решения, постановления.

Действительно, заключение прокурора является неотъемлемой чертой участия прокурора в гражданском судопроизводстве, которую может учесть суд при разрешении конфликта сторон. Ведь целью прокурора является защита и восстановление нарушенных прав, законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований; обеспечение законности на всех стадиях гражданского судопроизводства [2]. И оно априори не может нести противозаконный характер, который может способствовать ухудшению положения субъектов судебного процесса.

Отсутствие критериев необходимых для определения формы предоставления заключения в судебном заседании, является дополнительным затруднением в последующей оценке весомости аргументации прокурора и как следствие определение степени значимости данного обстоятельства по конкретному делу.

#### **Список литературы:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (последняя редакция от 07.10.2022) // СПС Консультант Плюс (дата обращения 1.12.2022)
2. Приказ Генпрокуратуры России от 11.01.2021 N 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» (последняя редакция от 19.10.2022) // СПС Консультант Плюс (дата обращения 1.12.2022)
3. Исаенкова О. В., Григорьев А.Н. Участие прокурора в исковом производстве// Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 3. С 6 -11

**References:**

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 14.11.2002 N 138-FZ (last edition dated 07.10.2022) // SPS Consultant Plus (accessed 1.12.2022)
2. Order of the Prosecutor General's Office of Russia dated 11.01.2021 No. 2 "On ensuring the participation of prosecutors in civil and administrative proceedings" (last edition dated 19.10.2022) // SPS Consultant Plus (accessed 1.12.2022)
3. Isaenkova O. V., Grigoriev A.N. Participation of the prosecutor in the claim proceedings// Arbitration and civil procedure. 2008. No. 3. From 6 -11