



УДК 342

ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ

Пономарев Александр Валерьевич,

Канд. юр. наук, доцент кафедры административного и финансового права, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», Россия, г. Симферополь
E-mail: alexandr.ark@mail.ru

Накалюжная Наталья Сергеевна,

Юрисконсульт, общество с ограниченной ответственностью «ПРОМСНАБ», Россия, г. Новороссийск
E-mail: nakalyuzhka@gmail.com

Аннотация

Предметом статьи являются действующие нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующих понятие административного приостановления деятельности как вида административного наказания. В статье рассматриваются особенности деятельности института административного приостановления деятельности как вида административного наказания. Проводится анализ признаков и особенностей вида административного наказания. Кроме того, предлагается собственное определение понятия административного приостановления деятельности.

Ключевые слова: административное приостановление деятельности, административная ответственность, временный запрет деятельности, административный штраф, принуждение, наказание, мера.

THE LEGAL ESSENCE OF ADMINISTRATIVE SUSPENSION OF ACTIVITY AS AN ADMINISTRATIVE PUNISHMENT

Alexander V. Ponomarev,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law, Crimean Branch of the Russian State University of Justice

Natalia S. Nakalyuzhnaya,

Legal Adviser, PROMSNAB Limited Public Company

ABSTRACT

The subject of the article is the current norms of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses regulating the concept of administrative suspension of activity as a type of administrative punishment. The article discusses the features of the institute of administrative suspension of activity as a type of administrative punishment. The analysis of signs and features of the type of administrative punishment is carried out. In addition, it offers its own definition of the concept of administrative suspension of activity.

Keywords: administrative suspension of activity, administrative responsibility, temporary prohibition of activity, administrative fine, coercion, punishment, measure.

В соответствии с действующим законодательством административное приостановление деятельности является одним из видов административных наказаний, наряду с административным штрафом, предупреждением, административным арестом и иными видами наказаний.

Научная новизна работы определяется ее целями, а также авторским определением административного приостановления деятельности.

Актуальность данной работы заключается в том, что административное приостановление деятельности является одной из наиболее современных форм санкционного воздействия, представленной в рамках отечественного законодательства. Введение указанного вида наказания в первую очередь преследует цель ликвидации определенных законодателем угроз и общественной опасности.

Цель данной работы заключается в выявлении особенностей административного приостановления деятельности в системе видов административных наказаний.

В изучении данной темы были использованы методы изучения законодательства, анализа научной литературы и сравнения результатов исследования.

Нормативно-правовые акты и статьи являются научно-методологической базой данной работы.

Приостановления по своей сущности имеют формально-юридический аспект (закрепленный в действующем законодательстве) и содержательный аспект (включающий в себя установленные меры, действия средства), приостановления всегда носят временный характер, что безусловно относится к виду административного наказания – административному приостановлению деятельности, которое заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг (ч. 1 ст. 3.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[1] (далее – КоАП РФ)).

Рассматривая данный вид административной ответственности как средство государственного принуждения согласимся с мнением Д. Н. Рыжкова о том, что административное приостановление является средством негативной оценки государственных органов и должностных лиц на недопустимость существования определенной модели поведения субъекта правонарушения [5].

При этом нельзя не согласиться с мнением А. В. Бекина о том, что посредством приостановлений государство побуждает субъектов предпринимательской деятельности устранить негативные обстоятельства, и в случае достижения положительного эффекта оно

может досрочно прекратить исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности [2].

По нашему мнению, необходимость применения административных приостановлений может быть связано с восстановлением и защитой субъективных прав граждан, пресечением возможности совершения правонарушения и т.д.

К особенностям административного приостановления деятельности как вида административного наказания стоит отнести тот факт, что к правоохраняемым объектам относятся не только здоровье и жизнь людей, но также общественная или государственная безопасность. Также особенностью является факт того, что институт административного приостановления деятельности не имеет своей целью прекратить деятельность субъекта правонарушения, оно лишь отсрочивает продолжение его деятельности на определенное время, при этом оно дает возможность субъекту правонарушения исправить определенные недостатки, нарушающие нормы действующего законодательства.

В данном случае, приостановление в конечном счете непосредственно достигает позитивной цели, которая подразумевает под собой снижение негативной активности или негативных последствий в непосредственной деятельности субъекта административного правонарушения. По итогу, претерпевая определенные негативные последствия для себя от наложения соответствующего наказания, субъект защищается от возможных больших негативных последствий.

При раскрытии вопроса относительно природы административного приостановления деятельности следует обратить свое внимание на признаки, характеризующие вид административного наказания:

1. является формой выражения негативной реакции государства на противоречащие охраняемым им интересам деяния;
2. назначается только при наличии вины правонарушителя;
3. назначается только в судебном порядке;
4. носит временный запрет деятельности субъектов и объектов правонарушения;
5. является высшей санкцией в отношении юридических лиц;
6. обладает признаком самостоятельности, как вида наказания.

Относительно вышеприведенного признака самостоятельности, то мнение по этому поводу в науке и практике не является однозначным и вызывает споры.

Некоторые ученые, такие как Д. Н. Бахрах, М. И. Еропкин, М. В. Никифиров, А. П. Алехин, изучая рассматриваемый вид наказания данную санкцию относили к числу мер административного пресечения.

Н. А. Морозова солидарна с мнением законодателя и относит административное приостановление деятельности к числу административных наказаний [4].

С. Е. Горобцева также относит рассматриваемый вид принуждения к административным наказаниям, но указывает на то, что целью данного наказания является предотвращение возникновения особо тяжких последствий совершенных правонарушением [3].

Особенностью административного приостановления деятельности проявляется в связи с мотивационной и ценностно-ориентационной функции, а именно следуя, правомерному варианту поведения хозяйствующий субъект самостоятельно «ограждает» или защищает себя от претерпевания в дальнейшем неблагоприятных последствий в своей деятельности.

Помимо вышеуказанных функций, административное приостановление деятельности выполняет роль регулятивной функции, с помощью которой упорядочиваются общественные отношения, создаются условия для реализации субъективных прав и юридических обязанностей субъектов.

В качестве примера приведем постановление судьи Зерноградского районного суда Ростовской области [6]. ООО «АгроКубаньЗерно» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ. В ходе проверки, было установлено, субъект правонарушения эксплуатирует опасный производственный объект, без лицензии на эксплуатацию взрывопожарных и химически опасных производственных объектов. При определении наказания юридическому лицу, суд решил, что целесообразным будет назначение наказания в виде приостановления деятельности субъекта сроком на 90 суток, так как эксплуатация опасного производственного объекта без получения лицензии, представляет собой значительную степень общественной опасности, выражающейся в угрозе причинения значительного ущерба жизни и здоровью людей, а также существенного вреда окружающей среде.

Поддерживая дискуссии мы считаем, что, несмотря, на сопутствующие функции предотвращения, пресечения, предупреждения рассматриваемого вида наказаний, мнение о том, что административное приостановление деятельности является самостоятельным видом наказания имеет место быть, так как данная мера принуждения выделена самим законодателем в самостоятельный вид (п.9 ч.1 ст.3.2 КоАП РФ), а также данная мера ответственности применяется в качестве основного вида административного наказания.

Следует отметить то, что одним из ключевых свойств наказания в виде административного приостановления деятельности является наличие потенциально возможных негативных последствий, а не фактическое их присутствие, так как данная санкция применяется при наличии угроз, закрепленных ст. 3.12 КоАП РФ.

Исходя из вышеизложенного, следует предложить авторское определение административного приостановления деятельности: «Административное приостановление деятельности – самостоятельная мера административного наказания, сочетающая в себе норму материально-процессуального характера, результатом которой является фактическое исполнение акта о приостановлении функционирования определенных законодательством хозяйствующих субъектов, обладающая функциями предупреждения и пресечения наступления общественно-опасных последствий».

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СЗ РФ от 07.01.2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.
2. Бекин, А.В. Приостановления как средства правового регулирования: проблемы теории и практики: дисс. канд. юр. наук. М., 2017. – 186 с.
3. Горобцева, С. Е. Административное приостановление деятельности как вид административного наказания: дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008. – 251 с.
4. Морозова, Н. А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика: дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. – 288 с.
5. Рьжков, Д. Н. Об уникальности административного приостановления деятельности как меры административной ответственности // Вестник ВГУ. 2018. № 2. С. 241-251.
6. Постановление Зерноградского районного суда Ростовской области по делу № 5-400/2020 от 29.07.2020г. URL: <https://clck.ru/ZHPVR>

References:

1. The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001, N 195-FZ (ed. of 24.09.2022) // The Federal Law of the Russian Federation of 07.01.2002 No. 1 (Part I) art. 1.
2. Bekin, A.V. Suspensions as a means of legal regulation: problems of theory and practice: dissertation of the Candidate of Legal Sciences. M., 2017. – 186 p.
3. Gorobtseva, S. E. Administrative suspension of activity as a type of administrative punishment: diss. ... cand. jurid. sciences'. Voronezh, 2008. – 251 p.
4. Morozova, N. A. Administrative responsibility of legal entities: history, theory, practice: diss. ... cand. jurid. sciences'. Krasnoyarsk, 2004. – 288 p.
5. Ryzhkov, D. N. On the uniqueness of administrative suspension of activity as a measure of administrative responsibility // Bulletin of the VSU. 2018. No. 2. S. 241-251.
6. Resolution of the Zernogradsky District Court of the Rostov region in case No. 5-400/2020 of 29.07.2020 URL: <https://clck.ru/ZHPVR>