

УДК 347

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

Корзникова Ирина Вячеславовна,

Студент 1 курса Московского финансово-промышленного университета «СИНЕРГИЯ»,
г. Архангельск,
iriska_ruzh@mail.ru

Аннотация

Оспаривание сделок должника является одним из самых актуальных и сложных аспектов банкротного права. Действующее законодательство о банкротстве, регулирующее вопросы предмета оспаривания сделок в рамках процедуры банкротства, круга лиц, которые должны обладать правом оспаривания, характера процедур, в рамках которых оспаривание сделок является возможным, и т.д., порождает спорные подходы к его применению, требующие фундаментальных дополнительных разработок со стороны юридической доктрины и предполагает дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего отдельные аспекты оспаривания сделок должника в рамках процедуры банкротства.

Ключевые слова: банкротство, должник, сделка, задолженность, кредитор, оспаривание.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF CHALLENGING THE DEBTOR'S TRANSACTIONS IN THE BANKRUPTCY CASE

Irina V. Korznikova

1st year student Moscow Financial and Industrial University "SYNERGY",
Arkhangelsk,
iriska_ruzh@mail.ru

ABSTRACT

Challenging the debtor's transactions is one of the most relevant and complex aspects of bankruptcy law. The current bankruptcy legislation regulating the issues of the subject of contesting transactions within the framework of the bankruptcy procedure, the circle of persons who should have the right to challenge, the nature of the procedures in which contesting transactions is possible, etc., generates controversial approaches to its application, requiring fundamental additional developments on the part of the legal doctrine and involves further improvement of legislation regulating certain aspects of challenging the debtor's transactions in the framework of the bankruptcy procedure.

Keywords: bankruptcy, debtor, transaction, debt, creditor, dispute.

Оспаривание сделок должника является универсальным правовым институтом, позволяющим обеспечить восстановление платежеспособности при реабилитационных процедурах, а также пополнение конкурсной массы при ликвидационных процедурах, поэтому включение норм об оспаривании сделок в отдельную главу следует признать правильным.

Большую роль в процедуре оспаривания сделок должника играют постановления судов и судебная практика. Важным дополнением к Закону о банкротстве является Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, которое разъясняет положения главы III.1, делая их более понятными [3].

Целесообразно выделять следующие основания для оспаривания сделок должника: основания для сделок по выводу (уменьшению) активов должника; основания для сделок по созданию искусственной кредиторской задолженности должника, а также основания для сделок общей (универсальной) противоправности.

Закон о банкротстве [2] предусматривает два специальных основания для оспаривания сделок должника: подозрительность сделки и предпочтительность сделки. Подозрительной считается сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной, а также сделка, совершенная с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. Если оспаривается сделка с предпочтением, то предполагается, что заинтересованное лицо знало о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, если иное не доказано. Для каждой из них установлены свои сроки совершения и совокупность условий, наличие которых необходимо для того, чтобы сделка соответствовала установленным Законом признакам.

Что же касается соотношения специальных оснований с общими, то, как было выяснено в результате данного исследования, возникают различные ситуации, при которых одну и ту же сделку можно оспаривать в соответствии с нормами Гражданского кодекса [1], а также по основаниям Закона о банкротстве [2]. В таких случаях целесообразно выбирать то основание, которое сулит максимальное возвращение имущества в конкурсную массу.

Согласно ст. 61.9 Закона о банкротстве субъектами – носителями права на оспаривание сделок несостоятельного должника по специальным нормам Закона о банкротстве являются внешний и конкурсный управляющий по своей инициативе или на основании решения собрания кредиторов, а также конкурсный кредитор или уполномоченный орган с размером требований более 10 процентов от общего размера кредиторской задолженности, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц [2].

Применительно к последствиям признания сделки несостоятельного должника недействительной существенное значение имеет момент, с которого действовало реституционное обязательство должника, поскольку именно этот момент определяет очередность погашения реституционного требования кредитора по сделке.

Возмещение реального ущерба должнику путем взыскания действительной стоимости переданного по недействительной сделке имущества за вычетом уже уплаченной контрагентом суммы, т. е. взыскания рыночной стоимости безвозмездно переданной части имущества по недействительной сделке. Однако указанное толкование ст. 61.6 Закона о банкротстве не является общепринятым. Анализ судебной практики показывает, что суды исходят из того, что проведенный зачет части требования приобретателя ставит приобретателя в преимущественное положение относительно других кредиторов.

Законодательство о несостоятельности (банкротстве), устанавливая специальные основания оспаривания сделок должника – «банкрота» на предмет их недействительности арбитражным судом, не устанавливает специальных правовых последствий такого признания, что приводит к выводу о необходимости применения общих норм ГК РФ о реституции [6, С.114].

Нормативные правила абз. 6, 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве не соответствуют нормативным предписаниям п. 2 ст. 167 ГК РФ, предусматривающих двустороннюю реституцию [7, С.42].

Суть указанного несоответствия заключается в том, что добросовестный кредитор, в пользу которого имеется судебное решение в отношении должника, находящегося в стадии банкротства, может получить присужденное исключительно в порядке, который предусматривает Закон о банкротстве (за некоторыми исключениями) – в рамках конкурсного производства в порядке очередности, установленной этим законом.

Подобная ситуация приводит к тому, что добросовестный кредитор в рамках реституции возвращает полученное от должника по сделке (если вообще он что то по ней получил) и не получает взамен исполненное им должнику.

Арбитражный суд в такой ситуации обязывает арбитражного управляющего включить такого контрагента должника в реестр кредиторов должника в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) [4].

Вместе с тем, арбитражная практика придерживается подхода, в соответствии с которым, если арбитражным судом установлено, что имущество было продано по рыночной (а не по заниженной) цене – то в реституции судебные органы отказывают. Если имущество было продано по заниженной цене, то применению подлежит ст. 10 ГК РФ, а покупатель, который купил имущество должника-банкрота по заниженной цене, несет риски того, что вследствие реституции он не сможет получить с банкрота всех уплаченных им продавцу денежных средств [5].

Таким образом, введение специальных оснований, по которым возможно оспорить сделки (действия) должника - «банкрота» обусловлено причинами экономического характера, которыми предопределяются особенности правового регулирования такого оспаривания в сравнении с общими основаниями, предусмотренными в ГК РФ.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. ст. 4190.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.
4. Постановление ФАС Московского округа от 25 декабря 2018 г. по делу № А40-246442/2017 // <https://www.garant.ru> (дата обращения 03.01.2023).
5. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 5 июля 2018 г. по делу № А33-10198/2017 // <https://www.garant.ru> (дата обращения 06.01.2023)
6. Сушкова О.В. Оспаривание сделок должника при несостоятельности (банкротстве), совершенных с предпочтением // Вестник гражданского процесса. 2019. № 5. С. 111 - 128.

7. Шишмарева Т.П. Особенности оспаривания в процедурах несостоятельности (банкротства) сделок должника-гражданина // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2018. № 3. С. 39 – 44.

References:

1. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on December 16, 2019) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 12/05/1994. No. 32. Art. 3301.
2. Federal Law No. 127-FZ of October 26, 2002 (as amended on December 27, 2019) "On Insolvency (Bankruptcy)" // Collected Legislation of the Russian Federation. October 28, 2002. No. 43. Art. 4190.
3. Decree of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated December 23, 2010 No. 63 (as amended on July 30, 2013) "On Some Issues Related to the Application of Chapter III.1 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2011. No. 3.
4. Decree of the Federal Antimonopoly Service of the Moscow District of December 25, 2018 in case No. A40-246442/2017 // <https://www.garant.ru> (accessed 03.01.2023).
5. Decree of the Federal Antimonopoly Service of the North Caucasus District of July 5, 2018 in case No. A33-10198/2017 // <https://www.garant.ru> (accessed 01/06/2023)
6. Sushkova O.V. Challenging the debtor's transactions in case of insolvency (bankruptcy), committed with preference // Bulletin of the civil process. 2019. No. 5. P. 111 - 128.
7. Shishmareva T.P. Peculiarities of challenging in insolvency (bankruptcy) transactions of a debtor-citizen // Entrepreneurial Law. Appendix "Law and Business". 2018. No. 3. S. 39 – 44.