

УДК 373

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ «МОЗГОВОГО ШТУРМА» КАК МЕТОДА ОБУЧЕНИЯ ЧЕРЕЗ АНАЛИЗ ТЕХНОЛОГИИ ПРОВЕДЕНИЯ НА УРОКАХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

Корончик Виктория Геннадиевна,

старший преподаватель, Севастопольский государственный университет, Россия, Севастополь

e-mail: koronchik.vicky@yandex.ru

Дурманова Екатерина Николаевна,

преподаватель, Севастопольский государственный университет, Россия, Севастополь

e-mail: y.yekaterina@mail.ru

Ткаченко Карина Владимировна,

студент, Севастопольский государственный университет, Россия, Севастополь

e-mail: supercalifragilistic99r@gmail.com

Аннотация

Современный процесс образования давно отошёл от типизации уроков и авторитарной роли учителя, в особенности это касается средней школы, когда ученики в силу своих психолого-возрастного и интеллектуального развития способны творчески мыслит, обобщать и расширять свои идеи, способны к рефлексии. В настоящий момент государство следует политике поддержания принципов всестороннего личностного развития учащихся, а так же обеспечивает право на образование в течение всей жизни. Тем не менее, проблемы преподавания остаются актуальными во всех предметных областях, не исключая уроки английского языка. В статье анализируется применение метода «мозгового штурма» на уроках английского языка в средней школе.

Ключевые слова: «мозговой штурм», английский язык, средняя школа, технология, лексика, грамматика.

POSITIVE ASPECTS OF THE USE OF "BRAIN STORMING" AS A METHOD OF LEARNING THROUGH THE ANALYSIS OF THE TECHNOLOGY OF ENGLISH LESSONS IN THE SECONDARY SCHOOL

Viktoriya G. Koronchik,

senior teacher, Sevastopol state university, Russia, Sevastopol

e-mail: koronchik.vicky@yandex.ru

Ekaterina N. Durmanova,

teacher, Sevastopol state university, Russia, Sevastopol

e-mail: y.yekaterina@mail.ru

Karina V. Tkachenko,

student, Sevastopol state university, Russia, Sevastopol

e-mail: supercalifragilistic99r@gmail.com

ABSTRACT

The modern process of education has long moved away from the types of lessons and the authoritarian role of the teacher, especially in secondary school, when students, due to their psychological, age and intellectual development, are able to think creatively, generalize and expand their ideas, are capable of reflection. At the moment, the state follows the policy of maintaining the principles of comprehensive personal development of students, as well as ensures the right to education throughout life. Nevertheless, the problems of teaching remain relevant in all subject areas, not excluding English lessons. The article analyzes the use of the "brainstorming" method in English lessons in high school.

Keywords: brainstorming, English, high school, technology, vocabulary, grammar.

Актуальность исследования: Огромные пробелы в знаниях английского языка нельзя не связывать с системой учебного процесса, включающая в себя не ориентированные на современные тенденции развития образования методы. Проявляя изобретательность и индивидуальный подход в использовании методов обучения, учитель даёт ученикам возможность стать соавторами урока, влияющими на его развитие. Одним из таких методов в обучении является «мозговой штурм», который до сих пор является одним из самых популярных методов стимулирования творческой активности.

Цель исследования: в нашем исследовании мы рассматриваем технологию проведения «мозгового штурма» и ее положительные аспекты в контексте обучения в средней школе.

«Мозговой штурм» представляет собой способ генерирования идей с целью решения поставленных проблем теоретического или практического характера [2; 3; 5; 8; 10]. Также это, своего рода, способ поиска нетрадиционных решений разных задач. Метод способствует коллективизации процесса поиска нетрадиционных путей, что было описано и поставлено на практике в ходе многих экспериментальных проектов, преследовавших цель сравнения потенциала интеллектуального и творческого ресурса людей в группах и индивидуально [7; 11]. «Мозговой штурм» эффективно используется для стимулирования познавательной активности и формирования творческих умений обучающихся.

Проведения «мозгового штурма», по оценкам разных исследований, возможно в аудитории от 4 до 15 человек. Так же есть мнение, что идеальное количество для данного метода обучения составляет 4 человека. Несмотря на то, что класс в СОШ любого города в Российской Федерации может вмещать намного больше, мы считаем, что «мозговой штурм» возможно проводить в аудитории с количеством участников не менее 10 человек.

Средняя школа в современных образовательных учреждениях определяется возрастом учащихся от 11-12 лет до 15 лет, что соответствует обучению в 5-9 классах.

В средней школе учащиеся показывают развитие абстрактного мышления, т.е. способность мыслить образами, переходить от индукционного метода анализа к дедуктивному и наоборот, сравнивать, приводить доводы и рассуждать [1]. В средней школе в особенности на уроках гуманитарного направления проблемное обучение играет важную роль. Вместе с критическим и абстрактным мышлением раскрытие необходимых тематик для закрепления таргетивной лексики, грамматики и фонетики приводится в действие благодаря активизации учителем творческого и самостоятельного мышления учеников.

Методически универсальные уроки «мозгового штурма» подходят как завершающие уроки каждой темы. Используется для закрепления лексического материала, фоновыми знаниями которых учащиеся обладают, также подходит для развития грамматических навыков говорения, если учитель преподнесет материал через использования интерактивных дедуктивных методов. Тем не менее, без предварительной подготовки учитель рискует не получить нужных результатов, а методологическая цель урока не будет реализована. Наполненность этапов продуктивными действиями может отличаться, что приводит к трансформации технологии проведения. Отметим, что учителю следует не только придерживаться логической последовательности этапов, но и временные границы, что включается как одна из задач контроля. Классический метод рассчитан на 45 минут, что позволяет за небольшое количество времени собрать максимум вариаций решений в темпе, который не позволит участникам потерять инициативу и интерес к процессу.

В статье рассматриваются этапы проведения урока, на котором учитель будет применять метод «мозгового штурма» как ведущий метод обучения. Прежде всего нам следует установить, что этапы урока не будут соотноситься с этапами проведения «мозгового штурма» в его классическом виде, однако мы будем обозначать их как этапы проведения данного метода, которые входят в систему урока.

Первый этап - организационный момент, на который учитель может потратить от 2 минут до 5, в это время включается приветствие учеников и введения их в языковую среду посредством вопросов на отвлеченную тему, т.е. она может быть не связана напрямую с дальнейшей работой на уроке. Так, учитель проводит в течение 5 минут «warm up», так называемое «погружение» учащихся в иноязычную языковую среду.

Этап постановки цели. Учитель помогает учащимся самим сформулировать тему сегодняшнего занятия, при необходимости он сам сообщает учащимся проблематику, а также объясняет форму дальнейшей работы на уроке. Здесь учитель может включить тематическое музыкальное сопровождение. Затем учитель знакомит всех с правилами проведения «мозгового штурма».

Учитель на свое усмотрение решает, делить ли ему класс на группы или нет, и принять на себя роль модератора или эксперта. Однако стоит сказать, что ученики могут в соответствии со своими желаниями сплотиться в группы, если же у кого-то из учеников появляются трудности, тогда учитель сам определяет ему, в какую группу пойти. Тем не менее, рекомендуется во избежание конфликтных ситуаций поделить по рядам, по 1,5 ряда, т.е. основывать разделение по их расположению в классе [2]. При этом группу стоит делить по 3-5 человек, где каждая группа внутри себя выбирает эксперта, т.е. человека, записывающего идеи, и критика, который будет оценивать идеи. На данный этап выделяется 5-7 минут.

Этап актуализации знаний. Учитель может задавать наводящие вопросы или задания, которые напрямую не дают ответа на поставленный вопрос-проблему, но тематически находятся в одном поле обсуждения, чтобы облегчить процесс генерирования идей. Происходит активизация иноязычных языковых компетенций учащихся при групповой работе. Оценка не дается, учитель поддерживает атмосферу свободы размышлений. На данный этап выделяется около 5-7 минут.

Первичное усвоение и практика знаний. Данный этап можно поделить на две части: активная генерация идей и анализ. Учителю необходимо повторить главные правила «мозгового штурма» и донести, что каждая идея должна занимать не больше 30 секунд на разработку для продуцирования наибольшего количества идей. Сбор производит эксперт группы в письменном виде. Этот этап является самым интенсивным и наполненным по работе учащихся. Этап анализа подразумевает выбор учащимися наиболее рациональных идей. На данный этап выделяется 10-15 минут.

Этап рефлексии. Ему характерен спад активности учащихся, обоснованный так же и усталость после интенсивной работы над созданием и отбором идей. Здесь учитель может включить музыкальное сопровождение и предложить учащимся игру или несложное задание. Заключительный этап продолжается подведением итогов, учитель определяет положительные стороны идей, а также творческого потенциала учащихся и их уровня активности на уроке. На данный этап выделяется 10-15 минут.

Учитель английского языка должен стимулировать учеников готовиться к подобным урокам. Если учитель включает такие уроки, то создается определенная система, к которой ученики привыкают и могут предугадать и без указаний учителя подготовиться к обсуждению. Так, частота подобных уроков будет составлять 2-3 раз в четверть [3]. Урок мозгового штурма относится к нетрадиционным интерактивным типам уроков, при применении его для активизации иноязычной речи в средней школе педагогу имеет в равной степени на творческую деятельность, как и ученики [4].

Отметим, что особенностью является и то, что метод может применяться независимо от преподаваемой дисциплины для выявления мест доработок учителем-предметником, позволяя оценить уровень сформированных знаний и степень подготовленности обучающихся. Опираясь на выше определенные цели, следует уделить внимание тому, что мозговой штурм применяется в образовательной сфере, так как имеет ряд функциональных качеств, отвечающих требованиям развития обучающихся посредством получения образования в школе. Метод не требует специальной подготовки обучающихся. Из этого можно заключить, что он максимально приближен к отражению уровню актуальных знаний учеников, решение творческих задач при этом показывает степень подготовленности к продуцированию идей.

«Мозговой штурм» может стать методом активного обучения практически в любой области знаний, т.к. не имеет ни возрастных, ни тематических ограничений. Особенности технологии его применения способны разнообразить процесс обучения и заинтересовать обучающихся не только в предмете обсуждения, но и в самой дисциплине. Гибкость технологии проведения «мозгового штурма» или «брейнсторминга» дает обучающимся проявить свои способности в креативном и аналитическом мышлении, что позволяет им создавать несколько решений [5]. Более того сам метод предполагает и ситуацию успеха, потому как нет изначально верного или неверного ответа, все предложенные идеи будут учтены и приняты во внимание, что повышает самооценку участников и стимулирует их к проявлению активного проведения на уроке.

Выводы: Таким образом, рассмотрев применение «мозгового штурма» в учебной деятельности, можно сделать вывод, что данный метод является неотъемлемой частью учебного процесса и самореализации учащихся и позволяет им принять участие в интеллектуальной конкуренции и раскрыть себя. Метод подразумевает систему этапов, что позволяет педагогу внедрить его в урок. Как метод обучения он показывает, что только при соблюдении алгоритма возможно получения удовлетворительного результата для учителя. Также метод способен в силу своей универсальности раскрыть потенциал творческого и аналитического мышления учащихся.

Список литературы:

1. Волчков, Э.Г. Педагогическая антропология (психология)/ Волчков, Э.Г. // Учебное пособие под науч.ред. И.М.Юсупова – Казань: 2013. –312 с.
2. Дьяченко, В.К. Сотрудничество в обучении /В.К. Дьяченко // . - М.: Просвещение, 1991. – 136с.
3. Конышева, А.В. Английский язык. Современные методы обучения / А.В. Конышева. - Минск, ТетраСистемс, - 2007. - 352 с.
4. Мильруд, Р.П. Современный методический стандарт обучения иностранным языкам в школе // Иностранные языки в школе. 1996. № 1. С.5-12.
5. Заир-Бек, С.И. Развитие критического мышления на уроке / С.И. Заир-Бек.- М.: 2011. -110 с.
6. Кумбуттаева А.Ш. Использование технологии brainstorming на уроке английского языка // Наука и образование: новое время. - 2017. - №2(3). - С.22-24.
7. Кузнецова С.В., Шепелева Е.В. Метод «мозгового штурма» в обучении английскому языку студентов вуза // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе.- 2013. - №2(6). - С.32-35.
8. Халлерн Д. Психология критического мышления. – СПб.: Питер, 2000.
9. Викентьев И.Л. Современные методики творчества/креатива (обзор). // Вопросы психологии. – 2015. - №4. – С.56-61
10. Сидакова Н.В. Групповая дискуссия – универсальный метод повышения степени креативности в обучении иностранному языку // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2017. – Т. - №3(20). – С.234-238.
11. Панфилова А.П. Инновационные педагогические технологии: активное обучение: учебное пособие. – М.: Академия, 2009. – 192с.
12. Рязанцева Ю.А. Применение метода «мозговой штурм» в образовании // Теория и практика образования в современном мире: материалы VI Международной научной конференции (г. Санкт-Петербург, декабрь 2014г.) – СПб.: Заневская площадь, 2104г. – С.13-15.
13. Панфилова А.П. Мозговые штурмы в коллективном принятии решений: учеб.пособие / А.П. Панфилова. – СПб.: Знание, 2005. – 215с.
14. Филиппова А.Р. Формирование аргументативных умений у детей старшего дошкольного возраста в познавательно-исследовательской деятельности // Концепт. – 2015. – С.74.
15. Жиндеева Е.А., Моисеева У.Н. Мозговой штурм как интерактивная технология на современном уроке литературы в XI классе (на примере анализа рассказа Т.Н. Толстой «Соня») // Грамота. – 2014. - №12 (42). – С. 68-70.
16. Антони М.А. Интерактивные методы обучения как потенциал личностного развития студентов // Психология обучения. – 2010. - №12. – С.53-63.
17. Асташина Н.И. К вопросу об использовании интерактивных методов обучения // АМИ: педагогика и психология. – 2017. - №1. – Т.6. – С.70-74.
18. Умерова У.У. Использование педагогических технологий в дистанционном обучении Moodle // Проблемы педагогики. – 2020. - №6. – С.31-34.

19. Boboeva M/N/, Rasulov T.H. The method of using problematic equation in teaching theory of matrix to students // Academy. – 2020. - №4. – С.68-71.
20. Фопель К. Как научить детей сотрудничать? Психологические игры и упражнения / Пер.с нем. – М. :Генезис, 2015. – 480с.

References:

1. Volchkov, E.G. Pedagogicheskaya antropologiya (psihologiya)/ Volchkov, E.G. // Uchebnoe posobie pod nauch.red. I.M.YUsupova – Kazan': 2013. –312 s.
2. D'yachenko, V.K. Sotrudnichestvo v obuchenii /V.K. D'yachenko // . - М.: Prosveshchenie, 1991. – 136s.
3. Konysheva, A.V. Anglijskij yazyk. Sovremennye metody obucheniya / A.V. Konysheva. - Minsk, TetraSistems, - 2007. - 352 s.
4. Mil'rud, R.P. Sovremennyy metodicheskij standart obucheniya inostrannym yazykam v shkole // Inostrannye yazyki v shkole. 1996. № 1. S.5-12.
5. Zair-Bek, S.I. Razvitie kriticheskogo myshleniya na uroke / S.I. Zair-Bek.- М.: 2011. -110 s.
6. Кумбутаева А.Ш. Использование технологии brainstorming на уроке английского языка // Наука и образование: новое время. - 2017. - №2(3). - С.22-24.
7. Кузнецова С.В., Шепелева Е.В. Метод «мозгового штурма» в обучении английскому языку студентов вуза // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2013. - №2(6). - С.32-35.
8. Халлерн Д. Психология критического мышления. – СПб.: Питер, 2000.
9. Викентьев И.Л. Современные методики творчества/креатива (обзор). // Вопросы психологии. – 2015. - №4. – С.56-61
10. Sidakova N.V. Gruppovaya diskussiya – universal'nyj metod povysheniya stepeni kreativnosti v obuchenii inostrannomu yazyku // Azimut nauchnyh issledovanij: pedagogika i psihologiya. – 2017. – Т. - №3(20). – S.234-238.
11. Panfilova A.P. Innovacionnye pedagogicheskie tekhnologii: aktivnoe obuchenie: uchebnoe posobie. – М.: Akademiya, 2009. – 192s.
12. Ryazanceva YU.A. Primenenie metoda «mozgovoj shturm» v obrazovanii // Teoriya i praktika obrazovaniya v sovremennom mire: materialy VI Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii (g.Sankt-Peterburg, dekabr' 2014g.) – SPb.: Zanevskaya ploshchad', 2104g. – S.13-15.
13. Panfilova A.P. Mozgovye shturmy v kollektivnom prinyatii reshenij: ucheb.posobie / A.P. Panfilova. – SPb.: Znanie, 2005. – 215s.
14. Филиппова А.Р. Формирование аргументативных умений у детей старшего дошкольного возраста в познавательной-исследовательской деятельности // Концепт. – 2015. – С.74.
15. Жиндеева Е.А., Моисеева У.Н. Мозговой штурм как интерактивная технология на современном уроке литературы в XI классе (на примере анализа рассказа Т.Н. Толстой «Соня») // Грамота. – 2014. - №12 (42). – С. 68-70.
16. Антони М.А. Интерактивные методы обучения как потенциал личностного развития студентов // Психология обучения. – 2010. - №12. – С.53-63.

17. Асташина Н.И. К вопросу об использовании интерактивных методов обучения // АМИ: педагогика и психология. – 2017. – №1. – Т.6. – С.70-74.
18. Умерова У.У. Использование педагогических технологий в дистанционном обучении Moodle // Проблемы педагогики. – 2020. – №6. – С.31-34.
19. Boboeva M/N/, Rasulov T.H. The method of using problematic equation in teaching theory of matrix to students // Academy. – 2020. – №4. – С.68-71.
20. Фопель К. Как научить детей сотрудничать? Психологические игры и упражнения / Пер.с нем. – М.: Генезис, 2015. – 480с.

References:

21. Антипов А.В. Лев Рохлин: Жизнь и смерть генерала. М.: Эксмо-Пресс, 1998. 397 с.
22. Дудаева А. Миллион первый. Екб.: Ультра. Культура, 2005. 217 с.
23. Жеребцова П.В. Муравей в стеклянной банке. Чеченские дневники 1994–2004 гг. М.: АСТ, 2014. 608 с.
24. Куцылло В. Эффектный финал двухдневной комбинации // Коммерсантъ. 1996. 29 мая. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/133525> (Дата обращения: 03.01.2023)
25. Ливен А. Чечня: трагедия российской мощи. Первая чеченская война. пер. Н. Проценко. М.: Университет Дмитрия Пожарского. Русский фонд содействия образованию и науке, 2019. 560 с.
26. Лукин О. Новейшая история: Российско-Чеченские войны // Мосток. 2005. Май. URL: http://www.vestnikmostok.ru/index.php?categoryid=19&view=arhiv&view_num=18&id_item=106&action=view (Дата обращения: 03.01.2023)
27. Мороз. О. Ельцин. Лебедь. Хасавюрт. М.: ООО «ИПЦ "Маска"», 2012. 332 с.
28. Трошев Г.Н. Моя война. Чеченский дневник окопного генерала. М.: Вагриус, 2001. 384 с.
29. Evangelista M. The Chechen Wars: Will Russia Go the Way of the Soviet Union? Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2002. 352 p.
30. Galeotti M. Russia's Wars in Chechnya 1994-2009. New York: Osprey Publishing, 2014. 96 p.