



УДК 342.9

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПОРЯДКА

Кирик Валерия Владимировна,

Студентка 2 курса специалитета,
Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП»,
г. Симферополь, Российская Федерация

Петрова Александра Владимировна,

Студентка 2 курса специалитета,
Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП»,
г. Симферополь, Российская Федерация

Пономарев Александр Валерьевич,

Кандидат юридических наук, доцент кафедры,
Кафедра административного и финансового права,
Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП»,
г. Симферополь, Российская Федерация

Аннотация

В данной статье рассматривается административная ответственность за нарушение административного порядка, а именно нарушение должностным лицом права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Проводится анализ данного права и последствия его нарушения должностными лицами.

Ключевые слова: административный порядок, административная ответственность, должностное лицо, право на обращение.

ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF THE ADMINISTRATIVE ORDER

Valeria V. Kirik,

2nd year student of the specialty,
Crimean branch of FGBOUVO "RGUP",
Simferopol, Russian Federation

Alexandra V. Petrova

2nd year student of the specialty,
Crimean branch of FGBOUVO "RGUP",
Simferopol, Russian Federation

Aleksandr V. Ponomarev,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department,
Department of Administrative and Financial Law,
Crimean branch of FGBOUVO "RGUP",
Simferopol, Russian Federation

ABSTRACT

This article discusses administrative responsibility for violation of the administrative order, namely, violation by an official of the right of citizens to appeal to state bodies and local self-government bodies. The analysis of this right and the consequences of its violation by officials is carried out.

Keywords: administrative procedure, administrative responsibility, official, right to appeal.

Для начала необходимо рассмотреть административный порядок, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность. Так, конституционной нормой прямо предусмотрена возможность граждан «обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления» [1]. При этом же статья 46 Конституции Российской Федерации регламентирует право на судебную защиту, на обжалование в суде решений и действий (или бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц [1].

Административный порядок также регламентируется и федеральными законами, например, Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и другими.

Право граждан на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления можно рассматривать как в узком, так и широком смысле. В первом случае стоит понимать реализацию своего права на основе 59-ФЗ, а во втором – любое обращение гражданина в органы государственной власти, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения и иные структуры, которые оказывают государственные или муниципальные услуги.

В.Б. Израелян указывает, что право на обращение в государственные органы относится «к категории политических прав и выступает гарантией участия граждан в реализации публичной власти» [2]. Следует согласиться с данным высказыванием, поскольку граждане, обжалуя незаконные решения, действия или бездействие государственных органов, способствуют эффективной реализации как конституционного права, так и развитию отношений между государством и гражданами данного государства.

Так, в случае нарушения порядка рассмотрения обращений виновные лица привлекаются к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ. Правом на возбуждение такого дела обладает только прокурор. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к вынесению прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении может являться сообщение и заявление физических и юридических лиц [3].

Так, если гражданин считает, что в отношении него ответственными должностными лицами допущено любое из нарушений, образующих событие правонарушения по норме статьи 5.59 КоАП РФ, то он может обратиться с заявлением в прокуратуру, которая должна рассмотреть такое заявление в установленном порядке.

При этом обращение должно быть адресовано в прокуратуру по району, в котором находится место исполнения обязанностей ответственного должностного лица [4]. Это основано на том, что оно и будет являться местом совершения административного правонарушения.

По своей сути состав является формальным [5], поскольку правонарушение считается оконченным с момента совершения незаконных действий вне зависимости от последствий.

По конструкции состава данной статьи выделяется специальный субъект – должностное лицо, то есть постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющие функции представителя власти, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от них, а равно лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления.

Санкция нормы предусматривает такой вид административного наказания, как наложение административного штрафа в размере от пяти до десяти тысяч рублей.

В норме обозначена «публично значимая функция», которую достаточно долгое время не понимали. Так, Т.В. Занин дал данному понятию следующее определение: это «осуществление полномочий, экономически и социально важных для населения, принятие решений, обязательных для исполнения лицами, к которым они обращены либо в отношении которых они реализуются, уполномоченными на это юридическими лицами, их структурными подразделениями и индивидуальными предпринимателями» [6].

Также стоит обозначить действия и бездействия, которые входят в объективную сторону данной нормы. Во-первых, это нарушение прав граждан, которые предусмотрены Федеральным законом № 59-ФЗ. Во-вторых, нарушение сроков, которые установлены этим же законом. В данном случае достаточно часто проблемным вопросом становится реализация должностным лицом права на продление срока рассмотрения обращения гражданина. Данную проблему также обозначил и С. В. Горовенко, где указал о том, что неосновательное продление срока рассмотрения обращения также образует состав административного правонарушения [7].

В-третьих, это неправомерный отказ в рассмотрении обращения гражданина. Законные основания указаны в статье 11 данного закона.

В-четвертых, это не направление ответа на обращение гражданина. И, наконец, в-пятых, невыполнение требований по порядку личного приема граждан.

За 1 полугодие 2022 года на официальном сайте Судебного Департамента представлена судебная статистика по делам об административных правонарушениях. Согласно данной статистике, за первое полугодие 2022 года в суды поступило 3394 дела по статье 5.59 КоАП РФ. Административному наказанию подвергнуто 2553 лиц. За первое полугодие 2021 года поступило 3250 дела по данной статье, а административному наказанию подвергнуто 2397 лиц [8].

При этом, важно понимать, когда административная ответственность не наступает. Так, если нет объективной стороны, указанной в статье 5.59 КоАП РФ, прокурор отказывает в возбуждении дела, а суд при рассмотрении жалобы на отказ, не удовлетворяет ее. Примером может послужить следующее решение.

Ярославский областной суд в своем решении рассмотрел жалобу на определение заместителя прокурора об отказе в возбуждении дела об административном

правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заместитель прокурора области установил, что на обращение заявителю, то есть в установленный законом срок дан ответ по существу данного обращения.

В жалобе приведены доводы о том, что обращение по существу не рассмотрено председателем судебного состава, так как надлежащие меры по разрешению поставленных в обращении вопросов не приняты.

Суд пришел к тому выводу, что заместителем прокурора постановлен обоснованный вывод о том, что установленный Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» порядок рассмотрения обращения соблюден. При этом, признаков правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 5.59 КоАП РФ, не имеется. Поэтому оснований для иной оценки установленных по данному делу фактов и обстоятельств не имеется.

Касательно доводов в жалобе суд пришел к тому, что они являются необоснованными, поскольку указывают на то, что заявитель не согласен с существом данного ему ответа, что, вместе с тем, о нарушении порядка рассмотрения обращения не свидетельствует. Так, суд оставил жалобу без удовлетворения [9].

Данное решение свидетельствует о том, что суд исходит строго из установленной законом нормы и удовлетворяет решение только в случае ее прямого нарушения. Несогласие с ответом на обращение не является основанием административной ответственности, если не было допущено нарушений, прямо указанных в норме статьи 5.59 КоАП РФ.

Таким образом, административная ответственность за нарушение административного порядка, а именно рассмотрение жалоб и заявлений граждан является действенной мерой для реализации требований Федерального закона. После возбуждения дела об административном правонарушении выполняется задача как обеспечения защиты прав и законных интересов лиц и организаций, так и недопущения незаконного привлечения к административной ответственности.

Однако, стоит указать на тот факт, что статистика показывает увеличение поступивших дел об административных правонарушениях, что может свидетельствовать о таких обстоятельствах, как повышение уровня правового сознания в обществе, так и о малоэффективности санкции данной нормы. В связи с чем, предлагается увеличить размер штрафа с целью уменьшения совершаемых правонарушений в области нарушения административного порядка.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Израелян, В. Б. Административная ответственность государственных гражданских служащих за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан / В. Б. Израелян // . – 2018. – № 4(42). – С. 10-16.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

4. Садыкова, А. А. Административная ответственность за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан / А. А. Садыкова // Научные исследования: от теории к практике. – 2016. – № 2-2(8). – С. 237-239.
5. Маматов, М.В., Маслов, И.А. – Административная ответственность за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан // NB: Административное право и практика администрирования. – 2017. – № 4. – С. 35 - 49.
6. Занин, Т. В. Проблемы соотношения положений ст. 5.59 КоАП РФ и понятия «публично значимые функции» // Криминалист. 2014. № 2 (15). С. 77 – 79.
7. Горovenko, С. В. К вопросу о юридической ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан Российской Федерации / С. В. Горovenko // 2013. – № 1(23). – С. 58-63.
8. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // официальный интернет-портал <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 20.02.2023).
9. Решение № 30-2-356/2022 от 14 июня 2022 г. по делу № 30-2-356/2022 Ярославского областного суда // sudact.ru/regular/doc/2GQ4CnMtTYbd/ (дата обращения: 28.02.2023).

References:

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020) // published on the Official Internet portal of legal Information <http://pravo.gov.ru> , 06.10.2022.
2. Israelyan, V. B. Administrative responsibility of state civil servants for violation of the procedure for consideration of citizens' appeals / V. B. Israelyan // . – 2018. – № 4(42). – Pp. 10-16.
3. The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001 N 195-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation, 07.01.2002, N 1 (part 1), art. 1.
4. Sadykova, A. A. Administrative responsibility for violation of the procedure for consideration of citizens' appeals / A. A. Sadykova // Scientific research: from theory to practice. – 2016. – № 2-2(8). – Pp. 237-239.
5. Mamatov, M.V., Maslov, I.A. – Administrative responsibility for violation of the procedure for consideration of citizens' appeals // NB: Administrative law and practice of administration. – 2017. – No. 4. – pp. 35-49.
6. Zanin, T. V. Problems of correlation of the provisions of Article 5.59 of the Administrative Code of the Russian Federation and the concept of "publicly significant functions" // Criminalist. 2014. No. 2 (15). pp. 77-79.
7. Gorovenko, S. V. On the issue of legal liability for violation of the procedure for considering appeals of citizens of the Russian Federation / S. V. Gorovenko // 2013. – № 1(23). – Pp. 58-63.
8. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation // official internet portal <http://www.cdep.ru/> (accessed: 02/20/2023).
9. Decision No. 30-2-356/2022 of June 14, 2022 in case No. 30-2-356/2022 of the Yaroslavl Regional Court // sudact.ru/regular/doc/2GQ4CnMtTYbd/ (accessed: 02/28/2023).