



УДК 321.6/.8

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА**Богачев Никита Игоревич,**

студент группы 01002106 юридического института
Белгородского государственного национального
исследовательского университета
Российская Федерация, г. Белгород
bogachevnikita61@gmail.com

Новикова Алевтина Евгеньевна,

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного и
международного права Белгородского государственного национального
исследовательского университета
Российская Федерация, г. Белгород
novikova_a@bsu.edu.ru

Аннотация

Вопрос определения формы государства является значимым, поскольку последняя выражает сущность государства, а также способствует формированию его характеристики. Определение же формы требует и установления обладающих своей спецификой подходов к данному процессу. В качестве наиболее эффективного выделяется подход, использующийся в науке государствоведения. Он заключается в совокупном применении таких элементов, как политический режим, государственное устройство и форма правления. Все эти элементы должны пересекаться при составлении характеристики формы государства, а также должны учитываться особенности того или иного государства, которые не относятся к этим элементам, но являются отличительными и обязательными. Именно этот подход позволил нам проанализировать каждую из имеющихся в науке государствоведения форм государства.

Ключевые слова: государство, форма государства, политический режим, форма правления, форма государственного устройства, подходы.

PROBLEMS OF DETERMINING THE FORM OF THE STATE**Nikita I. Bogachev,**

student of group 01002106 of the Law Institute
Belgorod State National research university
Russian Federation, Belgorod
bogachevnikita61@gmail.com

Alevtina E. Novikova,

Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Constitutional and International Law, Belgorod State National Research University
Russian Federation, Belgorod
novikova_a@bsu.edu.ru

ABSTRACT

The question of determining the form of the state is significant, since the last essence of the state, as well as the subtle formation of its characteristics. Finding the same form requires a specific approach to specific molecules. As the most favorable approach used in the science of public administration. It consists in the cumulative application of such elements as the political regime, the state structure and the form of government. All these elements must intersect when compiling the characteristics of the form of the state, and the features of a particular state that do not belong to these elements, but are distinctive and mandatory, must also be taken into account. It is this approach that allowed us to analyze each of the forms of the state available in the science of state studies.

Keywords: state, form of state, political regime, form of government, form of government, approaches.

Введение

В различных литературных источниках содержится множество подходов к определению формы государства. Одни воспринимают ее как сложно структурированный правовой институт, другие как исключительно фактические отношения, возникающие между государством и обществом [1]. Однако обе точки зрения субъективны, так как в рамках первого варианта, при характеристике формы государства, нельзя исключать фактические отношения государства и общества. Во втором варианте наоборот, необходимо выделить и правовой институт, те нормы, на основе которых общество и государство взаимодействует.

В современной теории государства самым распространенным и самым объективным, на наш взгляд, будет такой метод определения формы государства, который основывается на трех элементах: форма правления, форма государственного устройства и политический режим [2]. Именно эти три элемента предоставляют ученым возможность определить характерные черты во взаимоотношениях государства и общества.

Существуют также и иные подходы к определению формы государства. Одни сводят структуру к двум элементам: форма правления и политический режим. Другие к одному – политический режим. Третьи к четырем: форма правления, форма государственного устройства, политический режим и политическая динамика [3]. Все перечисленные подходы представляют собой элементный подход к определению формы государства. Полагаем, этот, отличаясь четкостью, не позволяет рассмотреть все входящие в него элементы в синтезе, в тесной взаимосвязи друг с другом.

Еще одним подходом является системный. Именно его мы расцениваем как содержательно-адекватный в раскрытии формы государства. Согласно этому подходу форма государства является сложно устроенным государственным институтом, в котором элементы формы государства выделяют не как самостоятельные, несвязанные

составляющие, а как тесно взаимодействующие и неразрывно существующие части. К ним относятся: форма правления, политический режим и форма государственного устройства.

Проблема определения формы государства

На наш взгляд, приведенных выше подходов, конечно, недостаточно для познания сущности формы государства, поэтому в государствоведении была разработана собственная классификация форм государства, включающая монархическую, поликратическую и сегментарную разновидности [4]. Все эти виды основаны на совокупном применении таких элементов как: форма политического режима, форма государственного устройства, форма правления, а также иные особенности, которыми обладает отдельное государство. Недостаточность подходов, перечисленных прежде, заключается в том, что их элементы реализуются не в совокупности, а как самостоятельные единицы. В связи с этим возникает отсутствие единства, а следовательно, отсутствие характерных черт, что препятствует созданию единой и практичной классификации форм государства.

Далее рассмотрим каждый из перечисленных видов форм государства более подробно.

Так, монархическая форма правления характеризуется таким принципом как единовластие. Данная форма присуща, например, ОАЭ и Республике Малави. В странах с такой формой отсутствует какой-либо плюрализм, власть централизована и заключается в руках одного человека либо же в руках небольшой группы людей. Применение демократических методов управления запрещено; они могут использоваться лишь показательно, но практической пользы и результативности не принесут. Для стран с заявленной формой правления характерно идеологическое единство, любое давление на руководящее лицо или группу лиц невозможно, такие действия пресекаются силовым путем. Также данной форме правления присущи жесткие и радикальные методы принуждения.

На основании всего выше сказанного можно выделить три критерия, характеризующих эту форму правления: тоталитарный политический режим, унитарная форма административно-территориального деления и монархическая форма правления [5].

Следующий вид – поликратическая форма государства. Она характерна таким странам, как Германия, Франция, США. Это полная противоположность монархической формы. В странах с поликратической формой в качестве высшей ценности признаются права и свободы человека; реализуются демократические методы управления на основе разделения государственной власти, включая систему сдержек и противовесов. Власть децентрализована, существует местное самоуправление. Во главе государства находятся выборные лица, избрание которых проводится на регулярной основе, с соблюдением всех процессуальных норм. Различные общественные слои воздействуют на государственную власть; присутствует политический и идеологический плюрализм. При данной форме правления также можно выделить такие элементы, который характерны элементному подходу, однако это не имеет никакого смысла, так как будет слишком узконаправленным выводом, который не отражает практической реальности.

Заклочительный вид – сегментарная форма государства. Это, своего рода, промежуточный тип между монархической и поликратической формами. Она действует, например, в Венесуэле, Египте, Индонезии. Данная форма характеризуется авторитарным политическим режимом. Во главе государства хоть и стоит элита, но власть заключается в руках одного лица, президента или монарха. Присутствует система разделения властей, однако абсолютно не реализована система сдержек и противовесов (как правило, доминирует исполнительная власть). Существует политический плюрализм, однако он существенно ограничен. Политических партий может быть небольшое количество либо же

они вовсе запрещены. Присутствует частичная автономия отдельных субъектов и образований государства. Права и свободы хоть и признаются на конституционном уровне, но на практике они ограничены.

Отметим, что при данной форме сложно определить 3 элемента, из которых состоит форма государства согласно элементному подходу. Именно поэтому, данный подход и не является универсальным и практически полезным, как мы у отмечали ранее.

Заключение

Как видим, определение формы государства является сложной задачей для многочисленных подходов, предложенных юриспруденцией.

На современном этапе не существует уникальной классификации, на основании которой можно было бы с точностью определить форму того или иного государства. Приведенная в работе классификация хоть и является общепринятой в теории государствоведения, однако не раскрывает всех особенностей и черт того или иного государства. В ней содержатся лишь ориентиры, очень размытые рамки. Эта классификация лишь разделяет государства по существенным критериям. Составить же уникальную классификацию для каждого государства очень проблематично, хотя и возможно по той причине, что на современном этапе существует множество государств, которые схожи друг с другом. Но является ли это целесообразным, ведь государства в современном мире так стремительно развиваются, что на момент составления классификации она может оказаться не совсем актуальной. В настоящее время происходят глобальные мировые изменения, которые прямым и косвенным образом отражаются на формах государств. Именно это и является существенной проблемой для формирования устойчивой классификации. Вместе с тем, все подходы к определению формы государства, приведенные в работе, можно использовать совокупно, с учетом складывающейся ситуации. Это позволит повысить степень эффективности и точности выделения тех или иных характеристик государства, которые будут способствовать определению его формы.

Список литературы:

1. Мазурина Е.А., Гудова А.С., Сафронова В.С. Проблема форм государства // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2(3). С. 158-161.
2. Шилов В.Н. Политология: курс лекций. Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2013. С. 64.
3. Чиркин В.Е. Государствоведение. М.: МПСУ, 2012. С.107.
4. Нифанов А.Н. Государствоведение: учебное пособие. Белгород: БелГУ, 2007. С. 132.
5. Маслова Е.В. Теория государства и права: Учебное пособие. Н. Новгород: НИМБ, 2011. С. 32.

References:

1. Mazurina E.A., Gudova A.S., Safronova V.S. The problem of state forms // Modern problems of law, economics and management. 2016. No. 2(3). S. 158-161.
2. Shilov V.N. Political science: a course of lectures. Belgorod: Publishing House "Belgorod" NRU "BelGU", 2013. S. 64/
3. Chirkin V.E. State studies. M.: MPSU, 2012. S. 107.
4. Nifanov A.N. State studies: a textbook. Belgorod: BelGU, 2007. S. 132
5. Maslova E.V. Theory of State and Law: Textbook. N. Novgorod: NIMB, 2011. S. 32