

УДК 346.546

**АНАЛИЗ ЮРИДИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ И СПОСОБОВ ДОКАЗЫВАНИЯ  
ЗАКЛЮЧЕНИЯ АНТИКОНКУРЕНТНОГО СОГЛАШЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ  
АДМИНИСТРАТИВНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РЕСПУБЛИКИ  
КРЫМ И ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ<sup>1</sup>****Кошкер Ольга Александровна,**

Студент Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП», г. Симферополь, Россия.

E-mail: koshker.olya@gmail.com

**Старов Данил Александрович,**

Студент Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП», г. Симферополь, Россия.

E-mail: starov.dania@yandex.ru

**Аннотация**

Статья посвящена анализу понятия и содержания антиконкурентных соглашений, а также обобщению административной и судебной практики, сформированной на территории Республики Крым и г. Севастополя, в целях выявления и обобщения способов их доказывания. В результате проведенного исследования авторы пришли к выводу о том, что заключение антиконкурентного соглашения, в том числе картельного сговора, является часто используемым способом нечестной конкуренции. Однако ФАС России ведет довольно активную и успешную борьбу с указанными явлениями, что видно из количества проанализированных решений антимонопольного органа, вынесенных на территории Республики Крым и г. Севастополе.

**Ключевые слова:** антимонопольное соглашение, г. Севастополь, картельный сговор, Республика Крым, ФАС РФ.

**ANALYSIS OF THE LEGAL NATURE AND METHODS OF PROVING THE  
CONCLUSION OF AN ANTI-COMPETITIVE AGREEMENT ON THE  
EXAMPLE OF ADMINISTRATIVE AND JUDICIAL PRACTICE OF THE  
REPUBLIC OF CRIMEA AND THE CITY OF SEVASTOPOL****Koshker Olga Alexandrovna,**

Student of the Crimean branch of FGBOUVO "RGUP", Simferopol

koshker.olya@gmail.com

<sup>1</sup> Научный руководитель: Волков Вячеслав Юрьевич, доцент кафедры административного и финансового права Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», доцент, кандидат юридических наук, г. Симферополь, Россия.

Scientific supervisor: Volkov Vyacheslav Yurievich

Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law of the Crimean branch of the Federal State Budgetary Educational Institution "Russian State University of Justice", Associate Professor, Candidate of Law, Simferopol, Russia.

**Starov Danil Alexandrovich,**

student of the Crimean branch of FGBOUVO "RGUP", Simferopol

E-mail: starov.dania@yandex.ru

---

## ABSTRACT

---

The article is devoted to the analysis of the concept and content of anti-competitive agreements, as well as the generalization of administrative and judicial practice formed on the territory of the Republic of Crimea and Sevastopol, in order to identify and generalize the ways of proving them. As a result of the conducted research, the authors came to the conclusion that the conclusion of an anti-competitive agreement, including a cartel agreement, is a relatively frequently used method of unfair competition. However, the FAS of Russia is conducting a fairly active and successful fight against these phenomena, which is evident from the number of analyzed decisions of the antimonopoly authority issued on the territory of the Republic of Crimea and Sevastopol.

---

**Keywords:** antimonopoly agreement, Sevastopol, cartel agreement, Republic of Crimea, Federal Antimonopoly Service.

---

Актуальность темы исследования определяется тем, что в настоящее время все сферы нашей жизни, в особенности экономика, продолжают претерпевать колоссальные изменения в связи с переходом от плановой модели экономики к рыночной, что повлекло за собой формирование большого количества новых явлений, одним из которых является конкуренция. На этот факт справедливо указывает Б. Б. Рубцов, отмечающий, что «рыночная система управления имеет два мощных преимущества перед планом – это конкуренция и отпор диктату монополий» [14]. Однако, несмотря на все качественные характеристики, присущие конкуренции, ей также свойственны и минусы, одним из которых является использование нечестных методов конкурентной борьбы. В первую очередь среди них можно выделить заключение антиконкурентного соглашения, то есть взаимовыгодного сотрудничества, а не соперничества между хозяйствующими субъектами [22].

В доктрине выделяют большое количество видов антиконкурентных соглашений [5, с. 214], однако в настоящем исследовании упор будет сделан на анализе картельных сговоров, ведь именно их Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС РФ) называет одним из самых серьезных нарушений антимонопольного законодательства [17] и квалифицирует как «главную болезнь российской экономики» [3]. Более того, противодействие картелям является приоритетной задачей в соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [16], что также говорит об актуальности исследования.

Переходя к основной части работы, необходимо проанализировать сущность картельного сговора (картеля). Так, данное явление берет свое начало еще в XIX веке с момента принятия в 1845 году Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, положения которого устанавливали ответственность «за стачку торговцев или промышленников для возвышения цены ... или понижения сей цены, в намерении стеснить действия привозящих или доставляющих сии товары» [1, с. 55-56]. Иными словами стачка это форма существования картелей еще в дореволюционной России.

В настоящее время под ним понимаются «соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, ... осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке», которые могут привести к последствиям, указанным в законе: например, к заключению ценового сговора, сговора на торгах и так далее (ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» [21]). Всего закон выделяет пять основных видов картеля: кроме вышперечисленных также выделяют сговор по разделу рынка, по созданию дефицита и по отказу покупать или продавать товар.

Из вышеуказанного можно выделить следующие специфические черты, присущие данному явлению:

- реализация явления в форме соглашения;
- хозяйствующие субъекты соглашения являются конкурентами;
- организационный характер действий;
- наступление негативных последствий, указанных в положениях законодательства.

В свою очередь за заключение картеля предусмотрено несколько видов юридической ответственности, главными из которых является административная (по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и уголовная (по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Однако для привлечения хозяйствующих субъектов к ней, необходимо собрать определенную доказательственную базу, на основании которой будет приниматься решение о виновности или невиновности хозяйствующего субъекта.

Стоит отметить, что картель запрещен *per se*, то есть безусловно. Как указывается в литературе, для доказательства картельного сговора стоит только установить факт достигнутой договоренности и заключения соглашения. Наступление негативных последствий для такой квалификации не нужно [5, с. 220].

В связи с тем, что картельный сговор является крайне опасным явлением, в данной работе на основании изучения административной и судебной практики будут выделены основные доказательственные критерии его существования для последующего привлечения участников к ответственности. Необходимо подчеркнуть, что наибольший интерес представляется именно в анализе практики, сформированной на территории Республики Крым и города Севастополя, как на субъектах, которые не так давно интегрировались в новое для себя правовое поле.

Для начала стоит отметить, что ФАС России установлен единый стандарт доказывания картелей, который установлен разъяснениями Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 [7].

Исходя из них, при доказывании картельного сговора могут быть использованы два вида доказательств: прямые и косвенные.

Первый вид доказательств непосредственно указывает на заключение хозяйствующими субъектами сговора. Это могут быть, например, соглашения или иные документы, заключенные в письменной форме; переписка хозяйствующих субъектов (в т.ч. в электронном виде).

Косвенные доказательства, в свою очередь, указывают на дополнительные обстоятельства, которые находятся в прямой зависимости с заключением соглашения (анализ поведения хозяйствующих субъектов и использование ими единой инфраструктуры: эксплуатация одного IP-адреса либо адреса электронной почты; нетипичное поведение лиц, которое не заключается в заинтересованности в получении прибыли и т.д.).

Стоит отметить, что картельный сговор может быть доказан как на основании совокупности прямых и косвенных доказательства, так и на почве одних из них.

Переходя к анализу заключения антиконкурентных соглашений на территории Республики Крым и г. Севастополя, стоит отметить, что на территории полуострова создана специальная группа для выявления и расследования картельных сговоров. Как указывалось на одной из пресс-конференций, данная группа «имеет некие технологии и опыт выявления такого рода правонарушений» [6].

Первые расследования по раскрытию картельных сговоров начались приблизительно во второй половине 2015 года. Это подтверждается словами одного из руководителей Крымского управления, который в сентябре 2015 года на одной из пресс-конференций заявил о том, что в Крыму обнаружены признаки существования картельных сговоров, и соответствующие дела находятся в производстве [20].

Одно из первых расследований Крымского УФАС в отношении доказывания заключения антиконкурентного соглашения происходило в сентябре 2015 года. Дело было возбуждено в отношении ООО «Пэйбери» по признакам нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, соглашение хозяйствующих субъектов было установлено на основании совокупности прямых доказательств: в ходе выездной проверки ООО «Пэйбери» были обследованы и изучены помещения общества, в том числе осмотрен рабочий компьютер одного из сотрудников, в котором было найдено предложение ООО «Пэйбери» к своим субагентам о координации экономической деятельности. В обращении виновный субъект прямо предлагает «не конкурировать друг с другом, а объединиться и совместно противодействовать конкурентам».

В итоге общество было признано виновным в ограничении конкуренции и ущемлении интересов потребителей путем получения несправедливой сверхприбыли [10].

Позднее происходило одно из самых «громких» расследований в отношении пяти крупнейших нефтетрейдеров Крыма [8]. Картельный сговор заключался в повышении цены на бензин со стороны пяти хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке, а именно в географических границах Республики Крым. Причем повышение цены произошло одномоментно и на одну и ту же величину.

Исходя из материалов судебного решения, доказанность картеля была основана на косвенных доказательствах:

Так, во-первых, в Российской Федерации отсутствует нормативно закрепленный порядок ценообразования топливной продукции. По данной причине у хозяйствующих субъектов есть многообразие вариантов для установления розничной цены реализации нефтепродуктов и не понятны действия виновных субъектов по увеличению ими цен на одинаковую величину одновременно.

Во-вторых, у нефтетрейдеров отсутствовали расчеты, которые бы обоснованно указывали на увеличение издержек предприятий и, соответственно, необходимость повышения цены. В частности суд пришел к выводу «об отсутствии фактора увеличения оптовой цены для увеличения розничной цены в один период и на один уровень».

Кроме того, как указывал один из начальников Крымского УФАС, у участников сговора были «разные запасы, разная цена покупки топлива, разный сбыт, то есть совершенно разные входные и выходные условия» [19].

В итоге суд, изучив все материалы дела, согласился с позицией Крымского УФАС, заключающейся в том, что нефтетрейдеры заключили картельный сговор в целях получения более высокой прибыли и создали условия для ограничения конкуренции на товарном рынке. Вследствие вина субъектов в нарушении антимонопольного

законодательства (п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции) была доказана, из чего последовал штраф в сумме 129 млн. рублей.

В последующем таких же «громких» и масштабных картельных сговоров на территории Республики Крым и г. Севастополя практически не происходило, что может указывать на эффективную работу антимонопольного органа по предупреждению данного явления.

Тем не менее, за период работы Крымского УФАС неоднократно были раскрыты так называемые картельные сговоры на торгах.

Так, типичным примером данного вида антиконкурентного соглашения может послужить решение Крымского УФАС по делу № 082/01/11-164/2021 [13]. В нем победитель аукциона (например, организация 1), который сделал ценовое предложение в сумме более 8 млн. рублей, причем предыдущее было в размере около 750 тыс. рублей (например, от организации 2). Однако победитель аукциона уклонился от заключения договора, в связи с чем организатор аукциона призвал заключить договор лицо, сделавшему предпоследнюю ставку (организации 2), так как это предусмотрено правилами проведения аукциона. Вследствие этого можно сделать вывод об отсутствии конкурентной борьбы и о наличии картельного сговора на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ О защите конкуренции).

При доказательстве заключения соглашения антимонопольный орган также ссылаясь на совокупность следующих доказательств: руководители учреждений 1 и 2 являются уроженцами одного города; общества неоднократно перечисляли денежные средства в качестве беспроцентных займов друг другу; общества несколько раз использовали один и тот же IP-адрес, с которого осуществлялся вход в личный кабинет налогоплательщика. То есть лица на момент проведения торгов использовали единую инфраструктуру, что свидетельствует о сговоре.

Похожая позиция высказана в деле № 082/01/11-70/2021 [9].

В решении Крымского УФАС № 082/01/11-1/2019 [11] в подтверждении картельного сговора на торгах было указано на использование хозяйствующими субъектами не только единого IP-адреса, но и единой электронной почты, а также «идентичность в оформлении заявок по форме, содержанию, количеству слов, пунктуации и шрифту».

Большой интерес представляет собой один из последних на момент написания статьи раскрытых картельных сговоров на территории Республики Крым – сговора по закупке медикаментов и оборудования, в результате которого компании заключили контракты на сумму 40 миллионов рублей по завышенным ценам. Организатором торгов была Ленинская районная больница, а принимали участие в них десять предприятий, а также сотрудники самого медицинского учреждения [18].

Как следует из решения по данному делу [12] доказательствами заключения картельного сговора на торгах стали следующие факты:

В ходе выездной проверки одного из заинтересованных контрагентов было обнаружено: в рабочем компьютере, находящемся в его офисе, обнаружены папки с названиями участвующих в сговоре организаций; в сейфе найдены их печати; обнаружен лист бумаги «Вход на торговые площадки через Госуслуги», на котором указаны данные для входа участников сговора; также найдены данные для входа на торговые площадки от каждого из указанных выше лиц. Кроме того в ноутбуке были обнаружены договоры, счета на оплату, реквизиты спорных контрагентов.

Хозяйствующие субъекты в период проведения торгов находились по одному адресу: они пользовались одним IP-адресом.

В материалах электронной почты была найдена переписка по обсуждению деталей будущих закупок.

Наличие финансовых связей, выражающихся в виде операций по принадлежащих им банковским счетам.

Закупки проводились без какого-либо соперничества. Это выразилось в том, что действия хозяйствующих субъектов нетипичны и аналогичны, усматривается явная уступка победы. Данные действия приводили к незначительному снижению начальной максимальной цены контракта. Причем в торгах, где участвовали не только состоящие в сговоре лица, они активно конкурировали с иными субъектами.

Кроме того в сговоре также участвовали и сотрудники медицинского учреждения. Они прописывали технические условия к закупкам конкретно под участников сговора, что ставило их в преимущественное положение.

Стоит подчеркнуть, что на момент написания научной работы (по ситуации на ноябрь 2024 года) в производстве Крымского УФАС находится дело в отношении производителей куриного яйца на территории Республики Крым (ООО «Партизан»; ООО СП «Октябрьское») [2].

Управление заподозрило общества в совершении согласованных действий, которые приводят (или могут привести) к установлению или поддержанию цен.

Поводом для начала производства по делу стал факт повышения оптово-отпускных цен на яйцо куриное в период с сентября по декабрь 2023 года максимум до 94%.

Крымское УФАС, проведя первоначальный анализ и определив единообразность и синхронность спорных контрагентов с помощью помесечного анализа себестоимости и данных о реализации продукции, пришло к выводу об одной направленности действий указанных организаций.

В связи с установлением вышеобозначенных обстоятельств, Управление в декабре 2023 года назначило дело к производству для дачи оценки о виновности или невиновности производителей.

Таким образом, подводя итоги данного исследования, можно прийти к выводу о том, что заключение антиконкурентного соглашения, в том числе картельного сговора, является относительно часто используемым способом нечестной конкуренции. Однако ФАС России ведет довольно активную и успешную борьбу с указанными явлениями, что видно из количества проанализированных решений антимонопольного органа, вынесенных на территории Республики Крым и г. Севастополе.

#### Список литературы:

1. Васильева О. Н. К вопросу о признаках картелей и их установлении в процессе доказывания ограничения конкуренции // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2021. № 2. С. 54-59.
2. Дело Крымского УФАС России от 11.12.2023 № 082/01/11.1-2707/2023. – Текст: электронный // База решений ФАС РФ: [сайт]. – URL: <https://clck.ru/3Etgq3> (дата обращения: 14.11.2024).
3. Картельные сговоры – это главная болезнь российской экономики. – Текст: электронный // Комсомольская правда: [сайт]. – URL: <https://www.kp.ru/daily/25646/809719/> (дата обращения: 14.10.2024).
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. I). ст. 1.
5. Конкурентное право: учебник / К. Н. Алешин, Д. Н. Артюшенко, Ф. И. Кониева [и др.] ; под ред. М. А. Егоровой. М.: Юстицинформ, 2018. 628 с.

6. Крымское УФАС создало специальную группу для выявления картелей на полуострове. — Текст: электронный // Крым Информ : [сайт]. — URL: <https://www.c-inform.info/news/id/49015> (дата обращения: 28.10.2024).
7. Разъяснение N 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах». — Текст: электронный // Федеральная антимонопольная служба: [сайт]. — URL: <https://fas.gov.ru/documents/562597> (дата обращения: 28.10.2024).
8. Решение Арбитражного суда Республики Крым от 19.09.2017 по делу № А83-4856/2016. — Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. — URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/537413569> (дата обращения: 28.10.2024).
9. Решение Крымского УФАС России от 07.04.2022 по делу № 082/01/11-70/2021. — Текст: электронный // База решений ФАС РФ: [сайт]. — URL: <https://clck.ru/3EtgrZ> (дата обращения: 28.10.2024).
10. Решение Крымского УФАС России от 14.12.2015 по делу № 08/594-15. — Текст: электронный // База решений ФАС РФ : [сайт]. — URL: <https://clck.ru/3Etgru> (дата обращения: 28.10.2024).
11. Решение Крымского УФАС России от 17.12.2020 по делу № 082/01/11-1/2019. — Текст: электронный // База решений ФАС РФ : [сайт]. — URL: <https://clck.ru/3Etsj> (дата обращения: 28.10.2024).
12. Решение Крымского УФАС России от 20.12.2022 по делу № 082/01/11-766/2022. — Текст: электронный // База решений ФАС РФ : [сайт]. — URL: <https://clck.ru/3Etsk> (дата обращения: 28.10.2024).
13. Решение Крымского УФАС России от 21.04.2022 по делу № 082/01/11-164/2021. — Текст: электронный // База решений ФАС РФ : [сайт]. — URL: <https://clck.ru/3Etgt2> (дата обращения: 28.10.2024).
14. Рынок или план. Какая система управления экономикой эффективнее. — Текст: электронный // Аргументы и факты : [сайт]. — URL: <https://clck.ru/3DvYtK> (дата обращения: 14.10.2024).
15. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.
16. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 20. ст. 2902.
17. ФАС в СМИ: картельный сговор: чем опасен и как с ним бороться? — Текст : электронный // ФАС России : [сайт]. — URL: <https://fas.gov.ru/publications/1595> (дата обращения: 14.10.2024).
18. ФАС Крыма раскрыла сговор при закупках для Ленинской районной больницы. — Текст : электронный // РИА новости Крым : [сайт]. — URL: <https://clck.ru/3EhBud> (дата обращения: 28.10.2024).
19. ФАС оштрафовала крымских нефтетрейдеров - участников картельного сговора. — Текст : электронный // РИА новости Крым : [сайт]. — URL: <https://clck.ru/3EhBwr> (дата обращения: 28.10.2024).

20. ФАС: В Крыму выявлены признаки картелей. – Текст : электронный // Регнум : [сайт]. – URL: <https://clck.ru/3Eth6L> (дата обращения: 28.10.2024).
21. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (ч.1). ст. 3434.
22. Шестакова Е. В. Нарушение Закона о конкуренции: анализ избранных примеров административной практики ФАС России и судебной практики. М. : «Право Доступа», 2020 г. – Текст : электронный // Доступ из справочно-правовой системы «ГАРАНТ» (дата обращения: 15.10.2024).

#### References:

1. Vasilyeva O. N. On the question of the signs of cartels and their establishment in the process of proving the restriction of competition // Bulletin of the O. E. Kutafin University. 2021. №. 2. pp. 54-59.
2. The case of the Crimean Federal Antimonopoly Service of Russia dated 11.12.2023 № 082/01/11.1-2707/2023. – Text : electronic // Database of decisions of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation : [website]. – URL: <https://clck.ru/3Etgq3> (date of application: 14.11.2024).
3. Cartel collusion is the main disease of the Russian economy. – Text : electronic // Komsomolskaya Pravda : [website]. – URL: <https://www.kp.ru/daily/25646/809719/> (date of request: 14.10.2024).
4. "Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" dated 30.12.2001 № 195-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 1 (part I). art.1.
5. Competition law: textbook / K. N. Alyoshin, D. N. Artyushenko, F. I. Konieva [et al.] ; edited by M. A. Egorova. M. : Justicinform, 2018. 628 p.
6. The Crimean Federal Antimonopoly Service has created a special group to identify cartels on the peninsula. – Text : electronic // Crimea Inform : [website]. – URL: <https://www.c-inform.info/news/id/49015> (date of application: 28.10.2024).
7. Explanation № 3 of the Presidium of the FAS of Russia "Proving unacceptable agreements (including cartels) and coordinated actions on commodity markets, including at auctions". – Text : electronic // Federal Antimonopoly Service : [website]. – URL: <https://fas.gov.ru/documents/562597> (date of application: 28.10.2024).
8. The decision of the Arbitration Court of the Republic of Crimea dated 19.09.2017 in case № A83-4856/2016. – Text : electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction : [website]. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/537413569> (date of appeal: 28.10.2024).
9. Decision of the Crimean Federal Antimonopoly Service of Russia dated 07.04.2022 in case № 082/01/11-70/2021. – Text : electronic // Database of decisions of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation : [website]. – URL: <https://clck.ru/3EtgrZ> (date of application: 28.10.2024).
10. Decision of the Crimean Federal Antimonopoly Service of Russia dated 14.12.2015 in case № 08/594-15. – Text : electronic // Database of decisions of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation : [website]. – URL: <https://clck.ru/3Etgru> (date of appeal: 28.10.2024).

11. Decision of the Crimean Federal Antimonopoly Service of Russia dated 17.12.2020 in case № 082/01/11-1/2019. – Text: electronic // Database of decisions of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation: [website]. – URL: <https://clck.ru/3EtgsJ> (date of appeal: 28.10.2024).
12. Decision of the Crimean Federal Antimonopoly Service of Russia dated 20.12.2022 in case № 082/01/11-766/2022. – Text: electronic // Database of decisions of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation: [website]. – URL: <https://clck.ru/3Etgsk> (date of application: 28.10.2024).
13. The decision of the Crimean Federal Antimonopoly Service of Russia dated 21.04.2022 in case № 082/01/11-164/2021. – Text : electronic // Database of decisions of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation : [website]. – URL: <https://clck.ru/3Etgt2> (date of reference: 28.10.2024).
14. Market or plan. Which economic management system is more efficient. – Text : electronic // Arguments and facts : [website]. – URL: <https://clck.ru/3DvYtK> (date of application: 14.10.2024).
15. "Criminal Code of the Russian Federation" dated 13.06.1996 № 63-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 1996. № 25. Article 2954.
16. Decree of the President of the Russian Federation dated 13.05.2017 № 208 "On the Strategy of economic security of the Russian Federation for the period up to 2030" // Collection of legislation of the Russian Federation. 2017. № 20. Art. 2902.
17. FAS in the media: cartel conspiracy: what is dangerous and how to deal with it? – Text: electronic // FAS of Russia: [website]. – URL: <https://fas.gov.ru/publications/1595> (date of application: 14.10.2024).
18. The FAS of Crimea revealed collusion in procurement for the Leninsky District Hospital. – Text: electronic // RIA News Crimea: [website]. – URL: <https://clck.ru/3EhBud> (date of application: 28.10.2024).
19. The FAS fined Crimean oil traders involved in a cartel. – Text: electronic // RIA News Crimea: [website]. – URL: <https://clck.ru/3EhBwr> (date of application: 28.10.2024).
20. FAS: Signs of cartels have been identified in Crimea. – Text: electronic // Regnum : [website]. – URL: <https://clck.ru/3Eth6L> (date of reference: 28.10.2024).
21. Federal Law "On Protection of Competition" dated 26.07.2006 № 135-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2006. No. 31 (part I). Article 3434.
22. Shestakova E. V. Violation of the Law on competition: analysis of selected examples of administrative practice of the FAS of Russia and judicial practice. M.: "Right of Access", 2020 – Text: electronic // Access from the GARANT legal reference system (accessed: 15.10.2024).