

УДК 321.01

**ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ ВЛАСТИ****Трынкин Вадим Владимирович,**

доцент кафедры философии и теологии НГПУ им. К. Минина.

E-mail: putnikuprivala@rambler.ru

**Аннотация**

В статье поставлена цель анализа сущности власти. Для её исследования применён философско-политологический метод. Изучена проблема происхождения власти. Рассмотрены актуальные точки зрения на природу власти, её структуру, её основания. Предложено собственное понимание сущности власти.

**Ключевые слова:** власть, происхождение, сущность, структура, проблемы понимания.

**THE PROBLEM OF THE NATURE OF POWER****Trynkin Vadim Vladimirovich,**

Associate Professor of the sub-faculty philosophy and и theology.

E-mail: putnikuprivala@rambler.ru

**ABSTRACT**

The article aims to analyze the essence of power. The philosophical and political science method is used for its research. The problem of the origin of power is studied. Actual points of view on the nature of power, its structure, its foundations are considered. Own understanding of the essence of power is offered.

**Keywords:** power, origin, essence, structure, problems of understanding.

Наиболее известны эволюционная, историческая, божественная, договорная теории возникновения власти. 1. Б. Жувенель воспроизводит позицию Ч. Дарвина и его социологических последователей, находящих черты первобытных обществ у современных отсталых племён [8, с. 106]. Все современные этнографические данные основаны на аналогии, но не о знании древности. 2. Теория происхождения власти от Бога поддержана Г. Гроцием, считающим императора вторым Богом [см. 6, с. 265]. Ссылается он на мнение апостола Павла. Б. Жувенель также опирается в мнении на изречения св. Павла, утверждавшего, что все власти происходят от Бога [8, с. 49]. Хотя и апостол Пётр, вышедший

из народа, предписывал повиноваться любым господам, добрым и суровым.<sup>1</sup> Апостол Павел то любого начальника именует Божиим слугой,<sup>2</sup> то резко осуждает всех, кто противится власти, наставляя, что они противятся установлениям Бога.<sup>3</sup> Но пророк Исайя считал князей преступниками перед законом Божиим, даже сообщниками воров, так как они не защищают сирот и вдов, гоняются за мздой и любят подарки.<sup>4</sup> В Псалтири тоже написано, что в трудных делах нечего надеяться на князей, но только на Господа.<sup>5</sup> И. Христос, обращаясь к апостолам, могущим стать начальниками, советовал быть подобными другим служащим. Лучшим из них советовал не превосходить обездоленных людей.<sup>6</sup> Сам И. Христос стремился быть равным своим апостолам, хотя никто из них не был сыном Бога.<sup>7</sup> В этой связи, утверждения Петра и Павла следовало бы считать отступлением от учения И. Христа. З. Т. Гоббс исторически связывает главное условие появления власти с желанием людей всё большей и большей власти [5, с. 75]. Его объяснение указывает только на абстрактную идею об общей страсти людей к власти, что очень спорно. Жизнь многих людей часто не связана ни с какой властью и даже не вызывает у них желания ею обладать. Таковы народы России, Китая, Индии, да и других стран. Вторую причину появления власти Гоббс увязывает с процессом возникновения государства в связи с желанием людей избавиться от извечной войны всех против всех [5, с. 134]. Данное утверждение опровергается самим Гоббсом, отмечая, что не было времени, когда воевали частные лица. Но всегда воевали короли [5, с. 99]. 4. В современности появилась альтернативная теория появления власти. Э. Дэникен полагает, что нашим давним предкам помогали космические цивилизации, эта помощь продолжалась около 11 000 лет. О ней свидетельствуют почти триста с половиной очень высоких статуй [7, с. 117]. Геродот сообщает, что узнал о высоких статуях от жрецов Египта: прообразы этих статуй не были рождены земными женщинами, у каждой имелось своё имя и записанная история [2, с. 483]. Атхарваведа повествует о неких божествах, словно отлетающих в огненном ветре в небо и вновь появляющихся на земле [1, с. 43]. В древних текстах египтян упоминается могущественный Гермес-Тот, обучивший первых людей многим знаниям: медицине, химии, юриспруденции, математике, анатомии, географии, даже философии [9, с. 93]. История Китая свидетельствует о путешествующем к солнцу Хуан Ди. С ним прибыли из космоса очень образованные помощники, обучившие людей основным ремёслам [9, с. 38-39]. Таким образом, версию о власти высших цивилизаций, помогавших первым землянам, можно принять за рабочую. 5.1. Договорную теорию власти обосновывали, в основном, Гоббс и Руссо. Гоббс взял за основу силу договора, который был заключён между Богом и потомками Авраама [3, с. 336]. В мнении Гоббса договор короля с людьми принял односторонний характер установившегося господства короля над народом [3, с. 491], что противоречит сути договора. 5.3. Договор народа-суверена у Руссо заключается с самим собой, что нелепо. У данного договора есть цель исключения неравенства кого-либо над другими [13, с. 62]. Это условие нарушается конструкцией управления, заложенной Руссо, в которой исключена возможность народа управлять самим собой, имея лишь законодательную власть [13, с. 135]. Параллельно ей планируется создание правительства, внешне обязанного исполнять законы, созданные народом. Однако членам правительства присваивается название магистратов или «королей». Это правительство получает название «государя» [13, с. 136]. Такое правительство имеет возможность решать множество вопросов,

---

<sup>1</sup> 1 Пет. 2. 18.

<sup>2</sup> Рим. 13; 4. 6.

<sup>3</sup> Рим. 13. 1. 2.

<sup>4</sup> Иса. 1. 21, 23

<sup>5</sup> Пс. 117, 9.

<sup>6</sup> Лк. 22. 26.

<sup>7</sup> Лк. 22. 27.

особенно, вновь возникающих, только по своему усмотрению, у него появляется немало возможностей для своеволия и злоупотреблений.

Анализ сущности власти Б. Жувенель связывает с её магией, рождающей страх людей перед силами природы [8, с. 121-122]. Причин страха у древних людей было предостаточно и многие из них носили магический характер, но совсем не обязательно при этом появление власти. Т. Парсонс называет властью некий социальный взаимообмен между лидерством и авторитетом [14, с. 31]. Властные действия имеют политический, а не социальный характер. Если власть имеет рычаги воздействия, ей никакой сторонний авторитет не страшен. С. Льюкс определяет власть посредством буквенных отношений: А, воздействуя на Ху, заставляет Б сделать то, что тот сам не сделал бы, и т.п. [11, 65-66]. Данное определение фиксирует свойство активности власти, но не её сущность. И. Кравченко сводит вопрос о власти к смежным категориям политической деятельности [4, с. 47], что уводит анализ в сторону. Вначале М. Фуко счёл закон основным способом действия власти [23, р. 141]. Затем он увидел в ней карательную систему [22, с. 69]. Хотя власть у него является и судебной системой. Упоминается им армия и структура налогообложения [22, с. 73]. Связывает Фуко власть с сексуальностью, семьёй, родством, производством [23, р. 142], даже с политикой тела [22, с. 163]. Поскольку в позиции М. Фуко власть разбросана по самым разным отношениям, сущность её даже не возникает. Ряд авторов использует понятие «власть-собственность». В. Дементьев утверждает, что «власть-собственность» возникает в условиях монополизации должностных функций, когда нет влияния частной собственности [3, с. 11]. Если монополизированы должностные функции, приоритет принадлежит власти, а конструкции «власти-собственности» в этом случае не может быть.

Исследователи не учитывают основное условие легитимности власти – наличие полномочий (хотя о легитимности пишут многие). Не будь у власти полномочий, она может существовать, но не бывает дееспособной. Примером может быть власть полномочного низшего чина над высшим, получившего должность командира. Следовательно, первое сущностное свойство власти – полнота её полномочий. Вторым сущностным свойством власти является пирамида полномочий. Об иерархии чинов и должностей пишут многие, о пирамиде власти написали П. Сорокин и автор данной статьи [20, с. 52]. П. Сорокин верно отмечает, что в древних обществах данная пирамида была плоской, не вызывая последствий для общества. Уже в республиканском Риме была создана высокая пирамида из различных титулов и рангов. Практически во всех странах современности (даже демократических) властная пирамида в столь же высока и стратифицирована, как в римской империи [18, с. 262]. Сущность пирамиды полномочий заключается в концентрации наверху властной пирамиды максимума полномочий. Третье сущностное свойство власти связано с её структурой. Б. Жувенель закладывает в структуру власти три инстанции – полицию, чиновничество, и налоги [8, с. 138]. Ранее он упоминал армию, бюрократию и законодательную власть [8, с. 31]. То есть, им упомянуты чиновничество, силовики (армия/полиция), законодательство и налоговая служба. В близкой по смыслу модели М. Фуко затрагивает главные доминанты власти (армию, судебные и налоговые структуры) [22, с. 163]. У Б. Жувенеля из структуры власти исчезла сама власть, система производства, без которой государству не выжить. Ещё большие оплошности совершает М. Фуко, оставив лишь армию, суды и налоги. Но и него пропала сама власть, администрация, промышленность и торговля. Р. Миллс лишь походя затрагивает структуру власти, обращая внимание на бюрократию, армию, юриспруденцию. Причину их роста и расширения Р. Миллс связывает с максимальным развитием техники, которая, будучи им подчинена, всё же влияет и на них [см. 13, с. 28]. Внутри данных структур образуются внутренние взаимосвязи, активно влияющие на военные, политические и экономические процессы [см. 13, с. 135]. Р. Миллс подмечает процесс роста и расширения отдельных граней структуры

власти. Но в его модели указаны бюрократия, армия, юриспруденция, значит, воздействия на события в мире должны быть административными, военными, юридическими, но не политическими и не финансовыми. Либо следовало вводить в модель дополнительные компоненты власти. В позиции С. Миллса к структуре власти отнесены: федеральное правительство, военные и бюрократия, главы крупных корпораций. С. Миллс фиксирует ход управления каждой структурой крупнейшими иерархиями. Потому их могущество намного превосходит возможности управленческих структур Конгресса, политических партий, профсоюзов, фермерских ассоциаций и т.п. [12, р. 101]. С. Миллс учёл верховную власть, армию и бюрократию, а также глав транснациональных корпораций, факт теснейших связей между лицами во власти, наличие крупнейших иерархий в каждой из структур и их могущество.

Предлагаю свой вариант структуры власти. В общем плане на всех людей и на лиц, управляющих государствами, влияют две фундаментальные силы – Бога и Дьявола, добра и зла, о чём повествуют библейские откровения, мнения чутких писателей и факты из жизни [21, с. 477-480]. Это ныне признаёт Дж. Рассел, указав на сатанинскую гонку вооружений [15, 357]. В этой связи, приходится учитывать не только полномочия, пирамиду, структуру, но и духовно-объективное влияние нравственного или антинравственного основания на действия власти [21, с. 465]. В этой связи, все процессы во власти поляризуются. 4.1. Если президент/правительство следует или придерживается в своих решениях принципов гуманности, такой орган можно назвать «гуманумдоминатором».<sup>8</sup> При заботах высшего лица только о самом себе высший орган власти превращается в «доминаторократию».<sup>9</sup> 4.2. Если полномочия захвачены путём переворота или вооружённого нападения, что важнее – полномочия или вооружённая сила? Если власть обретается или сменяется, всегда важнее вооружённая сила, так как только она способна одолеть другую не столь мощную вооружённую силу. В этом плане вооружённая сила даже важнее власти. Сама вооружённая сила не может быть хаотично существующей в виде бандитских шайек, она должна быть структурирована внутри себя по родам войск и подразделениям, быть дееспособной на суше, в море/океане и в воздухе. Значит, сущностным свойством власти является не обычная, а системно организованная вооружённая сила. При гуманных устоях государства вид управления войсками можно назвать «гуманумоварлордовием».<sup>10</sup> При злоумышленных правителях руководство вооружёнными силами нередко становится «фортократией».<sup>11</sup> Власти необходимы важнейшие помощники, именуемые администраторами. Именно они продлевают действие распоряжений власти по всему широкому пространству государства. В этой связи, высшая гуманная административная деятельность в государстве может считаться «гуманоадминистрацией».<sup>12</sup> При злоумышленных правителях чиновничество превращается в «бюрократию».<sup>13</sup> Власть не в состоянии охватить своим воздействием каждого гражданина. Эта роль принадлежит правилам и нормам, обеспечивающим порядок в государстве. Высшая правовая деятельность в государстве, опирающаяся на фундаментальные типы права [19, с. 109], считается «гуманономологией»,<sup>14</sup> (типом действия). При злоумышленных правителях та же деятельность становится «юстократией».<sup>15</sup> Любое государство живёт за счёт развития внутренних производств, которые в совокупности являются промышленностью. Без развития промышленности

<sup>8</sup> Humanum (лат.) – гуманный. Dominator (лат.) – правитель.

<sup>9</sup> Dominator (лат.) – правитель. Kratos (греч.) – власть.

<sup>10</sup> Humanum (лат.) – гуманный. Warlord (лат.) – военачальник.

<sup>11</sup> Fortis (лат.) – сильный. Kratos (греч.) – власть.

<sup>12</sup> Humanum (лат.) – гуманный. Administration (лат.) администрирование.

<sup>13</sup> Bureau (франц.) – канцелярия, бюро. Kratos (греч.) – власть.

<sup>14</sup> Humanum (лат.) – гуманный. Νομολογία (греч.) – правоведение.

<sup>15</sup> Jus (лат.) – закон. Kratos (греч.) – власть.

власть никогда не будет иметь возможности обустроить государственно-публичные строения – дороги, водопроводы, мосты, здания, включая свой дворец или иные виды зданий. Гуманные организаторы промышленности стремились к активному её развитию ради блага общества, их орган можно назвать «гуманоординациоиндустрией».<sup>16</sup> Худшие организаторы промышленности использовали её только ради собственного обогащения, их деятельность становилась «плутократией».<sup>17</sup> 3.6. Государству в целом необходима система обмена, власти – органы по контролю над ней и по сбору налогов. Данный процесс может быть гуманным, без искажений обеспечивая все торгово-финансовые процессы на благо общества; его можно считать «гуманоординациокомерциум».<sup>18</sup> В противоположном случае руководство торговлей насквозь коррумпировано, действует исключительно ради своего обогащения; оно может быть названо «коммерцекратией».<sup>19</sup> Отмеченные структуры управления и регуляции, на мой взгляд, необходимы и достаточны для выражения главных сторон структуры власти. 3.6. В чистом виде такие сочетания на практике не встречаются, но они характеризуют деятельность регуляторных или управленческих структур в разных государствах, либо возникшего двоевластия в одной стране. Но в теории эти полярные свойства власти не учитывать невозможно. 4. Четвёртое сущностное свойство власти – это её многосоставное строение, становящееся в итоге либо гуманным сотрудничеством главных регулятивных сил, «унагуманодоминацией»,<sup>20</sup> либо «олигархией», действующей исключительно ради своих корыстных интересов. Мне представляется, что данными сущностными свойствами в их сложном взаимодействии можно выразить сущность власти.

Вывод: согласно предлагаемому мной пониманию, сущностными свойствами власти являются: 1). Наличие у власти полномочий, обеспечивающих её дееспособность. 2). Пирамида управления, состоящая из иерархии статусов и значительно укрепляющая, а также широко распространяющая действия власти на весь социум. 3). Структурное строение пирамиды полномочий, каждая из структур которой обеспечивает жизнеспособность государства. 4). Данные структуры либо действуют в единстве ради блага общества, либо разобщены. Сущность власти представляет собой сложное взаимодействие её важнейших сущностных свойств, которые активизируются корпоративными субъектами, отвечающими за деятельность каждой компоненты власти.

### Список литературы:

1. Арефьев А. Б. Русь волшебная: История русских чудес и тайн от волхвов до экстрасенсов. – М., 2004.
2. Блаватская Е. П. Тайная доктрина. – В 4 тт. – Т. 2. – Кн. 3. – М., 1993.
3. Власть и бизнес. – Под редакцией д.э.н., профессора Р. М. Нуреева – Ростов на-Дону – 2006. – 316 с.
4. Власть: Очерки современной политической философии Запада / В. В. Мшвениерадзе, И. И. Кравченко, Е. В. Осипова и др. – М.: Наука, 1989. – 328 с.
5. Гоббс Т. *Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского.* – М.: Прогресс, 1936. – 504 с.
6. Гроций Г. О праве войны и мира. Книга вторая. // Режим доступа: <http://www.civisbook.ru/files/File/Groziy.Kn2.pdf> (дата посещения: 08.07.2024.)
7. Дэникен Э. Воспоминания о будущем. – М., 2004.

<sup>16</sup> Humanum (лат.) – гуманный. Ordinatio Industrialist (лат.) – регуляция промышленностью.

<sup>17</sup> Plutos (греч.) – богатство. Kratos (греч.) – власть.

<sup>18</sup> Humanum (лат.) – гуманный. Ordinatio Commercium (лат.) – регуляция торговлей.

<sup>19</sup> Commercium (лат.) – торговля. Kratos – власть

<sup>20</sup> Una (лат.) – единый. Humanum (лат.) – гуманный. Dominatio (лат.) – правление.

8. Жувенель Бертран де. Власть. Естественная история её возрастания. – М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. – 546 с.
9. Кульский А. Л. На перекрестках Вселенной. – Донецк, 1997.
10. Луман Никлас. Власть / Пер. с нем. А. Ю. Антоновского. – М.: Праксис, 2001. – 256 с.
11. Льюкс С. Власть: Радикальный взгляд / пер. с англ. А. И. Кырлежева; Гос. ун-т. – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 240 с.
12. Mills C. W., Power Structure Research, and the Failures of Mainstream Political Science // G. William Domhoff in *New Political Science* 29 (2007).
13. Миллс Райт. Властвующая элита. – М.: Изд-во «Иностранная литература, 1959.
14. Парсонс Т. Система современных обществ. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 270 с.
15. Рассел Дж. Мефистофель. Дьявол в современном мире. – СПб. 2002.
16. Руссо Ж. Об Общественном договоре, или Принципы политического права / Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. – М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. – 416 с.
17. Саймон Г. и др. Менеджмент в организациях: Сокр. пер. с англ. с 15-го изд. / Саймон Г., Смитбург Д., Томпсон В. – М.: Экономика, 1995. – 335 с.
18. Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. – М.: 1992. – 394 с.
19. Трынкин В. В. Мерцания правового поля. – Москва: Изд-во «Спутник +», 2020 г. – 689 с.
20. Трынкин Вадим. Полномочия права. – Нижний Новгород. 2005. – 496 с.
21. Трынкин Вадим. Схематизм и откровение – М.: Изд-во «Спутник +», 2016. – 574 с.
22. Фуко Мишель. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / Пер. с франц. С. Ч. Офертаса под общей ред. В. П. Визгина и Б. М. Скуратова. – М.: Праксис, 2002. – 384 с.
23. Foucault Michel. Power / Know Ledge. "Pantheon Books." New York, 1977. 271 p.

#### References:

1. Arefiev A. V. *Magical Rus: The History of Russian miracle and secrets from magi to psychics.* – М., 2004.
2. Blavatsky E. P. *The Secret Doctrine.* – In 4 vols. – Т. 2. – Book. 3. – М., 1993.
3. *Government and business.* – Edited by Doctor of Economics, Professor R. M. Nureyev – Rostov on Don – 2006. – 316 p.
4. *Power: Essays on modern political philosophy of the West / V. V. Mshvenieradze, I. I. Kravchenko, E. V. Osipova, etc.* – М.: Nauka, 1989. – 328 p.
5. Hobbes T. *Leviathan, or matter, form and power of the church and civil state.* – М.: Progress, 1936. – 504 p.
6. Grotius G. *On the law of war and peace. Book Two* // Режим доступа: <http://www.civisbook.ru/files/File/Groziy.Kn2.pdf> (дата посещения: 08.07.2024.)
7. Daniken E. *Memories of the future.* – М., 2004. 6. Jouvenel Bertrand de. *Power. The natural history of its growth.* – М.: IRISEN, Mysl, 2011. – 546 p.
8. Jouvenel Bertrand de. *Power. The natural history of its growth.* – Moscow: IRISEN, Mysl, 2011. – 546 с.

9. Kulsky A. L. At the crossroads of the Universe. – Donetsk, 1997.
10. Luman Niklas. Power / Translated from German by A. Y. Antonovsky. – M.: Praxis, 2001. – 256 p.
11. Lyux, S. Power: A radical view / translated from English by A. I. Kirlezhev; State University. – Higher School of Economics. – M.: Publishing house of the State University - Higher School of Economics, 2010. – 240 p.
12. Mills C. W., Power Structure Research, and the Failures of Mainstream Political Science // G. William Domhoff in New Political Science 29 (2007), pp. 97-114.
13. Mills Wright. The ruling elite. – M.: Publishing house "Foreign literature, 1959.
14. Parsons T. The system of modern societies. – M.: Aspect Press, 1998. – 270 p.
15. Russell J. Mephistopheles. The Devil in the Modern World. – SPb. 2002.
16. Rousseau J. On the Social Contract, or Principles of Political Law / Rousseau J.-J. On the Social Contract. Treatises / Per. from Fr. - M.: "CANON-press", "Kuchkovo Pole", 1998. - 416 c.
17. Simon G. et al. Management in Organizations: Abridged per. s angl. from the 15th ed. / Simon G., Smithburg D., Thompson V.. - Moscow: Ekonomika, 1995. - 335 c.
18. Sorokin P. Man, Civilization, Society. - M.: 1992. - 394 c.
19. Trynkin V.V. Twinkle of the legal field. - Moscow: Publishing house "Sputnik +", 2020 - 689 p.
20. Trynkin Vadim. Powers of law. - Nizhny Novgorod. 2005. - 496 p.
21. Trynkin Vadim. Schematism and revelation - M.: Publishing house "Sputnik +", 2016. - 574 p.
22. Foucault Michel. Intellectuals and Power: Selected Political Articles, Speeches and Interviews / Per. from Frants. S. C. Ofertas under the general editorship of V. P. Vizgin and B. B. Fuko. P. Vizgin and B. M. Skuratov. - Moscow: Praxis, 2002. - 384 c.
23. Foucault Michel. Power / Know Ledge. "Pantheon Books." New York, 1977. 271 p.