

УДК 343.1

**УВЕДОМЛЕНИЕ ПРОКУРОРА О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЯХ
СЛЕДОВАТЕЛЯ: ГАРАНТИЯ ЗАКОННОСТИ ИЛИ ПРОФАНАЦИЯ?****Петрухин Григорий Вячеславович,**Студент 5 курса Института права (факультет), специалитет
Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия
e-mail: spd-202_425745@volsu.ru**Аннотация**

В статье исследуется актуальная проблема уведомления прокурора о процессуальных решениях следователя в рамках досудебного производства. Автор анализирует законодательную базу и теоретические подходы к данному вопросу, чтобы определить, является ли данная процедура эффективной гарантией законности или же представляет собой излишнее бюрократическое препятствие. Автор рассматривает роль прокурора в надзоре за процессуальной деятельностью следователя, а также оценивает, насколько уведомление прокурора способствует соблюдению прав участников процесса и обеспечению объективного и справедливого расследования. В заключении делаются выводы о необходимости оптимизации данной процедуры, чтобы она действительно служила гарантией законности, а не создавала ненужные административные барьеры.

Ключевые слова: уголовный процесс, прокурор, предварительное следствие, процессуальное решение, соединение уголовных дел, предъявление обвинения.

**NOTIFICATION OF THE PROSECUTOR ABOUT THE INVESTIGATOR'S
PROCEDURAL DECISIONS: A GUARANTEE OF LEGALITY OR
PROFANATION?****Petrukhin Grigory Vyacheslavovich,**5th year student of the Institute of Law (Faculty), specialty
Volgograd State University, Volgograd, Russia
e-mail: spd-202_425745@volsu.ru**ABSTRACT**

The article examines the actual problem of notifying the prosecutor of the investigator's procedural decisions in the framework of pre-trial proceedings. The author analyzes the legislative framework and theoretical approaches to this issue in order to determine whether this procedure is an effective guarantee of legality or represents an unnecessary bureaucratic obstacle. The author examines the role of the prosecutor in overseeing the procedural activities of the investigator, and also assesses how the notification of the prosecutor contributes to the observance of the rights of participants in the process and ensuring an objective and fair investigation. In conclusion,

conclusions are drawn about the need to optimize this procedure so that it really serves as a guarantee of legality, and does not create unnecessary administrative barriers.

Keywords: criminal proceedings, prosecutor, preliminary investigation, procedural decision, connection of criminal cases, indictment.

Одним из важнейших институтов уголовного процесса является прокурорский надзор или же как его называют некоторые ученые контроль прокурора за исполнением органами следствия и дознания своих обязанностей в пределах соблюдения законности и обоснованности проводимых следственных действий. Уведомление прокурора о принятых процессуальных решениях следователем является одной из форм реализации прокурорского надзора, однако эффективность данной процедуры вызывает споры среди правоведов и практикующих специалистов.

На сегодняшний день институт уведомительного надзора недостаточно регламентирован, что вызывает необходимость его комплексного анализа с целью выявления положительных и отрицательных сторон, а также определения путей совершенствования. В связи с этим, цель настоящей статьи заключается в изучении вопроса об уведомлении прокурора о деятельности следователя, а также в уточнении, значения данной процедуры с точки зрения гарантии законности и её теоретической и практической необходимости.

В настоящее время с учетом изменений, проведенных в результате принятия УПК 2001 года и последующих редакций, появился новый институт уведомления прокурора о некоторых процессуальных решениях, проводимых следователем в ходе расследования уголовных дел. Они и понятно, так как ранее следственный аппарат был в составе Прокуратуры РФ, а сейчас он отделён в Следственный комитет РФ. Так в соответствии со ст. 146 УПК РФ, а именно ч. 4 копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. Указание об оповещении прокурора указывается и в ч. 4 ст. 148 УПК РФ, в части направления постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения. [1] Также указанием об обязанности субъекта расследования известить прокурора о своём решении является содержание ч. 9 ст. 172 УПК РФ, в которой говорится о том, что копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого должна быть направлена прокурору. [2]

На наш взгляд такая регламентация является недостаточной, так как охватывает не все важнейшие решения, принимаемые следователем, дознавателем, а потому не до конца обеспечивается законность и соблюдение законных прав и интересов граждан при производстве предварительного расследования. Ведь если рассматривать каждую стадию уголовного процесса в отдельности, то можно увидеть, что роль прокурора и его объем полномочий в каждой из них очень сильно разнятся. [3] Допустим на стадии возбуждения уголовного дела у прокурора больше полномочий, чем в стадии окончания предварительного следствия и т.д. А соответственно, если где-то прокурор не участвует, значит он не может в полной мере осуществлять надзор за деятельностью следователей и дознавателей, и это в конечном счёте всё заканчивается нарушением чьих-либо прав.

Поэтому нами были выдвинуты следующие проблемы, с последующим их решением:

Во-первых, в имеющихся статьях уголовно-процессуального кодекса РФ, указывающих о направлении соответствующих документов прокурору, содержатся разные процессуальные сроки, в течение которых субъект расследования обязан оповестить прокурора о принятом решении. [4] На наш взгляд в ситуациях, когда на кону стоит свобода

человека, вопросы его чести, достоинства, соблюдение его прав и свобод промедление невозможно. Так как нельзя исключать случаи незаконного вынесения указанных документов, а они в свою очередь порождают определенные действия как со стороны следователя, так и со стороны суда (мера пресечения, арест имущества, задержание и т. д.) И конечно нельзя исключать и непривлечение виновного к ответственности в случае необоснованных отказов возбуждений уголовных дел. [6] Поэтому в данной ситуации нами предлагается изменить сроки направления прокурору процессуальных документов и изложить их в следующей формулировке:

- в ч. 4 ст. 148 УПК: «постановление об отказе... незамедлительно с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору».

- в ч. 9 ст. 171 УПК РФ: «копия постановления... незамедлительно направляется прокурору», аналогично и в ч. 2 ст.208, ч.3 ст. 211 УПК РФ

При этом важно уточнить, что с введением вышеуказанных сроков у прокурора также должны появиться и полномочия по устранению нарушений, выявленных в результате проверки направленных ему постановлений. Поэтому в ст. 171 УПК РФ необходимо предусмотреть полномочие прокурора, устанавливающее, его полномочие по отмене незаконно вынесенного решения следователем (по аналогии с ч.4 ст. 148 УПК РФ). При этом если следователь или дознаватель не согласны с данным решением, то они могут обжаловать данное постановление вышестоящему прокурору по аналогии с п. 5) ч. 2 ст. 38.

Во-вторых, прокурор уведомляется не обо всех процессуально важных решениях следователя. Например, решение о соединении, выделении уголовных дел. На наш взгляд данные пробелы необходимо заполнить с учетом вышесказанного нами, а именно:

- включить в ст. 153-154 УПК РФ указание о том, что следователь при соединении, выделении уголовного дела, должен уведомлять о своём решении должностное лицо органа прокуратуры, то есть прокурора. А также указать на то что прокурор при признании данного решения незаконным имеет право его отменить. Данная новелла сможет позволить прокурору, как субъекту надзора реагировать на нарушение закона следователем, и не позволять необоснованно продлевать сроки расследования уголовного дела и нарушать права участников уголовного судопроизводства, предусмотренные ст.61 УПК РФ. [5]

В заключение следует отметить, что уведомление прокурора о процессуальных решениях следователя играет важную роль в гарантировании законности уголовного судопроизводства. В то же время, существующая практика применения данной нормы закона вызывает определенные вопросы и требует дальнейшего изучения и совершенствования.

Анализ законодательства и судебной практики позволяет сделать вывод о том, что уведомление прокурора о процессуальных решениях следователя является эффективным институтом надзора за соблюдением законности в ходе предварительного расследования. Однако, в некоторых случаях данная процедура может приводить к необоснованному затягиванию процесса и созданию излишних административных барьеров.

В целом, несмотря на некоторые сложности, связанные с реализацией данной нормы закона, можно сделать вывод о том, что рассматриваемый нами институт является важным для гарантии законности в уголовном судопроизводстве.

Список литературы:

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921

2. Каххоров Д.Г., Абдрашитов В.М. Процессуальная модель взаимодействия прокурора и следователя при предъявлении обвинения // Евразийский юридический журнал. 2024. №2 (189). С. 350-352.
3. Насонов Александр Александрович УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ И ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА КАК ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СПЕЦИФИКУ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnye-funktsii-i-polnomochiya-prokurora-kak-factory-opredelyayuschie-spetsifiku-prokurorskogo-nadzora-v> (дата обращения: 27.11.2024).
4. Стуконог, Игорь Валериевич. Процессуальные полномочия прокурора по обеспечению соблюдения сроков в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Стуконог Игорь Валериевич; [Место защиты: Университет прокуратуры Российской Федерации]. - Москва, 2020. - 34 с.
5. Алексеев Игорь Михайлович, Михальчук Юлия Павловна Временные границы разумного срока уголовного судопроизводства // Общество и право. 2015. №4 (54). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vremennye-granitsy-razumnogo-sroka-ugolovnogogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 27.11.2024).
6. Гаврилов Борис Яковлевич Стадия возбуждения уголовного дела: мнение практиков и ученых // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stadiya-vozbuzhdeniya-ugolovnogogo-dela-mnenie-praktikov-i-uchenyh> (дата обращения: 27.11.2024).

References:

1. "Criminal Procedure Code of the Russian Federation" dated 12/18/2001 No. 174-FZ (as amended on 04/22/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation, 2001, No. 52, Article 4921
2. Kakhkhorov D.G., Abdrashitov V.M. The procedural model of interaction between the prosecutor and the investigator at the presentation of charges // Eurasian Law Journal. 2024. No.2 (189). pp. 350-352.
3. Nasonov Alexander Alexandrovich CRIMINAL PROCEDURAL FUNCTIONS AND POWERS OF THE PROSECUTOR AS FACTORS DETERMINING THE SPECIFICS OF PROSECUTORIAL SUPERVISION IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS // Bulletin of the Udmurt University. The series "Economics and Law". 2021. No.1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnye-funktsii-i-polnomochiya-prokurora-kak-factory-opredelyayuschie-spetsifiku-prokurorskogo-nadzora-v> (date of application: 11/27/2024).
4. Stukonog, Igor Valerievich. Procedural powers of the prosecutor to ensure compliance with deadlines in the pre-trial stages of criminal proceedings: abstract of the dissertation of the Candidate of Law : 12.00.09 / Igor Valerievich Stukonog; [Place of protection: University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation]. - Moscow, 2020. - 34 p.

5. Alekseev Igor Mikhailovich, Mikhalchuk Yulia Pavlovna, the time limits of a reasonable period of criminal proceedings // Society and law. 2015. No.4 (54). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vremennye-granitsy-razumnogo-sroka-ugolovnog-sudoproizvodstva> (date of access: 11/27/2024).
6. Gavrilov Boris Yakovlevich, the stage of initiation of a criminal case: the opinion of practitioners and scientists // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. No.4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stadiya-vozbuzhdeniya-ugolovnog-dela-mnenie-praktikov-i-uchenyh> (date of access: 11/27/2024).