

УДК 343.1

**ПРОКУРОР КАК СУБЪЕКТ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
РФ****Петрухин Григорий Вячеславович,**Студент 5 курса Института права (факультет), специалитет
Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия
e-mail: spd-202_425745@volsu.ru**Аннотация**

В данной статье рассматривается роль прокурора как субъекта доказывания в уголовном процессе Российской Федерации. Актуальность исследования обусловлена необходимостью глубокого анализа функций и полномочий прокурора в контексте обеспечения правосудия и защиты прав граждан. В работе освещаются основные аспекты участия прокурора в процессе сбора, оценки и представления доказательств, а также его взаимодействие с другими участниками уголовного процесса. Особое внимание уделяется правовым нормам, регулирующим деятельность прокурора. Автор также анализирует проблемы и противоречия, возникающие в ходе прокурорского надзора за законностью и обоснованностью доказательств, а также предлагает возможные пути их решения. В заключение, статья подчеркивает значимость прокурорского участия в уголовном процессе для обеспечения справедливости и законности, а также предлагает рекомендации по совершенствованию законодательства в данной области.

Ключевые слова: уголовный процесс, прокурор, доказательство, процесс доказывания, полномочия, обвинение, законность.

**THE PROSECUTOR AS A SUBJECT OF EVIDENCE IN THE CRIMINAL
PROCESS OF THE RUSSIAN FEDERATION****Petrukhin Grigory Vyacheslavovich,**5th year student of the Institute of Law (Faculty), specialty
Volgograd State University, Volgograd, Russia
e-mail: spd-202_425745@volsu.ru**ABSTRACT**

This article examines the role of the prosecutor as a subject of evidence in the criminal process of the Russian Federation. The relevance of the study is due to the need for an in-depth analysis of the functions and powers of the prosecutor in the context of ensuring justice and protecting the rights of citizens. The paper highlights the main aspects of the prosecutor's participation in the process of collecting, evaluating and presenting evidence, as well as his interaction with other participants in the criminal process. Special attention is paid to the legal

norms governing the activities of the prosecutor. The author also analyzes the problems and contradictions that arise during the prosecutor's supervision of the legality and validity of evidence, and also suggests possible ways to solve them. In conclusion, the article emphasizes the importance of prosecutorial participation in criminal proceedings to ensure justice and legality, and also offers recommendations for improving legislation in this area.

Keywords: criminal procedure, prosecutor, evidence, process of proof, authority, prosecution, legality.

Уголовный процесс Российской Федерации представляет собой динамичную и многоуровневую систему, в которой различные участники, включая суд, защиту и обвинение, играют ключевые роли в обеспечении справедливости и законности. В этом контексте прокурор занимает особое место как субъект, осуществляющий не только надзор за соблюдением законодательства, но и активное участие в процессе доказывания. Роль прокурора в уголовном процессе выходит за рамки простого поддержания обвинения; он является важным звеном, которое обеспечивает защиту прав граждан и соблюдение принципов правосудия.

Современные реалии, такие как рост числа уголовных дел, изменение общественных ожиданий относительно правосудия и необходимость повышения эффективности судебной системы, требуют более глубокого понимания функций прокурора в процессе доказывания. Прокурор не только собирает и оценивает доказательства, но и формирует стратегию обвинения, что делает его действия критически важными для исхода дела. Однако, несмотря на значимость этой роли, в научной литературе недостаточно внимания уделено анализу статуса прокурора как субъекта доказательства и его взаимодействию с другими участниками процесса.

Уголовно процессуальный кодекс РФ содержит в себе положение о том, что сбором доказательств по уголовному делу занимаются такие субъекты как: дознаватель, следователь, суд и прокурор. [1] На первый взгляд может показаться, что никаких проблем нет, и прокурор, как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, осуществляя в установленном законом порядке уголовное преследование лиц, совершивших деяние, содержащее признаки преступления, получает необходимую доказательственную базу и оценивает её с позиции достоверности, достаточности и относимости. Но на самом деле это не так.

Прежде всего стоит отметить, что прокурор утратил полномочия по возбуждению уголовных дел в результате реформы, проведённой в 2007-2011 годах, в целях отделения следственного аппарата от органов Прокуратуры РФ. [2] А так как прокурор больше не может возбуждать уголовные дела, то и правом их расследования он не обладает, а соответственно и сбором доказательств такими способами как:

- получать показания обвиняемого/подозреваемого, свидетеля/потерпевшего;
- давать поручение эксперту на проведение экспертизы, приглашать специалиста для дачи заключения;
- изымать вещественные доказательства и приобщать их к делу в порядке, регламентированном законом;
- запрашивать иные документы, имеющие значение для уголовного дела, а также оформлять результаты ОРД в качестве доказательства

- проводить следственные действия, установленные гл. 23-27 УПК РФ, и соответственно составлять протоколы данных следственных действий, которые в свою очередь являются доказательствами по уголовному делу, как и все вышеперечисленные элементы. [3]

Соответственно, если анализировать вышеуказанное то, в ст. 86 УПК РФ содержится устаревшее положение, касающееся положения о прокуроре, как субъекте доказывания. Но и это совсем не так. Проанализировав полномочия прокурора на разных этапах досудебного производства, можно прийти к следующему выводу. Согласно п. 2) ч. 1 ст. 221 УПК РФ прокурор при изучении обвинительного заключения имеет право вернуть уголовное дело следователю для так называемого «дорасследования», то есть дополнительного следствия, изменения квалификации, объёма обвинения и устранения выявленных недостатков со своими замечаниями и письменными указаниями. [4]

То есть прокурор, изучая обвинительное заключение, проводит комплексную оценку доказательств на предмет относимости, допустимости и достаточности доказательств; даёт собственную квалификацию содеянного и сравнивает её с позицией следователя. Если прокурор посчитает количество собранных доказательств недостаточными для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, то он также может вернуть дело субъекту расследования для проведения дополнительных процессуальных действия.

Исходя из указанного прокурор в полной мере оценивает доказательства, но не на протяжении всего досудебного производства, а только на стадии принятия решения прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением. Что же касается полномочий по сбору доказательств, то можно сказать, что прокурор косвенно участвует в данном процессе, путем дачи поручения субъекту расследования о проведении дополнительного следствия в целях пополнения доказательственной базы и укрепления позиции государственного обвинителя в суде. [5]

Исходя из вышеуказанного нами, предлагается выделить положение о прокуроре, как субъекте доказывания в отдельную часть 11 в ст. 86 УПК РФ и указать, что прокурор может косвенно собирать доказательства путем дачи поручений дознавателю, следователю, в рамках п.2) ч. 1 ст. 221 настоящего Кодекса. При этом правила оценки доказательств прокурором проводятся по общему правилу, в соответствии с ст. 88 настоящего Кодекса.

Помимо этого, нами предлагается ввести новое положение в УПК о том, что прокурор может собирать доказательства, но только при осуществлении своей надзорной деятельности. Мы предлагаем ввести часть 12 в статью 86 УПК РФ о том, что прокурор, осуществляя надзорную деятельность может собирать доказательства путем:

- получения объяснений от потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого;
- истребования справок, предметов и документов;
- дачи заключения, на обжалуемые действия (решения) субъектов расследования – дознавателя и следователя (для этого в статью 84 УПК необходимо ввести часть 5 о том, что заключение прокурора, на обжалуемые действия (решения) субъектов расследования также является доказательством по уголовному делу, так как содержит оценку правомерности действий дознавателя и следователя.

В ходе исследования роли прокурора как субъекта доказывания в уголовном процессе Российской Федерации было выявлено, что прокурор занимает центральное место в системе обеспечения законности и правосудия. Его функции выходят за рамки простого представительства обвинения; прокурор активно участвует в сборе, анализе и оценке доказательств, что напрямую влияет на исход уголовных дел. Важность прокурорского надзора в процессе доказывания не может быть переоценена, так как именно от его

действий зависит не только эффективность уголовного преследования, но и соблюдение прав граждан.

Список литературы:

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921
2. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 05.06.2007 N 87-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 24, ст. 2830
3. Г. В. Петрухин ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА В ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. №4-2 (91). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-ogranichenii-polnomochiy-prokurora-v-dosudebnoy-stadii-ugolovnogo-protsesssa-rf> (дата обращения: 26.11.2024).
4. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / [А. С. Александров и др.] ; отв. ред. А. П. Кругликов. - Москва: Проспект, 2010. - 727 с.; 22 см.; ISBN 978-5-392-00875-9 (в пер.)
5. Козявин А. А., Махова Е. А. Проблемы обеспечения законности при рассмотрении прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением // Юридический вестник Самарского университета. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-obespecheniya-zakonnosti-pri-rassmotrenii-prokurorom-ugolovnogo-dela-postupivshego-s-obvinitelnyim-zaklyucheniem> (дата обращения: 26.11.2024).

References:

1. 1. "Criminal Procedure Code of the Russian Federation" dated 12/18/2001 No. 174-FZ (as amended on 11/19/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation, 2001, No. 52, Article 4921
2. Federal Law "On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Federal Law "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation" dated 06/05/2007 N 87-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation, 2007, N 24, art. 2830
3. G. V. Petrukhin ON THE LIMITATION OF THE PROSECUTOR'S POWERS IN THE PRE-TRIAL STAGE OF THE CRIMINAL PROCESS OF THE Russian Federation // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2024. No.4-2 (91). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-ogranichenii-polnomochiy-prokurora-v-dosudebnoy-stadii-ugolovnogo-protsesssa-rf> (date of reference: 11/26/2024).
4. Criminal procedure of the Russian Federation: textbook / [A. S. Alexandrov et al.] ; rel ed. by A. P. Kruglikov. - Moscow: Prospekt, 2010. - 727 p.; 22 cm.; ISBN 978-5-392-00875-9 (in the lane)
5. Kozyavin A. A., Makhova E. A. Problems of ensuring legality when considering a criminal case by a prosecutor that came with an indictment // Legal Bulletin of the Samara

University. 2017. No.4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-obespecheniya-zakonnosti-pri-rassmotrenii-prokurorom-ugolovnogo-dela-postupivshego-s-obvinitelnym-zaklyucheniem> (date of access: 11/26/2024)..