

---

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЩЕНИЯ ВРЕДА В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ

### **Розанова Ольга Сергеевна,**

ФГБОУ высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (СПбГЭУ). Город Санкт-Петербург.  
Юридический факультет. Студент 4 курса.

### **Пантелеева Алина Игоревна,**

Северный (арктический) федеральный университет.  
Высшая школа информационных технологий и автоматизированных систем.  
Специальность: бизнес-информатика. Студент 4 курса.

### **Пиличев Павел Николаевич,**

Северный (арктический) федеральный университет.  
Высшая школа экономики управления и права. Специальность юриспруденция. Студент 1 курса.

### **Кислянская Элина Сергеевна.**

Северный (арктический) федеральный университет.  
Высшая школа экономики управления и права

### **Аннотация**

---

Статья посвящена исследованию вопроса правового регулирования возмещения вреда в сфере предпринимательских отношений. В статье рассмотрены понятия общей характеристики возмещения вреда в сфере предпринимательских правоотношений, исследованы общие и специальные основания и условия наступления ответственности за причинение вреда в сфере предпринимательских правоотношений, оценены способы и размер возмещения вреда.

---

**Ключевые слова:** предпринимательская деятельность, субъекты предпринимательской деятельности, гражданско-правовая ответственность, возмещение вреда, убытки, презумпция виновности.

---

## LEGAL REGULATION OF COMPENSATION FOR HARM IN THE FIELD OF BUSINESS ACTIVITY

### **Olga S. Rozanova**

St. Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg.  
Law faculty. Student.

### **Alina I. Panteleeva**

Northern (Arctic) Federal University, Arkhangelsk

Higher School of Information Technologies and Automated Systems  
Specialty: business-informatics. Student.

**Pavel N. Pilichev**

Higher School of Economics, Management and Law. Specialty law. Student.

**Elina S. Kislyaneska**

Higher School of Economics, Management and Law.

---

**ABSTRACT**

---

The article is devoted to the study of the issue of legal regulation of compensation for harm in the field of business relations. The article examines the concepts of the general characteristics of compensation for harm in the field of business legal relations, examines the general and special grounds and conditions for liability for causing harm in the sphere of business relations, and evaluates the methods and amount of compensation for harm.

---

**Keywords:** entrepreneurial activity, business entities, civil liability, compensation for harm, damages, presumption of guilt.

---

Прежде всего, стоит отметить, что ответственность в сфере предпринимательской деятельности – это разновидность юридической ответственности со своими особенностями. Она подчиняется общим правилам, но также имеет специфические возможности, обусловленные статусом субъектов предпринимательской деятельности.

Независимо от вида ответственности - дисциплинарной, материальной, гражданско-правовой, административной или уголовной - нарушение закона или чужих прав и интересов влечет за собой определенные негативные последствия для субъектов предпринимательства. Этими последствиями могут быть финансовые потери (штрафы, неустойки) или ограничения в деятельности (отзыв лицензии, запрет на осуществление определенных действий).

Разнообразные формы ответственности классифицируются в соответствии с различными отраслями права, регулирующими предпринимательскую деятельность: гражданское право - гражданско-правовая ответственность, налоговое право - налоговая ответственность, административное право - административная ответственность, уголовное право - уголовная ответственность.

Предприниматели, в качестве участников рыночной экономики, несут основную ответственность в рамках гражданско-правовых отношений. Это означает, что им следует исполнять предписанные законом обязанности и договорные обязательства. В случае нарушения таких обязательств, возмещение ущерба регулируется гражданским законодательством, что включает в себя компенсацию убытков или выполнение определенных мероприятий для восстановления прав нарушенной стороны.

Компенсация ущерба, причиненного стороне, регулируется гражданским правом и включает в себя восстановление нарушенного права через компенсацию потерь, понесенных пострадавшей стороной, или выполнение конкретного действия с целью исправления обстоятельств.

Основанием для возмещения вреда является совокупность факторов: наличие противоправного действия, которое причинило ущерб, наличие вины и причинной связи

между ними. Следует отметить, что субъекту предпринимательской деятельности в сфере данной деятельности часто приписывается презумпция вины, поэтому предпринимателю нужно доказать отсутствие вины напротив того, чтобы пострадавшему доказать ее наличие.

Существуют два основных способа возмещения ущерба: финансовая компенсация для пострадавшей стороны, позволяющая возместить понесенные потери, либо исправление недостатков услуг или выполненных работ, восстановление имущества и подобные действия в натуре.

Возмещение убытков представляет собой демонстрацию гражданско-правовой ответственности, что позволяет взыскать убытки независимо от других форм ответственности. При анализе гражданско-правовой ответственности важно помнить, что ответственность возникает лишь при полном составе гражданского правонарушения, при этом лишь вина является ключевым элементом этого правонарушения.

Необходимость возмещения причиненных убытков не всегда требует наличия полного состава гражданского правонарушения со стороны нарушителя. Это может быть связано как с нарушением договорных обязательств, так и с другими обстоятельствами. Предусматривается возможность компенсации ущерба, причиненного без вины нарушителя договора, через условия договора. В случаях внедоговорной ответственности это может определяться законом, который часто устанавливает возможность возмещения убытков в качестве ответственности.

Гражданский кодекс РФ (статьи 1069, 1070, 1079) устанавливает презумпцию вины лица, причинившего ущерб, и отсутствие вины должно быть доказано нарушителем обязательства или причинившим иной ущерб (пункт 2 статьи 401). Суд активно участвует в разрешении споров, проведении анализа аргументов со всех сторон и т.д. Без четкого доказательства вины со стороны нарушителя, суд не может возложить на него гражданско-правовую ответственность. Использование презумпции становится важным аспектом и будет применяться в ситуациях, когда нарушителю не удастся доказать свою невиновность.

Современное гражданское право определяет важный институт возмещения ущерба, причиненного поставщиками товаров или оказывающими услуги из-за их недостатков. Этот механизм защиты покупателей отражает противоправные действия производителей в виде дефектов продукции, ошибок в информации или допущенных при выполнении работ.

В случае, если речь идет о недостатках товара, ответственность за устранение недостатков и возмещение ущерба ложится, как на изготовителя или поставщика напрямую, так и на продавца товара, в качестве потерпевших могут быть физические или юридические лица.

Очевидно, что обязанность обеспечить информацию о продукции лежит на изготовителе, но также важную роль играет лицо, реализующее товары. Эта ситуация подчеркивает тот факт, что возникающие обязательства могут иметь как договорной, так и внедоговорной характер, в зависимости от ситуации.

Договорные обязательства возникают при нарушении условий соглашения, включая качество товара или услуги. В то же время, внедоговорные обязательства могут возникнуть между сторонами, не находящимися в прямых договорных отношениях или независимо от таких связей.

Возложение ответственности возникает при наличии комплекса юридических факторов, отсутствие которых исключает привлечение к ответственности. Эти юридические условия формируют основу состава правонарушения. Основные элементы состава включают:

- вины совершившего правонарушение лица;

- неправомерного характера поведения, обусловленного нарушением присущих частным лицам интересов, прав либо нарушением интересов, являющихся публичными, причинения вреда или угрозы, связанной с возможным причинением такового;
- причинной связи вышеуказанных нарушения и противоправного поведения.

Нарушение нормативных положений, а также субъективных прав иных лиц, которые основываются на объективных нормах, составляет содержание противоправности.

В рамках договорных отношений часто возникают ситуации, когда стороны устанавливают условия ответственности только в случае определенных негативных последствий, таких как ущерб, потери или другие связанные с нарушением договора обстоятельства. В самом договоре стороны имеют возможность согласовать ограниченную ответственность или даже полное исключение ответственности, независимо от того, имели ли место убытки или нет.

Важно учитывать, что в данном контексте подчеркивается не только возможность возмещения ущерба, но и гибкость сторон в установлении правил ответственности в рамках заключаемых договоров.

Это является распространенной практикой в договорных отношениях, где стороны стремятся регулировать свои права и обязанности в случае возникновения конкретных обстоятельств. Такие договорные условия могут помочь сторонам снизить риски и урегулировать возможные споры.

Применительно к вине предпринимателя необходимо отметить следующее: лишь в случае, если имеется вина (неосторожность, умысел), для предпринимателя может наступать уголовная или административная ответственность.

Для частноправовых отношений используется дифференцированный подход решения вопроса о наличии вины.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для обязательств по договору предусматривается ответственность предпринимателей несмотря на наличие вины. Возможность исполнить обязательства надлежащим образом может отсутствовать в силу того, что возникли обстоятельства, предотвратить которые было невозможно, обязательства, являющиеся чрезвычайными, т.е. действовала непреодолимая сила. В подобных ситуациях, если предприниматель докажет действие указанной силы, ответственность для него не наступит.

Важно подчеркнуть, что Гражданский кодекс РФ содержит четкие нормы о ответственности предпринимателей, обеспечивая защиту интересов сторон договора и поддерживая исполнение обязательств на законной основе.

Исходя из содержания первого пункта статьи 401 Гражданского кодекса РФ, если не установлены иные основания ответственности в законе или договоре, лица, не исполняющие обязательства должным образом или вообще не выполняющие их, несут ответственность на основе вины - при умысле или неосторожности. Другими словами, если лицо не выполнит обязательства должным образом, то оно будет нести ответственность в случае виновного действия или бездействия.

Согласно второму пункту статьи 401 ГК РФ, виновность лица может быть исключена в случае принятия всех необходимых мер для правильного исполнения обязательств и проявления должной осторожности согласно деловым обычаям.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации нарушившее обязательство лицо доказывает отсутствие вины. В общем случае возмещение вреда для его причинителя исключается, если причинителем будет доказано отсутствие вины в том, что вред был причинен (ст. 1064 ГК РФ, пункт второй). Причинитель вреда, нарушитель

обязательства несет бремя доказывания отсутствия вины с его стороны. До момента, когда будет доказано, что вины не имеется, презюмируется, что вина причинителя вреда, нарушителя обязательства существует. [1]

При наличии ответственности лица за нарушение обязательства или причинение ущерба независимо от вины, у него возникает обязанность доказать обстоятельства, исключющие такую ответственность (например, согласно третьему пункту статьи 401 ГК РФ).

Это подразумевает, что невыполнение обязанностей обычно рассматривается как умышленное нарушение правил, что является общепринятым правилом для возникновения гражданско-правовой ответственности.

Возникновение гражданско-правовой ответственности обусловлено наличием вины как обязательного элемента. В гражданском законодательстве прямо не упоминаются другие компоненты гражданского правонарушения, такие как противоправность и причинно-следственная связь между незаконными действиями и ущербом. Эти аспекты обычно закрепляются в судебных решениях, в то время как вина прописана непосредственно в законодательстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, лицо несет ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств или их невыполнение в случае умышленного либо неосторожного участия в нарушении. Тем не менее, существуют исключения в виде других оснований ответственности, установленных либо законом, либо договором.

Согласно второму пункту статьи 1064 ГК РФ, лицо, причинившее ущерб, может быть освобождено от обязанности возместить убытки, если представит доказательства отсутствия своей вины в событиях, приведших к ущербу.

В гражданском законодательстве предусматривает, что в отличие от таких элементов правонарушения как незаконное поведение, убытки и причинно-следственная связь, вина не является обязательным элементом гражданско-правовой ответственности. Это подчеркивает важность доказывания вины в случае споров или ситуаций, связанных с нарушением прав и обязанностей.

Согласно третьему пункту статьи 401 Гражданского кодекса РФ, в сфере предпринимательской деятельности сторона, не исполнившая обязанности должным образом, несет ответственность перед контрагентом как при непосредственном причинении убытков, так и в случае убытков, возникших из-за случайных обстоятельств.

По общему принципу, который действует для юридических лиц, занимающихся коммерческой деятельностью, ответственность друг перед другом возникает при нарушении договорных обязательств не только при наличии вины, но и при возникновении непредвиденных обстоятельств.

Включение ответственности без учета вины в нормативные акты отражает эволюцию гражданского права, переход к концепции безвиновной ответственности и отказ от обязательной вины. Этот факт свидетельствует о существенных изменениях в законодательстве, направленных на обеспечение более справедливого и эффективного механизма защиты прав и интересов граждан и компаний. [2]

Существование безвиновной гражданско-правовой ответственности признается обоснованным, так как такая ответственность соответствует принципам справедливости и способствует воспитательным целям. [3]

Поддержка обоснованности данного подхода может быть проиллюстрирована наглядными примерами, представленными в публикациях В.С. Тадевосяна. Автор задает вопрос о мнении сторонников позиции о полной виновной ответственности в случае, если они сдавали бы свои вещи в ломбард на хранение, а затем узнавали бы, что вещи пропали, но ломбард несет ответственности за их утрату. [4]

Риск, характерный для предпринимательской деятельности, предполагает осознание субъектом возможности неблагоприятных последствий вследствие случайных обстоятельств и согласие на принятие потенциального ущерба или убытков, даже в случае отсутствия вины у данного субъекта. [5]

С учетом вышеупомянутых обстоятельств важно отметить, что предприниматели несут повышенную ответственность. Они обязаны нести ответственность даже в ситуациях, когда неисполнение обязательств произошло вследствие случайности.

Необходимо обратить внимание на замечание, указывающее на отсутствие целесообразности выделения такого основания нарушения предпринимателем договорных обязательств, как вина. В качестве аргумента отмечается следующее – соответствующие отношения характеризуются определенными особенностями, и в этой связи речь идет не о вине, но скорее о невиновности, которая является весьма ограниченной – она ограничивается исключительными ситуациями, когда действует непреодолимая сила. [6]

В общем случае наступление ответственности предпринимателей происходит вне зависимости от того, присутствует ли вина или ее нет. Важно обратить внимание на точку зрения о возможности отказа от необходимости доказывания вины как обязательного условия возникновения гражданско-правовой ответственности.

Нормативно следует определить три условия в виде:

- противоправного поведения лица, которое будет нести ответственность;
- вреда, который имеется у потерпевшего;
- существования между указанными поведением и вредом связи причинно-следственного характера.

При этом зачастую заключение предпринимателями друг с другом договоров гражданско-правового характера сопровождается указанием в виде условия договорной ответственности наличия вины.

В соответствии с пунктом четвертым ст. 421 ГК РФ стороны в общем случае (за исключением случаев, когда содержание условий договоров предусматривается нормативно) определяют договорные условия, руководствуясь собственным усмотрением. Соответственно, включение условия о вине в договор соотносится с принципиальным положением о свободе договора.

Требуется принимать во внимание отсутствие императивного характера у положения ГК РФ, предусматривающего, что ответственность предпринимателя – безвиновная. Подтверждением этого является наличие указания в ст. 401 ГК РФ в пункте 3 оговорки, указывающей, что общее правило действует, если закон или договор не устанавливают иного.

В этой связи обоснована позиция, согласно которой предусматривающее свободу определения договорных условий принципиальное положение относится и к условию, связанному с виной, с точки зрения возможности для сторон договора устанавливать применение принципа вины в ситуациях, когда закон их не предусматривает (к примеру, в случае отношений предпринимательского характера). [7]

С учетом указанных обстоятельств видится необходимым определить особенности, присущие вине как условию наступления ответственности гражданско-правового характера для юридических лиц, которые ведут предпринимательскую деятельность, если данные лица предусматривают относящееся к вине условие в договоре.

Согласно пункту второму ст. 401 ГК РФ нарушитель обязательства самостоятельно доказывает, что его вина отсутствует. Таким образом, до момента, когда обратное будет доказано, презюмируется, что должник нарушает обязательства виновно. Соответственно, бремя доказывания случайности неисполнения договорных условий лежит на нарушителе

обязательства. При этом вина и случай являются антиподами. Результат случаен, если у лица отсутствовали знания о возможности его наступления, не было возможности и обязанности обладания подобными знаниями. [8]

При анализе применительно к предпринимателям безвиновной ответственности следует обратить внимание, что лишь действие непреодолимой силы позволяет исключить наступление ответственности данных субъектов.

Непреодолимая сила и случай имеют определенные особенности. В первом случае речь идет об обстоятельствах, возможность предотвратить которые при конкретных условиях отсутствует, об обстоятельствах чрезвычайного характера. Во втором случае речь идет о том, что отсутствие возможности предотвращения является субъективным.

Разъяснения в отношении сущности таких категорий, как непреодолимость, чрезвычайность неоднократно разъяснялись в Постановлениях Пленумов Верховного суда Российской Федерации: в общем случае (когда закон не устанавливает иного), когда возможность избежать соответствующее обстоятельство либо последствия, им обусловленные, отсутствовала у любого участвующего в гражданском обороте субъекта, который осуществлял деятельность, аналогичную деятельности должника, обстоятельство квалифицируется как непреодолимое.

Также указано, что если обстоятельство – исключительное, и его наступление в определенных условиях не может рассматриваться как обычное, обстоятельство квалифицируется в виде чрезвычайного.

Ситуации, вызванные действиями или волей сторон по договору, не могут быть признаны как непреодолимая сила. Например, если должник не располагает необходимыми финансовыми средствами, если контрагенты должника нарушают свои обязательства или если представители сторон действуют неправомерно, эти обстоятельства не рассматриваются как непреодолимая сила.

В контексте предпринимательской деятельности важно отметить, что субъекты гражданского права могут нести ответственность как за умышленные, так и за случайные действия. В данном случае, принцип вины не всегда является ключевым условием возникновения гражданско-правовой ответственности.

Положения о возмещении ущерба определены в статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В случае иска, предъявленного в суде по возмещению ущерба, сам истец указывает предпочтительный метод компенсации, однако окончательное решение о способе возмещения принимается судом. Суд, исходя из обстоятельств дела, может установить для ответственного за причиненный ущерб обязанность денежного возмещения убытков, либо возмещения в натуре путем исправления поврежденной вещи, предоставления аналогичной по качеству и виду вещи и прочих возможных методов.

При рассмотрении дела суд принимает во внимание все факторы и доводы сторон, чтобы справедливо решить вопрос о компенсации ущерба. Важно помнить, что суд будет учитывать все обстоятельства для определения оптимального способа возмещения ущерба.

Важным аспектом в сфере возмещения ущерба является исключение появления неправомерного обогащения при использовании различных методов компенсации.

Законы могут действительно устанавливать конкретные формы возмещения ущерба. Например, согласно статье 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации, ущерб, причиненный здоровью и жизни, следует возмещать исключительно денежно. Также денежной компенсацией возмещается моральный ущерб.

Возмещение ущерба также может осуществляться натуральным способом. При таком виде компенсации суд принимает в расчёт ряд обстоятельств, включая возможность лица, причинившего ущерб, провести ремонт имущества или предоставить идентичное

имущество, особенности поврежденного или уничтоженного имущества и характер причиненного ущерба.

У потерпевшего при осуществлении ремонта в возмещение вреда имеется возможность предъявления требований в отношении качества ремонта, а также возможность контроля в отношении процесса ремонта.

Зачастую возникают ситуации, при которых взыскатель не удовлетворен возмещением вреда в натуре, и обращается с иском в суд для того, чтобы обусловленный некачественным ремонтом ущерб был возмещен.

Предусмотрено, что в сумме возмещения учитывается стоимость работ по возмещению вреда, которые были осуществлены, если причинителем выполнены данные работы, но потерпевшим заявляется просьба о денежном возмещении ущерба.

К примеру, по делу о возмещении причиненного окружающей среде вреда было отмечено несоответствие содержанию ст. 1064 ГК РФ возложения обязанности на ответчика по возмещению указанного вреда посредством взыскания убытков в отсутствие учета мероприятий, которые ответчик выполнил, чтобы устранить нарушение содержащихся в лесном законодательстве положений в рамках исполнения предусмотренного для него соответствующие обязанности акта суда.

Преимущественно применяется предоставление денежного возмещения за вред, который был причинен. Причина распространенности подобного подхода обуславливается тем, что возмещение в денежной форме представляет собой способ возмещения потерь имущественного, финансового характера, являющийся более оперативным и более удобным.

Также в случае отсутствия со стороны ответчика исполнения, вынесенного судом в отношении натурального возмещения решения, практически отсутствует и возможность обеспечить исполнение данного решения при исполнительном производстве. Потерпевшему в подобных случаях потребуется обращаться к суду с просьбой в соответствии со ст. 203 ГПК РФ относительно изменения способа исполнения решения, порядка его исполнения.

Возмещение вреда природной среде, которое причинило юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, выполняется согласно методикам определения величины подобного вреда, согласно предусмотренным таксам, утвержденным в соответствии с предусмотренным порядком. Если таковых не имеется, указанное возмещение производится по размеру затрат, которые были осуществлены фактически для того, чтобы восстановить состояние окружающей среды, подвергшееся нарушению. При этом учитываются упущенная выгода и иные убытки. Данная норма зафиксирована в ст. 77 ФЗ № 7-ФЗ от 10 января 2002 г. в части третьей.

Предпринимательская деятельность отличается от других видов деятельности тем, что основная цель её - получение прибыли. Однако она сопряжена с различными рисками, включая финансовые и юридические риски. Предприниматель должен осознавать эти риски и несет ответственность за свои действия в ходе бизнеса.

Можно отметить, что презумпция виновности предпринимателя не должна быть абсолютной. Ответственность должна наступать только при наличии действий, последствий и, в большинстве случаев, вины. Это особенно важно в контексте предпринимательской деятельности, учитывая ее значительное влияние на экономику и развитие общества.

Законодательство должно защищать не только права более слабых сторон, но и учитывать интересы всех участников правоотношений. Предприниматели играют важную роль в развитии бизнеса, науки и техники, а также способствуют экономическому прогрессу.

Таким образом, ответственность субъектов предпринимательства должна быть

обоснованной и справедливой, учитывая их значительный вклад в развитие общества и экономики.

**Список литературы:**

1. Постановления Пленума ВС РФ N 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс, 2020, пункт 12.
2. Гуцин Владимир Захарович Гражданско-правовая ответственность // Современное право. 2014. N 1. С. 52 - 57.
3. Тархов Виктор Алексеевич Гражданское право. Общая часть : курс лекций. Чебоксары Чувашское книжное издательство, 1997. С. 304-305
4. Тадевосян Врамшапу Самсонович Укрепление социалистической законности в народном хозяйстве. М. : Наука, 1980, с. 86
5. Копылов Виталий Алексеевич Риск в предпринимательской деятельности: автореф.дис. ... канд. юрид.наук. Волгоград, 2003, с. 15
6. Зверева Елена Арсеньевна Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 120.
7. Хохлов Вадим Аркадьевич Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора: дис. ... д-ра юрид.наук. Самара, 1998, с. 172
8. Иоффе Олимпиад Соломонович Обязательственное право. М., 1975, с. 128

**References:**

1. Resolution of the Plenum of the Armed Forces of the Russian Federation No. 25 of June 23, 2015 "On the application by courts of certain provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation" // SPS ConsultantPlus, 2020, paragraph 12.
2. Gushchin Vladimir Zakharovich Civil liability // Modern law. 2014. N 1. P. 52 - 57.
3. Tarkhov Viktor Alekseevich Civil law. General part: course of lectures. Cheboksary Chuvash book publishing house, 1997. pp. 304-305
4. Tadevosyan Vramshapu Samsonovich Strengthening socialist legality in the national economy. M.: Nauka, 1980, p. 86
5. Kopylov Vitaly Alekseevich Risk in entrepreneurial activity: abstract of thesis. ...cand. legal sciences Volgograd, 2003, p. 15
6. Zvereva Elena Arsenyevna Responsibility of an entrepreneur for violation of contractual obligations: Dis. ...cand. legal Sci. M., 1997. P. 120.
7. Khokhlov Vadim Arkadyevich Civil liability for violation of contract: dis. ... Doctor of Legal Sciences. Samara, 1998, p. 172
8. Ioffe Olimpiad Solomonovich Law of Obligations. M., 1975, p. 128