

УДК 4414

**ПРОБЛЕМА НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ
ШТРАФА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ****Самокаева В. В.,**

Студент 5 курса,
направление «Судебная и прокурорская деятельность»
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»,
г. Волгоград, Россия
spd-202_324195@volsu.ru

Аннотация

Статья посвящена проблемам назначения и исполнения наказания в виде штрафа несовершеннолетним в российском законодательстве. Рассматриваются правовые и социальные аспекты применения данной меры ответственности, включая вопросы справедливости, индивидуализации наказания и участия родителей в уплате штрафа. Автором предлагаются пути совершенствования нормативной базы и правоприменительной практики для повышения эффективности воспитательного воздействия штрафных санкций.

Ключевые слова: штраф, несовершеннолетний, назначение наказания, денежное взыскание, родители, законные представители, ходатайство.

**THE PROBLEM OF THE APPOINTMENT AND EXECUTION OF
PUNISHMENT IN THE FORM OF A FINE IN RELATION TO JUVENILE
CONVICTS****Samokaeva V. V.,**

5th year student,
direction "Judicial and prosecutorial activity"
Volgograd State University,
Volgograd, Russia
spd-202_324195@volsu.ru

ABSTRACT

The article is devoted to the problems of assigning and executing penalties in the form of fines to minors in Russian legislation. The legal and social aspects of the application of this measure of responsibility are considered, including issues of fairness, individualization of punishment and participation of parents in the payment of a fine. The author suggests ways to improve the regulatory framework and law enforcement practice to increase the effectiveness of the educational impact of penalties.

Keywords: fine, minor, sentencing, monetary penalty, parents, legal representatives, petition.

Назначение наказания несовершеннолетним является одной из актуальных проблем современного российского уголовного законодательства. Особая важность этой темы обусловлена необходимостью учета специфики психофизиологического развития несовершеннолетних, а также социально-экономических последствий применения данной меры наказания. Штраф, как один из видов наказания, представляет собой денежное взыскание, которое может быть наложено на несовершеннолетнего, но применение этой меры наказания вызывает множество вопросов, связанных с ее эффективностью и целесообразностью.

Согласно статье 88 Уголовного кодекса Российской Федерации штраф может быть назначен несовершеннолетнему вне зависимости от наличия у него собственного дохода или других источников средств [1]. Суд имеет право при согласии родителей или иных законных представителей взыскивать этот штраф непосредственно с них.

Одной из наиболее спорных проблем в юридической науке и практике остается вопрос о правомерности и целесообразности взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего. Эта норма была введена Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" от 08.12.2003 № 162-ФЗ [2]. До этого, в первоначальной редакции Уголовного кодекса, штраф мог быть назначен исключительно при условии наличия у самого несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества, на которое могло быть обращено взыскание, при этом взыскание штрафа с родителей не допускалось. Данная новелла вызывает неоднозначную оценку в научных кругах.

Сторонники этой меры полагают, что привлечение родителей к уплате штрафа за несовершеннолетнего стимулирует их к более внимательному контролю над воспитанием и поведением своих детей, что способствует предупреждению повторных преступлений. Однако существует и противоположная точка зрения, согласно которой данная практика нарушает основополагающие принципы уголовного права, включая принцип вины, закрепленный в статье 5 УК РФ. Этот принцип устанавливает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Таким образом, по мнению критиков, привлечение к ответственности лиц, не совершивших преступление лично, противоречит основным началам уголовного законодательства. Более того, закон фактически расширяет круг субъектов ответственности за деяние, совершенное конкретным лицом, что порождает закономерные вопросы относительно того, кто именно несет уголовную ответственность, кого следует рассматривать в качестве подсудимого, а также какие меры должны приниматься в случае несвоевременной выплаты штрафа.

Кроме того, вызывает сомнения соответствие данной меры целям наказания, установленным в статье 43 УК РФ, где говорится о том, что наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, а также о восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении новых преступлений [1]. Такая практика исполнения штрафов вряд ли способствует повышению уровня правового сознания несовершеннолетнего осужденного, что потенциально может привести к рецидиву преступлений, особенно учитывая его возрастные психологические особенности. Также возникает вопрос об эффективности воспитания со стороны родителей после оплаты штрафа, поскольку отсутствует гарантия, что они действительно предпримут необходимые воспитательные меры.

Существует множество предложений по решению данной проблемы, начиная от полного исключения возможности уплаты штрафа родителями несовершеннолетнего и заканчивая введением дополнительных условий, касающихся возраста несовершеннолетнего, за которого могут нести ответственность родители. Некоторые авторы предлагают предоставить суду право самостоятельно решать вопрос о привлечении родителей к уплате штрафа [3].

При анализе данной проблематики важно учесть и материальное положение семей, поскольку статистика показывает, что штрафы назначаются довольно редко (например, в 2022 году – 1352 случая его назначения). Преобладающее количество этих случаев связано с преступлениями против собственности, что обусловлено как особенностями санкций соответствующих статей УК РФ, так и высокой распространенностью подобных деяний среди подростков. Стоит отметить, что многие несовершеннолетние преступники происходят из малообеспеченных семей, которым сложно оплачивать штрафы, что приводит к назначению более строгих наказаний вместо штрафов, поэтому возникает также и вопрос о соблюдении конституционного принципа равенства всех перед законом, когда материальное состояние семьи влияет на строгость наказания.

Все же А.В. Бриллиантов полагает, что выплата штрафа родителями за своего ребенка является вполне оправданной мерой [4].

Применительно к штрафным санкциям И.А. Исмаилов указывал, что «к уголовной ответственности может быть привлечен только тот, кто совершил преступление. Никто из его близких не может быть подвергнут карательным мерам. Это – один из незыблемых принципов советского уголовного права» [5].

Тем не менее, в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" указано, что при назначении наказания несовершеннолетним лицам суды обязаны учитывать, в том числе, условия их жизни и воспитания [6]. Действительно, родители могут нести определенную долю моральной ответственности за недостаточное внимание к воспитанию своих детей, что могло повлиять на формирование их мировоззрения и поведения. При всем при том важно различать вину в воспитании и непосредственную ответственность за совершенное преступление. Воспитание – это процесс, который требует времени, усилий и осознанных решений, тогда как преступление представляет собой конкретный акт нарушения закона, за который отвечает сам несовершеннолетний. Недостатки в воспитательной работе не должны автоматически перекладывать всю тяжесть уголовной ответственности на родителей, поскольку каждый человек обладает свободой воли и способностью принимать самостоятельные решения. Уголовная ответственность должна оставаться индивидуальной, чтобы соответствовать принципам справедливости и законности.

Помимо этого, в настоящее время остается актуальным ряд вопросов, связанных с реализацией статьи 88 УК РФ, касающейся возможности взыскания штрафа с родителей или законных представителей несовершеннолетнего, осужденного за совершение преступления. Необходимо отметить, что на законодательном уровне отсутствует четкое определение срока, в течение которого родители или законные представители должны обратиться в суд с ходатайством о взыскании с них штрафа. Согласно части 4 статьи 390 Уголовно-процессуального кодекса РФ, «приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции» [7]. Некоторые ученые указывают, что в соответствии с этим требованием, соответствующее ходатайство должно быть подано и рассмотрено в установленные законом сроки, поскольку без постановления суда приговор не может быть исполнен. Но данные суждения подвергаются критике, поскольку на практике не происходит фактическое исполнение приговора, в котором штраф

назначается несовершеннолетнему. Следовательно, требования, предусмотренные частью 4 статьи 390 УПК РФ, к вынесению соответствующего постановления суда, могут быть считаться излишними.

Таким образом, предлагается рассмотреть возможность исключения данной нормы из Уголовного кодекса, поскольку она вступает в противоречие с фундаментальными уголовно-правовыми и конституционными принципами. Сторонники сохранения этой нормы указывают на необходимость гуманного подхода к несовершеннолетним, однако следует обратить внимание на альтернативные меры воздействия, например, расширение практики применения обязательных работ взамен штрафа для лиц без самостоятельного заработка - это позволит избежать назначения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних и усилить воспитательный аспект наказания, а также минимизировать риск повторных преступлений среди несовершеннолетних.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996.
2. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. - 15.12.2003. - № 50. - ст. 4848.
3. Ашин А. А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества. - 2004.
4. Андрианов В. К. и др. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. - 2021.
5. Исмаилов И. А. Штраф как мера уголовного наказания // Правоведение. - 1972. - № 5.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Рос. газ. 2011. № 29 (5405).
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001.

References:

1. The Criminal Code of the Russian Federation dated 06/13/1996 No. 63-FZ (as amended on 11/19/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 06/17/1996.
2. On Amendments and Additions to the Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law No. 162-FZ of 08.12.2003 (as amended on 12/07/2011) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 12/15/2003. - No. 50. - Article 4848.3.
3. Ashin A. A. Punishment of minors for theft of other people's property. - 2004.
4. Andrianov V. K. et al. Criminal law of Russia. The parts are Common and Special. - 2021.
5. Ismailov I. A. Fine as a measure of criminal punishment // Law studies. - 1972. - No. 5.
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 dated February 1, 2011 "On judicial practice of application by courts of legislation regulating the specifics of criminal liability and punishment of minors" // Russian Gas. 2011. No. 29 (5405).
7. Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ dated 12/18/2001 (as amended on 11/19/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 24.12.2001.