

УДК 347.23

**СОДЕРЖАНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ И
ИНОСТРАННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ¹****Филипчук Дмитрий Андреевич**Магистрант второго курса,
«Юридический институт», НИУ «БелГУ»,
Россия, г. Белгород,
1685770@bsu.edu.ru**Аннотация**

В данной статье подробно рассматриваются и анализируются положения российского и иностранного законодательств, регулирующие содержание права собственности в различных правовых системах, проводится сравнительный анализ данных положений, а также делается вывод о необходимости реформирования российского законодательства. Помимо этого, в данной исследовательской работе рассмотрены законы, регулирующие право собственности в следующих странах: Германия, Франция, Великобритания, Китай, Республика Казахстан и другие.

Ключевые слова: право собственности, содержание права собственности, пользование, владение, распоряжение имуществом, собственник.

**THE CONTENT OF PROPERTY RIGHTS IN RUSSIAN AND FOREIGN
LEGISLATION: COMPARATIVE ANALYSIS****Filipchuk Dmitry Andreevich**Second-year Master's student,
"Law Institute", "BelSU",
Russia, Belgorod,
1685770@bsu.edu.ru**ABSTRACT**

This article examines and analyzes in detail the provisions of Russian and foreign legislation regulating the content of property rights in various legal systems, conducts a comparative analysis of these provisions, and concludes that it is necessary to reform Russian legislation. In addition,

¹ Научный руководитель: Максименко Александр Владимирович,

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, «Юридический институт», НИУ «БелГУ» Россия, г. Белгород, maksimenko_av@bsu.edu.ru

Scientific supervisor: Maksimenko Alexander Vladimirovich, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure, «Law Institute», «BelSU» Russia, Belgorod

this research paper examines the laws governing property rights in the following countries: Germany, France, Great Britain, China, the Republic of Kazakhstan and others.

Keywords: ownership, content of ownership, use, possession, disposal of property, owner.

Актуальность темы, рассматриваемой в данной работе, обусловлена тем, что право собственности в настоящее время является одним из ключевых и фундаментальных институтов гражданского права. Более того, этот феномен играет важную роль не только в правовой сфере, но и в современных экономических вопросах. Подробное изучение содержания этого важного института в правовой среде российского и зарубежного законодательства позволит провести сравнительный анализ различий и сходств данного аспекта в различных правовых системах.

Учитывая изменяющуюся экономическую и политическую ситуацию как в России, так и в мире, анализ содержания права собственности становится особенно актуальным для того, чтобы быть в курсе последних изменений и адаптировать правовые нормы к новым реалиям. Кроме того, сравнительный анализ в процессе нашего исследования поможет нам увидеть перспективы развития российского законодательства в данной области, а также привлечь внимание к опыту других стран, что способствует улучшению законодательной сферы и среды, а также практики применения норм, регулирующих право собственности.

Отметим, что согласно положениям российского законодательства содержание права собственности составляет триада правомочий: владение, пользование и распоряжение имуществом [8]. Такую триаду законодательство нашей страны переняло из актов ССР.

В вопросах понятийного аппарата следует выделять следующее: под термином «владением» нами понимается фактическое обладание имуществом, в свою очередь под термином «пользование» следует понимать – правомочие по извлечению из имущества полезных свойств. Под «распоряжением» понимается определение дальнейшей судьбы вещи.

Важно отметить, что в соответствии с законодательством, собственник реализует своё право собственности по своему усмотрению, но при этом данная реализация не должна нарушать права и законные интересы других лиц.

Как уже было сказано ранее в данной исследовательской работе, категория «право собственности» содержится не только в российском законодательстве, но и в иностранном. Но существенным различием является то, что чаще всего данная категория в разных странах имеет разное содержание, что зависит, как в целом от правовой системы, применяемой в государстве, так и в частности, от исторических и политических особенностей каждой страны.

В качестве примера рассмотрим реализацию категории «права собственности» в Германии. В данной стране положения о содержании права собственности содержатся в Германском гражданском кодексе (книга 3 «Вещное право», раздел 1 «Содержание права собственности»).

Отметим, что согласно §903 Германского гражданского кодекса, владелец вещи может, в той мере, в какой это не противоречит закону или правам третьих лиц, распоряжаться вещью по своему усмотрению и лишать других лиц возможности оказывать какое-либо влияние [2].

При анализе данного положения можно прийти к выводу, что в отличие от российского собственника, немецкий обладает только двумя правомочиями – это правомочие воздействия и правомочие исключения. Первое правомочие заключается в том, что собственник чего-либо в Германии имеет полное право распоряжаться и использовать

вещь любыми удобными для него способами: путём потребления, извлечения плодов, получения доходов, передачи другому лицу и т.д. Данное правомочие указывает на абсолютное превосходство собственника над вещью, о чем писал исследователь Ю.В. Гедеман в своих работах [1].

Второе правомочие собственника, его называют «правомочие исключения», дает ему право устанавливать запрет для третьих лиц на какое-либо воздействие на вещь, а также применять меры по защите от воздействия третьих лиц на объект собственности лица.

Важно отметить, что, несмотря на обширные правомочия собственника, в §904 установлено ограничение для него, которое состоит в том, что собственник вещи не имеет права запрещать воздействие другого лица на данный объект в том случае, если подобное влияние необходимо для предотвращения опасности или неминуемый ущерб непропорционально велик по отношению к ущербу, который может понести владелец в результате такого воздействия. Владелец может потребовать компенсации за причиненный ему ущерб.

Хотя российское и немецкое законодательство имеют различия в описании правомочий, фактически собственники обеих стран имеют одинаковые права, составляющие содержание права собственности.

Теперь рассмотрим анализируемый нами аспект на примере законодательной среды Франции. Отметим, что согласно ст. 544 Гражданского кодекса Франции под собственностью в данной стране понимается: «право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом, если только пользование не является таким, которое запрещено законами и регламентами» [9]. Исходя из определения, можно сделать вывод, что правомочия собственника включают в себя только пользование и распоряжение, исключая право владения.

Однако при анализе других норм Гражданского кодекса Франции, например ст. 537, 2279, можно увидеть, что французский собственник, также, обладает правомочием по пользованию имуществом, то есть он может фактически обладать вещью, использовать её как для себя, так и для другого лица (например, при временном держании).

В ходе нашего исследования было выявлено, что Франция в своем законодательстве дает следующее определение такому термину, как пользование: «это установленная в законе возможность эксплуатации имущества, извлечения из него полезных свойств, а также получения плодов и доходов от этого имущества».

Отметим, что термин «распоряжение» во Франции понимается аналогично данному термину в российском законодательстве.

Таким образом, можно заключить, что содержание права собственности во Франции схоже с российским. Теперь рассмотрим Гражданский кодекс Италии. В его нормах о праве собственности предусмотрена возможность распоряжения своими вещами, но это носит исключительный характер в рамках ограничений, установленных законодательством.

Законодательства бывших советских республик во многом отражают положения российских нормативных актов. Например, согласно пункту 1 статьи 188 Гражданского кодекса Республики Казахстан, право собственности определяется как признанное и охраняемое законом право субъекта владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению [4]. Аналогичное положение содержится в белорусском законодательстве, где в пункте 1 статьи 210 Гражданского кодекса Республики Беларусь указано, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом [3].

А согласно ст. 207 Гражданского кодекса Республики Узбекистан правомочия по пользованию, владению и распоряжению входят в содержание только права частной собственности [7].

Интересным объектом для исследования нашей темы является законодательство стран Прибалтики (Латвия, Литва, Эстония), которые ранее СССР. Стоит отметить, что в данных государствах анализируемый нами феномен содержит уже упомянутую нами ранее триаду: владение, пользование, а также распоряжение. Однако, местные правоведы выступают с критикой такого подхода, указывая, что «сущность права собственности не должна раскрываться в соответствии с ранее действовавшим социалистическим понятием права собственности» [6].

Более расширенно данное понятие раскрывается в законодательстве Китая, где утверждается, что собственник, помимо правомочий по владению, использованию, распоряжению, обладает также и определенными правомочиями по получению выгоды от своей собственности [5].

Интересным является тот факт, что в Китае собственник не может владеть землей на праве собственности. В КНР земельные участки находятся исключительно в собственности государства. Частные собственники могут лишь пользоваться земельным участком.

Соответственно, китайское законодательство выделяет в качестве самостоятельного правомочия – правомочие по получению выгоды от своей вещи. Если сравнивать его с законодательством Российской Федерации, то следует отметить, что в нашей стране данное правомочие входит в правомочие по пользованию вещи, но самостоятельно никаких не выделяется.

Теперь рассмотрим японское законодательство, где на правовом уровне разделено такие понятия, как право собственности и владение. Под последним понимается: «обладание вещью с целью дальнейшего принятия в собственность». В свою очередь такой термин, как «право собственности» подразумевает под собой: «полное господство над вещью». Оно включает в себя свободное использование, извлечение выгоды и распоряжение этим правом в рамках ограничений, которые официально установлены японским законодательством. Исходя из этого, мы понимаем, что в данной стране владение какой-либо вещью первично постепенно может перерасти в право собственности над этой вещью.

В свою очередь в странах англосаксонской правовой системы содержание права собственности включает гораздо больше перечисленных нами ранее в данной работе правомочий, а также не ограничивается на законодательном уровне той самой триадой правомочий, как это мы прослеживаем в законодательстве Российской Федерации. В содержание права собственности входят: право потребления, разрушения, видоизменения, использования, управления, завещания и т.д.

Например, в Великобритании в Законе о собственности от 1925 г. содержание права собственности различаются в зависимости от вида имущества. Собственник правомочен владеть, лично использовать вещь, управлять, получать доход от вещи, отчуждать, уничтожать, потреблять вещи, обладать ею на неопределенный срок и пр.

Также, в стране существует институт доверительной собственности, особенностью которого является то, что на лицо, которое обладает какой-то вещью, на законодательном уровне возложена обязанность использовать эту вещь, в том числе, и в интересах другого лица. Что в свою очередь позволяет нам сделать вывод, что это порождает феномен разделения права собственности на несколько самостоятельных правомочий, которые сосредоточены не у какого-то одного лица, а сразу у нескольких. Т.е. в данном случае собственнику принадлежит право распоряжения и управления какой-то вещью, а так называемому выгодоприобретателю – право пользования доходами от имущества.

Подводя итог нашей исследовательской работы, следуют сделать вывод, что на сегодняшний день в ряде мы наблюдаем различия в сущности и понимании такого феномена, как право собственности. Это обусловлено рядом факторов: исторических (по какому пути шло формирование государства), политических (в данном вопросе мы

касаемся политического режима устройства страны), а также правовой системы страны (англосаксонская, романо-германская или другая).

Если рассматривать феномен содержания права собственности в России и российском законодательстве, то упомянутая нами ранее в данной работе триада правомочий представляется на сегодняшний день универсальной. В связи с этим необходимость в реформировании данных положений отечественного законодательства отсутствует.

Список литературы:

1. Гедеман Ю.В. Основные черты хозяйственного права. Трансформация права собственности. Перевод с немецкого. Харьков, 1924. С. 27-28.
2. Германский гражданский кодекс в редакции от 02.01.2002 г. (с изм. от 10.08.2021 г.) // Сайт Федерального министерства юстиции Германии. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/englisch_bgb.html#p4425 (дата обращения: 15.04.2024).
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 г. № 218-3 (в ред. от 05.01.2024 г.) // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218> (дата обращения: 15.04.2024).
4. Гражданский кодекс Республики Казахстан (общая часть) (с изм. и доп. по состоянию на 05.01.2024 г.) // Сайт «Юрист». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061&pos=4;-88#pos=4;-88 (дата обращения: 14.04.2024).
5. Закон КНР о праве собственности // Информационно-аналитический портал «Бизнес в Китае». URL: <https://asia-business.ru/law/law3/property/#2> (дата обращения: 14.04.2024).
6. Краснова М.Г. К вопросу о различиях в содержании права собственности в Российской Федерации и Балтийских государствах (на основании исследования Витауса Пакалнишкиса «Право собственности в научной доктрине Литовской Республики») // Актуальные проблемы экономики и права». № 1. 2013. С. 223-226.
7. Часть первая Гражданского Кодекса Республики Узбекистан от 21 декабря 1995 г. № 163-I //
8. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
9. Часть первая Гражданского кодекса Франции // Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. URL: <https://constitutions.ru/?p=25011> (дата обращения: 15.04.2024).

References:

1. Gedeman Yu.V. Main features of commercial law. Transformation of property rights. Translation from German. Kharkov, 1924. pp. 27-28.
2. German Civil Code as amended on January 2, 2002 (as amended on August 10, 2021) // Website of the Federal Ministry of Justice of Germany. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/englisch_bgb.html#p4425 (access date: 04/15/2024).

3. Civil Code of the Republic of Belarus dated December 7, 1998 No. 218-Z (as amended on January 5, 2024) // National legal Internet portal of the Republic of Belarus. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218> (date of access: 04/15/2024).
4. Civil Code of the Republic of Kazakhstan (general part) (as amended and supplemented as of 01/05/2024) // Website "Lawyer". URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061&pos=4;-88#pos=4;-88 (date of access: 04/14/2024).
5. Law of the People's Republic of China on property rights // Information and analytical portal "Business in China". URL: <https://asia-business.ru/law/law3/property/#2> (date of access: 04/14/2024).
6. Krasnova M.G. On the issue of differences in the content of property rights in the Russian Federation and the Baltic states (based on the study of Vitaus Pakalniskis "Property rights in the scientific doctrine of the Republic of Lithuania") // Current problems of economics and law." No. 1. 2013. pp. 223-226.
7. Part one of the Civil Code of the Republic of Uzbekistan dated December 21, 1995 No. 163-I //
8. Part one of the Civil Code of the Russian Federation of November 30, 1994 No. 51-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.
9. Part one of the French Civil Code // Russian legal portal: Pashkov Library. URL: <https://constitutions.ru/?p=25011> (access date: 04/15/2024).