

УДК 101.1: 001.18

**ОСОБЕННОСТИ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ И МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ
СТРУКТУР В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ****Басалаева Оксана Геннадьевна,**доцент, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО Кемеровский государственный
медицинский университет, г. Кемерово

E-mail: oksana_basalaeva@mail.ru

Колесников Олег Михайлович,доцент, кандидат физико-математических наук, доцент, ФГБОУ ВО Кемеровский
государственный медицинский университет, г. Кемерово

E-mail: lloguna@mail.ru

Аннотация

Цель данной статьи представляет собой отправную точку для исследования того, как взаимосвязано научное познание с информационным мировоззрением в современных условиях активного продвижения Интернет. В начале статьи анализируется термин «картина мира», используемый в научном сообществе для обозначения представлений о мире, которые являются особым типом научного теоретического знания. Характеризуется взаимосвязь научной картина мира с мировоззрением. Особое внимание уделяется специальной научной картине мира, как системе представлений и совокупности знаний, полученных в технических, гуманитарных и общественных и др. науках. В заключении обрисовываются особенности понимания индивидуального познания и информационного мировоззрения.

Ключевые слова: научная картина мира, специальная научная картина мира, научное мировоззрение, информационное мировоззрение, научное познание.

**FEATURES OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE AND WORLDVIEW
STRUCTURES IN MODERN CONDITIONS****Basalaeva Oksana Gennadievna**Associate Professor, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,
Kemerovo State Medical University, Kemerovo

E-mail: Oksana_basalaeva@mail.ru

Kolesnikov Oleg Mikhailovich,Associate Professor, Candidate of Physics and Mathematics Sciences, Associate Professor,
Kemerovo State Medical University, Kemerovo

E-mail: lloguna@mail.ru

ABSTRACT

The purpose of this article is a starting point for the study of how scientific knowledge interconnected with the information worldview in modern conditions of active Internet promotion. At the beginning of the article, the term «worldview» analyzed, which is used in the scientific community to denote ideas about the world, which are a special type of scientific theoretical knowledge. The interrelation of the scientific picture of the world with the worldview characterized. Special attention paid to a special scientific picture of the world, as a system of representations and a set of knowledge obtained in technical, humanitarian, social and other sciences. In conclusion, the peculiarities of understanding individual cognition and information worldview are outlined.

Keywords: scientific worldview, special scientific worldview, information worldview, scientific cognition.

Введение. Особой формой научного теоретического знания является научная картина мира. Ранний этап функционирования научной картины мира связан с учеными, в основном, представителями естественнонаучного знания.

Необычайно важна в этом отношении концепция выдающегося немецкого физика Макса Планка. Планк, в частности, в работе «Единство физической картины мира» разъяснял, что «к двум мирам – эмоциональному и реальному – присоединяется третий мир, возможно, его следует отличать от них: мир физических наук или физический образ мира. Этот мир, в отличие от каждого из двух предыдущих, является сознательным» [8, С. 44]. Следовательно, по Планку, «физическая картина мира» – это и есть сама физика как наука, точнее, это краткое изложение основных положений физики в их системной связи, то, что сейчас определяется понятием «парадигма науки». М.Планк определял физическую картину мира как объективный образ действительности, формируемый физической наукой, в котором отражены реальные закономерности природы. При этом М.Планк различал: (1) практическую картину мира, как систему субъективных представлений об окружающей действительности, вырабатываемую на основании переживаний, и (2) научную картину мира, как модель реального мира в абсолютном смысле, независимо от отдельных личностей и всего человеческого мышления.

Среди философов науки начала 80-х годов прошлого века феномен научной картины мира (образа мира) трактовался как структурный элемент системы научного знания.

С точки зрения В.С.Степина, научный образ мира составляет центральный блок основ науки, который появляется в результате синтеза знаний о фундаментальных законах природы и общества, соответствующих уровню развития науки, достигнутому за определенный период времени [1].

Заметим, что именно научное видение картины мира не случайно – оно выражает определенную фазу в понимании себя и того, как человек относится к миру.

Методология исследования. Изучение феномена «картина мира» как особого компонента общенаучного знания подразумевает взаимосвязь двух методологических подходов: (1) с одной стороны, изучение взаимосвязи картины с мировоззренческими установками и философией, (2) с другой стороны, рассмотрение мировоззрения в контексте специальных наук.

Каждый из этих подходов служит «особым аспектом изучения структуры и динамики научного знания, и их взаимное отношение соответствует интеграции логико-

методологических и культурологических исследований на современном этапе развития философии науки» [7, С. 676].

Таким образом, введение термина «картина мира» изначально было направлено на выстраивание обобщенного представления о мире, мировоззрения, являющегося продуктом всего комплекса научного знания.

Причем, большое методологическое значение имело изучение функционирования коммуникации, позволяющее создать систематическую картину обработки знания научным сообществом, что позволило существенно продвинуться в теоретическом и эмпирическом исследовании важнейших процессов творческого взаимодействия ученых [3, С. 129].

В таком случае научное знание принимает форму теоретической конструкции и праксиологической программы [2, С. 40].

Результаты и их обсуждение. То обстоятельство, что принципы научной теории могут рассматриваться в качестве основы для формулирования философских методологических принципов, указывает возможные пути, посредством которых реализуется органическая взаимообуславливающая связь философии и науки. И, посредником здесь выступает «научная картина мира».

Кроме того, объяснение (интерпретация) явлений, предсказанных и описанных определенной теорией, как правило, происходит в рамках существующей модели реальности [6, с.217]. Но не все модели оказывают прямое или косвенное влияние на мировоззрение определенного культурно-исторического периода. Существуют мировоззренчески значимые и нейтральные модели и их элементы.

В частнонаучной модели категории и мировоззренческие структуры создаются одновременно путем «натурализации» образов экспериментальной измерительной деятельности, которые свободно интерпретируются в контексте образов общей картины мира. Образ мира предназначен для повседневного потребления, в то время как научная модель реальности предназначена для профессионалов-теоретиков.

Причем, частнонаучные модели создаются как метатеории, с одной стороны, а с другой – как мировоззренческие структуры, в результате натурализации образов экспериментальной измерительной деятельности. В каждой сфере знания формируется не одна, а множество частнонаучных моделей.

Частнонаучные модели используются только в науке и в конкретных областях исследований, сочетая регулирующие роли мировоззрения и теории. Примером этого может служить взаимовлияние информационного мировоззрения и теоретических основ информатики [4, С. 74].

Важно отметить, что революции в отдельных науках (физике, биологии, информатике и др.), изменяя взгляды на соответствующую предметную область науки, постоянно создают мутации частнонаучной и общенаучной картин мира, приводя к пересмотру прежних сформировавшихся в науке представлений о реальности. Например, в информатике возникает идея виртуальной реальности [5, С. 62].

При изучении взаимосвязей между научной картиной мира и мировоззрением необходимо учитывать, что существует индивидуальное мировоззрение, то есть картина реальности, определенная точка зрения, с которой рассматриваются все сферы жизнедеятельности, в том числе и наука.

Эта картина реальности, обычно создается, например, родителями и иными родственниками, друзьями, религией или ее отсутствием, политической позицией и т.п.

Если говорить о научном мировоззрении, то оно формируется на основе информации, поступающей от ученых, изобретателей, преподавателей конкретных научных дисциплин, а также, из научных и учебных изданий на протяжении всей жизни.

А, начиная с конца XX века, в формировании мировоззрения, в том числе, и научного, участвует Интернет. Необходимо, обозначить, что в большинстве случаев, именно, Интернет становится той «линзой», через которую человек смотрит на мир. Все эти факторы и условия, в совокупности, дают определенное представление о том, как работает реальность [9, С. 252].

Важно разобраться из какого мира поступает информация. В данном исследовании акцентируем внимание на научной информации. Не всегда сайты с научной информацией могут быть созданы представителями научного сообщества. Интернет может содержать, и, откровенно, фейковую информацию, в том числе, о научных изобретениях и открытиях. Кроме того, даже надежный веб-сайт, потому что это научное исследование, может быть профинансирован организацией, которая получит выгоду от результатов. Здесь стоит учитывать определенную предвзятость. Также, известны примеры наполнения веб-сайта не объективной научной информацией, а личной интерпретацией фактов автором контента сайта.

В заключении, необходимо отметить, что за каждой частью информации, в том числе, и, научной стоит человек, а глубоко внутри каждого человека – его мировоззрение.

Помнить об этом может быть полезно при оценке не только самой информации, но и оценке источника информации.

Важно не только учитывать мировоззрение источника информации, но и соотносить его со своим собственным мировоззрением и научной картиной мира. По своей сути, это должно повлиять на то, как индивид взаимодействует с информацией.

Кроме того, необходимо разобраться, почему псевдонаучная информация благоприятно воспринимается людьми, а реальные научные факты разочаровывают или вообще не воспринимаются. Возможно, это происходит из-за отсутствия желания внимательно изучить вопрос, или потому, что информация угрожает той картине мира, которая уже сформировалась?

Казалось бы, достаточно проанализировать, достоверная информация или нет. Но информация – это не «улица с односторонним движением». Это «улица с двусторонним движением». Человек не принимает ее в вакууме, оценивая его достоинства с бесстрастной объективностью. Происходит взаимодействие с каждой частью информации, и не важно, осознанно или нет.

Список литературы:

1. Академику В.С. Степину – 70 лет. Интервью журналу «Вопросы философии». – URL: <http://www.philosophy.ru/pers/stepin/interview.html> (дата обращения: 20.08.2024)
2. Балабанов, П. И. Культурологический и деятельностный аспекты социокультурного проектирования / П. И. Балабанов, О. Г. Басалаева // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2019. – № 48. – С. 38-42.
3. Балабанов, П. И. Особенности процессов коммуникации в науке, культуре и обществе / П. И. Балабанов, О. Г. Басалаева // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 32. – С. 127-132.
4. Басалаева, О. Г. Информационное мировоззрение и культура современного общества / О. Г. Басалаева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 1(182). – С. 73-76.
5. Басалаева, О. Г. Технологический уклад информационного общества в контексте концепции конвергенции наук и технологий / О. Г. Басалаева, Н. П. Лукина //

Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2017. – № 10(259). – С. 62-67.

6. Басалаева, О. Г. Функция понимания в частнонаучной картине мира / О. Г. Басалаева // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – № 18. – С. 215-221.
7. Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира // Всемирная энциклопедия: Философия. – Минск, 2001. – 1311 с.
8. Планк М. Единство физической картины мира. – Москва: Наука, 1966. – 287с.
9. Basalaeva, O. G. Modern World-View of Culture and Web-Space / O. G. Basalaeva, P. I. Balabanov // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2010. – Vol. 3, No. 2. – Pp. 250-258.

References:

1. Academician V.S. Stepin is 70 years old. Interview to the magazine «Questions of Philosophy». – URL: <http://www.philosophy.ru/pers/stepin/interview.html> (date of application: 08/20/2024)
2. Balabanov, P. I. Cultural and activity aspects of socio-cultural design / P. I. Balabanov, O. G. Basalaeva // Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts. – 2019. – No. 48. – Pp. 38-42.
3. Balabanov, P. I. Features of communication processes in science, culture and society / P. I. Balabanov, O. G. Basalaeva // Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts. – 2015. – No. 32. – Pp. 127-132.
4. Basalaeva, O. G. Information worldview and culture of modern society / O. G. Basalaeva // Bulletin of the Chelyabinsk State University. – 2010. – № 1(182). – Pp. 73-76.
5. Basalaeva, O. G. Technological structure of the information society in the context of the concept of convergence of sciences and technologies / O. G. Basalaeva, N. P. Lukina // Scientific Bulletin of Belgorod State University. Series: Philosophy. Sociology. The right. – 2017. – № 10(259). – Pp. 62-67.
6. Basalaeva, O. G. The function of understanding in the private scientific picture of the world / O. G. Basalaeva // Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts. – 2012. – No. 18. – Pp. 215-221.
7. Kuznetsova L.F. Scientific picture of the world // World Encyclopedia: Philosophy. – Minsk, 2001. – 1311 p.
8. Planck M. The unity of the physical picture of the world. – Moscow: Nauka, 1966. – 287p.
9. Basalaeva, O. G. Modern World-View of Culture and Web-Space / O. G. Basalaeva, P. I. Balabanov // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2010. – Vol. 3, No. 2. – Pp. 250-258.