

УДК 930.23

**ВАРЯГИ И РУСЫ: НАЧАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА В  
КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ СПЕЦИАЛЬНОЙ ОПЕРАЦИИ НА  
УКРАИНЕ****Юдин Тимофей Михайлович,**

доцент,

Рязанское гвардейское высшее воздушно-десантное командное училище

**Гумелева Галина Васильевна,**

преподаватель,

Рязанское гвардейское высшее воздушно-десантное командное училище

gumelevvu@mail.ru

**Бандурка Владислав Борисович,**

кандидат исторических наук, доцент,

Рязанское гвардейское высшее воздушно-десантное командное училище

**Аннотация**

На основе анализа различных источников рассмотрено ключевое историческое событие, произошедшее в период образования русской государственности и известное под названием «призвание варягов», а также дана интерпретация значения слов «варяги» и «русы».

**Ключевые слова:** норманизм, антинорманизм, норманны, варяги, русы, славяне, азы.

**VARANGIANS AND RUSSIANS: THE INITIAL HISTORY OF THE RUSSIAN  
STATE IN THE CONTEXT OF THE RUSSIAN SPECIAL OPERATION IN  
UKRAINE****Yudin Timofey Mikhailovich,**

associate professor,

Ryazan guards higher airborne command school

**Gumeleva Galina Vasilievna,**

lecturer,

Ryazan guards higher airborne command school

gumelevvu@mail.ru

**Bandurka Vladislav Borisovich,**

candidate of historical sciences, associate professor,

Ryazan guards higher airborne command school

---

**ABSTRACT**

---

Based on the analysis of various sources, the key historical event that occurred during the formation of the Russian statehood and known as the «calling of the Varangians» is considered, and an interpretation of the meaning of the words «Varangians» and «Rus» is given.

---

**Keywords:** normanism, anti-normanism, Normans, Varangians, Rus, Slavs, Az.

---

После государственного переворота на Украине в 2014 г., а тем более после начала Специальной военной операции на Украине в феврале 2022 г., ярко проявилась правота давно и хорошо известного вывода о том, что народ, который не знает своей истории, не имеет будущего. В настоящее время на Украине фактически ведется гражданская война между двумя ветвями единого общерусского единоговерного народа – малороссами и великороссами. Малороссов впервые вполне официально только в СССР стали называться украинцами. До этого они сами себя и их соседи считали малороссов сначала русскими (русинами). В Русском царстве данный этноним использовался как эндоним (при их самоидентификации), так и как экзоним (при идентификации извне). Во времена Российской империи уже другой этноним – «малороссы» – применялся как эндоним и как экзоним для этой ветви общерусского народа.

После развала Советского Союза украинской элитой, как иммигрантами, так и местными «учеными», была выдумана альтернативная история, например, представленная в учебнике по истории О. Субтельного. В ней, этой истории, главной доблестью объявлена способность государственного деятеля или военачальника вовремя предать память своих предков, либо своих боевых товарищей, либо вообще всех русских, особенно великороссов. А перед тем, как предать своих русских братьев, следует найти могущественного зарубежного покровителя. Те же самые «ученые» сумели «доказать» подавляющему большинству современных жителей Украины, что население этой страны никакого отношения к современным великороссам, именно которых в наше время принято называть русскими, не имеет, так как великороссы якобы вообще не являются славянами. На базе искусно созданной украинской лже-истории западным историкам и их украинским «коллегам» удалось в значительной части малороссов разжечь пламя так называемого «украинства», суть которого лютая ненависть ко всему русскому.

Именно «украинство» породило целую серию исторических мифов, которые привели к тому, что политическое руководство Российской Федерации было вынуждено было приступить к началу Специальной военной операции.

Особенно зловредным является миф о создании русской государственности пришлыми скандинавами – норманнами. Поэтому авторы считают целесообразным в данной публикации рассмотреть некоторые вопросы, связанные с возникновением Русского государства.

В современной исторической науке существует несколько теорий, объясняющих происхождение Русского государства. Самыми известными и популярными являются две – норманнская и антинорманнская.

Следуя норманнской теории, Русь, как государство, возникла под воздействием внешних сил, а именно благодаря скандинавам (норманнам), объединившим восточные славянские племена. Создали и способствовали ее широкому распространению

приглашенные в Петербургскую академию наук немецкие ученые Г. З. Байер (1694–1738 гг.), Г. Ф. Миллер (1705–1783 гг.) и А. Л. Шлецер (1735–1809 гг.).

Уже в XVIII в. против норманизма выступил великий русский ученый М. В. Ломоносов (1711–1765 гг.). Его теория, направленная против попытки изобразить славян народом, который не играет никакой роли на исторической арене, и является так называемым «неисторическим народом», получила название «антинорманизм». Согласно теории Ломоносова образование русской государственности есть продукт внутреннего развития общества.

Итак, в XVIII в. формулируются и активно развиваются противоположные друг другу теории зарождения Русского государства. В начале XIX века русский историк Н. М. Карамзин, создатель одного из первых трудов, обобщившего в хронологической последовательности значительный период русской истории, активно поддержал норманнскую теорию. При Александре I его «История государства Российского» стала канонической и официальной работой по русской истории, включая представленную в ней норманнскую теорию возникновения русской государственности. Целью данной теории было чисто пропагандистское обоснование неспособности русского народа создать собственное государство. С чем это связано? В российских императорах из династии Романовых после Петра I было больше немецкой крови, чем русской, а императрица Екатерина II Великая была чистокровной немкой. Таким способом Романовы пытались закрепиться на русском престоле, обосновывая на историческом примере с помощью норманнской теории свое право на власть в Российском государстве. В данном случае невольно приходит на ум нехорошая мысль об исторической науке, по-прежнему имеющая место в некоторых научных и общественных кругах: «История – сестра лжи и мать пропаганды».

У каждого здравомыслящего русского человека возникает вполне закономерный вопрос, заключающийся в правомерности той или иной теории возникновения русской государственности. Упомянутый выше украинский историк О. Субтельный считал, что варяги, принявшие участие в создании Русского государства, есть скандинавские викинги [1]: «Ватаги викингов, этих воинов-купцов, были мобильны, энергичны, но слишком малы, чтобы серьезно изменить образ жизни восточных славян. Напротив, сами варяги быстро усваивали славянский язык и культуру. Но вот что трудно отрицать, так это участие, если не лидерство варягов в политической жизни Руси». При этом, мнение этого автора среди украинских, да и многих русских ученых, далеко не самое радикальное.

В контексте проведения российской Специальной операции на Украине вопрос возникновения Русской государственности становится крайне актуальным и требует дополнительной проработки. В данной работе авторы поставили перед собой цель проанализировать некоторые исторические факты, связанные с созданием Русского государства.

Теории норманизма и антинорманизма основываются на трактовке одних и тех же сведений, изложенных в целом ряде русских летописей. В них рассказывается о «призвании варягов» и основании Великого Новгорода. Ниже приведем отрывки (рисунки 1–8) из этих древних источников, посвященных данному событию. Все эти отрывки относятся к «Повести временных лет» (ПВЛ) – самому раннему источнику по древнерусской истории. Он изложен в более поздних летописях XIV–XVII вв., которые были изданы в основном в XIX в. и позже в рамках многолетней и важной научной работы российских историков – создания и публикации томов Полного собрания русских летописей (ПСРЛ).

Въ времена же Кыева и Шека и Хорива новгородстии людие, рекомии Словени, и Кривици и Меря : Словенѣ свою волость имѣли, а Кривици свою, а Мере свою; кождо<sup>г</sup> своимъ родомъ владаше; а Чюдь своимъ родом; и дань даяху Варягомъ от мужа по бѣлѣи вѣверици ; а иже бяху у них, то ти насилье дѣяху Словеномъ, Кривичемъ и Мерямъ и Чюди. И вѣсташа Словенѣ и Кривици и Меря и Чюдь на Варягы , и изгнаша я || за море; и начаша владѣти сами собѣ и города ставити. И вѣсташа сами на ся воевать , и бысть межи ими рать велика и усобица, и вѣсташа град на град, и не бѣше в нихъ правды. И рѣша к себѣ: «князя поищемъ , иже бы владѣлъ нами и рядилъ ны по праву». Идоша за море к Варягомъ и ркоша : «земля наша велика и обилна , а наряда у нас нѣту ; да поидѣте к намъ княжить и владѣть нами». Избрашася 3 брата с роды своими, и поаша со собою дружину многу и предивну, и придоша к Новгороду. И сѣде старѣишии в Новѣгородѣ, бѣ имя ему Рюрикъ; а други сѣде на Бѣлѣозерѣ , Синеусъ ; а третей въ Изборскѣ , имя ему Труворъ. И от тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь, и от тѣхъ словет Руская земля; и суть новгородстии людие до днешняго дни от рода варяжска.

Рисунок 1 – Скриншот фрагмента страницы 106 Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов. – Москва, Ленинград: АН СССР, 1950. – 640 с.

Источник:

[https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_004746569/?ysclid=m4a1fi7jw476932244](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004746569/?ysclid=m4a1fi7jw476932244).

[В лѣт . ѡ . т . ѡ . ] [6370 (862)] Изгнаша Вараги за море и не даша имъ дани . и почаша сами в собѣ владѣти . и не бѣ в нихъ прѣвды . и вѣста родъ на родъ . [и] бѣша в ни<sup>х</sup> усобицѣ . и воевати почаша сами на са [и] рѣша сами в себѣ . поищемъ собѣ княза . иже бы владѣлъ нами . и судилъ по праву . [и] идаша за море къ Варагомъ к Русі . сиче бо са звахуть и . варази суть . како се друзии зъвутса Свое . друзии же Оурмане . Анѣглане друзии Гѣте . тако и си рѣша . Русь . Чюдь [и] Словѣни . и Кривичи . вса земля наша велика и обилна . а наряда в ней нѣтъ . да поидѣте княжить и владѣти нами . и избращася . Г . братья . с роды своими . [и] поаша по собѣ всю Русь . и придоша старѣишии Рюрикъ [сѣде Новѣгородѣ] . а други Синеоусъ на Бѣлѣозерѣ . а третии Изборьскѣ . Труворъ . [и] ѡ тѣхъ [Варагъ] прозваса Руская земля Новгородци ти суть людие Ноугородци ѡ рода Варажска . преже бо бѣша Словѣни . по дву же лѣту . Синеоусъ оумре . а братъ его Труворъ . и приа власть Рюрикъ . и раздаа мужемъ своимъ грады .

Рисунок 2 – ПСРЛ. Том 1. Скриншот фрагмента страниц 14, 15 Лаврентьевской летописи. – Издание второе. Ленинград: АН СССР, 1926–1928. – 378 с.

Источник:

[https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1733145192&tld=ru&name=psrl\\_tom01\\_lavrentjevskaya\\_letopis\\_1926.pdf](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1733145192&tld=ru&name=psrl_tom01_lavrentjevskaya_letopis_1926.pdf).

В лѣто . ̄с̄ . ̄т̄ . ̄о̄ [6370 (862)] ·· И изгнаша Варягы за море . и не даша имъ дани . и почаша сами в собѣ володѣти . и не бѣ в нихъ правды . и вѣста родъ на ро<sup>а</sup> . и быша оусобицѣ в ни<sup>х</sup> . и воевати сами на са почаша . и ркоша понщемъ сами в собѣ княза . иже бы володѣль нами и радиль . по раду по праву . идоша за море к Варяго<sup>а</sup> . к Руси . сѣце бо звахуть . ты Вар<sup>а</sup>гы Русь . яко се друзини зовутса Свее . друзини же Оурмани . Аньглане . инѣи и Готе . тако и си ркоша . Русь . Чюдъ . Словенѣ . Кривичи . и вса земля наша велика . и шбилна . а нарада въ ней нѣтъ . да поидете княжи<sup>и</sup> и володѣть нами . и избрашася . трие брата . с роды своими . и поаша по собѣ всю Русь . и придоша къ Словѣномъ пѣрвѣе . и срубиша горо<sup>а</sup> Ладугу . и сѣде старѣишии в Ладозѣ Рюрикъ . а другии Синеоусъ на Бѣлѣозерѣ . а третѣи Труворъ въ Изборьскѣ . и ѿ тѣхъ Варягъ . прозвася Руская земля . по двюю же лѣту . оумре Синеоусъ . и братъ его Труворъ . и приа Рюрикъ власть всю шдинь . и прише<sup>а</sup> къ Ильмерю . и сруби горо<sup>а</sup> надъ Волхово<sup>а</sup> . и прозваша и Новѣгоро<sup>а</sup> . и сѣде ту княж<sup>а</sup> . и раздаи мужемъ своимъ волости . и города рубити . швому Полтескъ . швому Ростовъ . другому Бѣлоозеро . и по тѣмъ городомъ суть находницѣ . Варазн . пѣрвини наслѣдници . в Новѣгородѣ Словенѣ . и в По<sup>а</sup>тскѣ Кривичи .

Рисунок 3 – ПСРЛ. Том 2. Скриншот фрагмента страницы 11 Ипатьевской летописи. Издание второе. – Санкт-Петербург : Типография М. А. Александрова, 1908. – 638 с.

Источник:

[https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1733224515&tld=ru&name=psrl\\_tom02\\_ipatjevskaya\\_letopis\\_1908.pdf](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1733224515&tld=ru&name=psrl_tom02_ipatjevskaya_letopis_1908.pdf).

**862 А се о князѣхъ Рускихъ и начало княженіа ихъ скажемъ.** В лѣто 6370 вѣсташа Кривичи и Словѣне и Чюдъ и Меря на Варягы и изгнаша а за море и не даша имъ дани и нача сами себѣ владѣти и грады ставити. И не бѣ в нихъ правды, и вѣста родъ на родъ, и бысть межю ими рать велика и оусобица, и воевати почаша сами на ся . И рѣша сами к собѣ: «Поищемъ себѣ князя, иже бѣ владѣль нами и радил ны и судилъ в правду». При сего<sup>а</sup> Михаила царствѣ послаша за море к Варягомъ к Роуси, сѣце бо зваху Варягы Русью, яко и сеи друзини зовутся Армене , Агляне, инии и Гте, такъ и си рѣша, Чюдъ, Словѣне, Кривичи, Варягомъ: «Вся земля наша добра есть и велика и изобилна всѣмъ, а нарядника в ней нѣтъ, || поидете к намъ княжати и владѣти нами».

**О Рюрикѣ и о братѣ его, како придоша в Роусь и начаша владѣти всею землею.** И избрашася отъ Немець три брата с роды своими и поаша съ собою дружиноу многоу, и пришедъ старѣишии Рюрикъ сѣдѣ в Новѣгородѣ, а Синеоусъ, братъ Рюриковъ, на Белѣ озерѣ, а Труворъ в Изборьскѣ, и начаша воевати всюдоу. И отъ тѣхъ Варягъ находницѣхъ прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словеть Роуская земля, и соуть Новгородстїи людие и до днешняго дне отъ рода Варяжска, преже быша Словѣне. По двюю же лѣту Синеоусъ и братъ его Труворъ оумре, и приаь всю власть в Руси Рюрикъ обою брату и нача владѣти единъ и раздаи грады мужемъ своимъ: овому далъ Полтескъ, иному далъ Ростовъ, ипомоу Бѣлоозеро и п[р]очимъ .

Рисунок 4 – ПСРЛ. Том 24. Скриншот фрагмента страницы 7 Типографской летописи. – Петроград : 2-ая Государственная типография, 1921. – 272 с.

Источник: <https://ru.djvu.online/file/W84HTaXBhrrN7?ysclid=m48isbtd3t756124992>.

В лѣто 6367 . Имаху дань варязи из заморья на чюди и на словенѣх, и на мери, и на всѣх кривичѣх от мужа по бѣлѣ верици. А от козар имаху дань на полянѣх и на сев[е]рянѣх<sup>Г</sup> и на вятчѣх по бѣлѣ || векши от дыма.

А се зачало князии русских.

В лѣто 6370. Въсташа кривичи и словене, и меря, и чюдь на варягы, и изгнаша их за море, и не даша им дани, и начаша сами владѣти, и грады ставити, и не бѣ у них правды, и въста род на род, и бысть мѣжъ ими рать велика. И рѣша сами в собѣ: «Поищем собѣ князя, оже бы владѣл нами и судил бы в правду». И послаша за морѣ к варягом, к руси, сице бо зовяхуся русью. И рѣша им вся: «Земля наша добра и велика есть, изобилна всем, а нарядника в ней нѣтъ, то пынѣ поидите к нам княжити и владѣти нами». И избрашася из Немец три браты с роды своими, и пояша с собою дружину свою. И пришед старѣишии Рюрик сѣдѣ в Новѣгородѣ, а Синѣус, брат его, на Бѣлѣ-овѣрѣ, а Триур, брат их, в Зборцѣ, и начаша воевати всюдѣ. И от тѣх варяг прозвася Русь и земля Руская. И по двою лѣту Синѣус и брат его Триур умре, и приа всю власть<sup>Д</sup> в Руси Рюрик, и раздая грады мужем своим. И быша прѣвии насилници в Киевѣ варязи, в Новѣгородѣ словени, в Полоцку кривичи, в Ростовѣ меря, на Бѣлѣозерѣ весь, в Муромѣ мурома, а всеми обладаше Рюрик.

Рисунок 5 – ПСРЛ. Том 35. Скриншот фрагмента страницы 19 Никифоровской летописи. – Москва : Наука, 1980. – 306 с.

Источник: <https://www.nehudlit.ru/books/detail707735.html>.

**А се о князех <sup>б)</sup> о русских и начало княжения их окажем.** В лета 6370 восташа кривичи и словяне, и чюдь, и меря на варяги, изгнаша за море и не даша им дани, и начата сами себе владети и грады ставити. И не бе в них правды, и вста род на род, и бысть меж ими рать велика и усобица, и воевати почашася сами на ся. И рѣша сами к себе: “Поищем [л. 17] себе князя, иже бы владел нами и рядил ны и судил вправду”. При сего Михаила царьствию послапта за море к варягом к руси. Сице бо зваху варяги русию, яко се друзии зовутца армене, агляне, инии и готе, тако и си. Рѣша чюдь, словяне, кривичи и рѣша варягом: “Вся земля наша добра есть и велика и изобильна всем, а рядника в ней нет, пойдите к нам и княжите и владейте нами”.

В лето 6066 Михаил царь изыде с вой своими брегом и морем на Болгары. Болгары же увидевше и не могоша стати противу ему, и просиша креститися, и покоришася греком. Царь же крести князя их и бояры вся и мир сотвори з болгары.

**О Рюрике и о брате его, како приидоша в Русь и нача владети всею Рускою землею.** Избрашася от немец три браты с роды своими и пояша с собою [л. 17 об.] дружину многу. И пришед старейший . Рюрик и седе в Новегороде, а Синеус, брат Рюриков, на Белезере, а Траур в Ызборце. И начаша воевати всюду. И от тех варяг находницы прозвашася Русь, и тех словет Руская земля от рода варяжска, преже быша словяне. И умре Синеус и брат его Треур. И прия Рюрик власть в Руси обою брата и розда грады людем своим.

Рисунок 6 – ПСРЛ. Том 34. Скриншот фрагмента страниц 36, 37 Пискаревского летописца. – Москва : Наука, 1978. – 237 с.

Источник:

[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/54/PSRL\\_T\\_34\\_Moskovskiy\\_letopisets\\_1978.pdf](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/54/PSRL_T_34_Moskovskiy_letopisets_1978.pdf).

859 В лѣто 6367<sup>н</sup>. Имяху дань варязи изъ заморя на чюди и на словянех, и на мери, и на всих кривичех от мужа по<sup>к</sup> били велыци<sup>к</sup>. От казар имяху дань на полянех и на сивярянех и на вятичех по бѣле векше от дыма.

А се зачало русских князеи.

В лѣто 6370. Восташа кривича и словяне, || и мера, и чюдъ на воряги, изгнаша их за море л. 6 и не даша им дани, и начаша сами владѣти, и грады ставити, и не бѣ в них правды, и вѣста род<sup>862</sup> на род, и бысть межи их рать велика. И рѣша сами в собѣ: «Поищемъ князя собѣ, што владел нами и судил бы во правду». И послаша зо море ко варягомъ, к руси, сице бо зовяхуся к Русью. И рѣша им вся: «Земля наша добра и велика есть, изобилна всимъ, а нарядника в ней неть, то нынѣ поидете к намъ княжити и владѣти нами». И зобрашася из Немець три браты и с роды своими, и поняли изъ собою дружину свою. И пришед стареши Люрикъ сел в Новгороде, а Синеусъ, братъ его, на Бѣлѣозере, а Триур, братъ их, во Зборце, и начаша воевати всуде. И от тех || варягъ прозвася л. 6 об. Русь и земля Руская. И под двою лѣтъ Синеусъ и братъ его Триур умре, и приня всю власть в Руси Лирикъ, и роздая грады мужемъ своимъ.

Рисунок 7 – ПСРЛ. Том 34. Скриншот фрагмента страницы 36 Супрасльской летописи. – Москва : Наука, 1978. – 237 с.

Источник:

[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/54/PSRL\\_T\\_34\\_Moskovskiy\\_letopisets\\_1978.pdf](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/54/PSRL_T_34_Moskovskiy_letopisets_1978.pdf).

О Варязѣхъ. Имаху дань Варязи, приходяще изъ заморіа, на Словенѣхъ, рекше на Новгородцехъ, и на Мещерехъ, и на Кривичехъ отъ мужа по бѣлѣ и вѣверици. <sup>7</sup>О Казарехъ<sup>8</sup>. А Казари имяху дань на Полянехъ, и на Сѣверянехъ<sup>9</sup>, и на Вятичахъ по бѣлѣ, рекше по вѣшѣ, съ дыма.

Въ лѣто 6367<sup>9</sup>. Вѣсташа Словене, рекше Новгородци, и Меря, и Кривичи на Варяги, и изгнаша ихъ за море, и не даша имъ дани, начаша сами себѣ владѣти и города ставити; и не бѣ въ нихъ правды, и возста<sup>п</sup> родъ на родъ, и рати, и плѣненія, и кровопролитія безпрестани<sup>р</sup>. И<sup>с</sup> по семъ събравъшеся рѣша къ себѣ: «поищемъ межъ себе, да кто бы въ или отъ Полянъ, или отъ Дунайчевъ, или отъ Варягъ». И бысть о семъ молва велиа: овѣмъ сего, овѣмъ другаго хотящемъ<sup>а</sup>; таже совѣщавшася<sup>б</sup> послаша въ Варяги.

Въ лѣто 6367. Въ лѣто 6368. Въ лѣто 6369. При Михаилѣ и Василии царема и при Фотіи патриарсѣ придоша Словене, рекше Новгородци, и Меря, и Кривичи, Варегомъ рѣша: «земля наша велика и обилна; поидите владѣти нами». Они же бояхуся звѣринаго ихъ обычая и права, и едва избрашася три браты.

Въ лѣто 6370. О князѣхъ Русскихъ: о Рюрикѣ, и Синеусѣ и Тривори. Поидоша изъ Нѣмецъ три браты со всѣмъ родомъ своимъ, Рюрикъ, Синеусъ, Триворъ; и бысть Рюрикъ старѣйшина въ Новѣгородѣ, а Синеусъ старѣйшина бысть на Бѣлѣозерѣ, а Триворъ во Изборцѣ. И отъ тѣхъ Варяговъ<sup>в</sup> находниковъ прозвашася Русь, и оттолѣ словеть Русская земля, иже<sup>г</sup> суть Наугородстїи людїе и до нынѣшняго дне, прежде<sup>д</sup> бо нарицахуся Словене, а нынѣ Русь отъ тѣхъ Варягъ прозвашася: сице бо Варязи звахуся Русью.

Рисунок 8 – ПСРЛ. Том 9. Скриншот фрагмента страницы 8–9 летописного сборника, именуемого Патриаршей или Никоновской летописью. – Санкт-Петербург : Типография Э. Праца, 1862. – 278 с.

Источник:

[https://vk.com/doc139818935\\_149421284?hash=W4rOXFEBacRyHBusJTvxZ4ZYRD2KUDCEMw4C4ufAg9w](https://vk.com/doc139818935_149421284?hash=W4rOXFEBacRyHBusJTvxZ4ZYRD2KUDCEMw4C4ufAg9w).

Проведенный анализ представленных выше текстов позволяет кратко изложить их основное содержание следующим образом.

1 До 862 г. на территории будущей Новгородской земли уже существовало государство. Оно представляло собой союз славянских (словене, кривичи) и финно-угорских (меря, чудь) племен. Заморские варяги обложили это союзное государство данью в 859 г., но через три года были изгнаны.

Напомним, что, согласно летописным источникам, словосочетание Русская земля являлась синонимом понятие Русское государство. Оно после 862 г. делилось не на княжества, а на территории – земли – обычно называемые по стольному городу, например, Ростовская земля.

2 После изгнания варягов между словенами, кривичами, мерей и чудью началась усобица («встал род на род» и разразилась ожесточенная война – «рать велика»).

3 Чтобы превратить усобицу посланники от всех союзных племен решили обратиться к варягам, которые жили на западе за морем, этнически были русами («русью») и пришли от/из «Немец».

4 Варяги были призваны в качестве наряда, который отсутствовал в союзном государстве, а их предводитель был нарядником (рядником) отряда варягов.

5 Рюрик начал править в Новгороде (согласно Ипатьевской летописи он основал сначала г. Ладогу, несколько позже – Новгород), а затем стал правителем всех восточных славян. Словене, стольным городом которых стал Новгород, первыми из восточных славян стали зваться русами. Впоследствии от варягов-руссов Рюрика (например, «Варязи звахуся Русью» согласно Никоновской летописи) земли восточных славян стали называться Русью или Русской землей. Этот этноним стал применяться как эндоним и как экзоним.

Слово «наряд» в современном русском языке имеет большое количество различных по смыслу значений. В анализируемых отрывках оно по своему наиболее близко к следующему значению, которое авторы сформулировали после анализа целого ряда словарей русского языка: «Наряд – это группа военнослужащих или воинское подразделение, выполняющее специальную задачу». Например, суточный наряд полка, наряд по роте, наряд караулов и т.п.

В одном из вариантов перевода ПВЛ по Лаврентьевскому списку 1377 г. на современный русский язык, выполненном Д. С. Лихачевым и О. В. Твороговым [2] послы словен, кривичей, мери и чуди обратились к заморским варягам со следующими словами: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами».

В выше представленных скриншотах летописных страниц речь, по нашему мнению, идет о воинском подразделении – наряде, предназначенном для пресечения «рати великой» между перечисленными в предыдущем абзаце племенами. А нарядник (рядник) – это командир наряда, князь. Он был призван «управлять» и «держат в порядке» [3] славянские и финно-угорские племена, призвавшие его отряд. Далее попробуем ответить на вопрос, кем были варяги, которые должны были пресечь межплеменную резню в землях словен, кривичей, мери и чуди.

У славян-язычников Сварог был общим богом огня и отцом Солнца. У балтийских славян он был одним из главных богов, атрибутами которого были конь и копыя. Четырехликий Свентовит (Святовит) – бог руянов (ранов), западных славян, обитавших на острове Руян в Балтийском море с современным названием Рюген (Германия), был высшим богом, связанным с огнем и победой. Его атрибутами были конь и копыя, а кроме них – меч, знамя и различные боевые значки [4, с. 423]. Вполне возможно, учитывая перечисленные ранее атрибуты, что один из его ликов принадлежал Сварогу. Культовым центром Свентовита до середины XII в. был храм в г. Аркона на о. Рюген (разрушен датчанами в 1169 г.).

История древних славян прочно вплетена в историю русского народа. Она проявляется в современной русской жизни и русском языке. Приведем интересный пример, подтверждающий это утверждение. Согласно «Истории балтийских славян» А. Ф. Гильфердинга [5, с. 237]: «Кроме коня и меча, Святовит имел еще священное знамя, которое называли станицю. Величиной и цветом оно отличалось от всех других ранских знамен. Свою станицу ране чтили необычайно, воздавая ей почти такое же поклонение, как самому божеству». Напомним читателям, что словом «станция» в современном русском языке называют большое казачье поселение, а ранее под этим термином подразумевался казачий отряд, несущий сторожевую службу [6].

Поэтому вполне закономерным будет предположить, что Сварог, имя древнего славянского бога, и современное русское слово «свара», то есть ссора, имеют общий корень «вар», а имя бога образовано от слова «свара» с помощью суффикса «-ог». С помощью этого суффикса образованы такие слова, как: острога, пирог, творог, тревога и т. п.

Слово «варяг» состоит из корня «вар» и суффикса «-яг». С помощью суффикса «-яг» в наше время образуются имена существительные, которые обозначают лиц по их признакам или действиям [7]. Например: бедняга, бродяга, портняга, стилияга, работяга и т.п.

Русский язык относится к семье индоевропейских языков и имеет много общего с такими индоевропейскими языками, как английский и древнеиндийский язык санскрит, ныне мертвый, относящиеся к той же языковой семье.

Корень «вар» очень четко просматривается в современном английском слове «war» (война). В пантеоне богов ведического индуизма есть бог Варуна, который отличается непростым, «сварливым» характером. В современном русском языке суффикс «-ун» в таких словах как болтун, хохотун и т. д. предназначен для характеристики качества или свойства, названных словами, от которых соответствующие имена существительные образованы. Поэтому вполне логично предположить, что в имени бога Варуна суффикс «-ун» подчеркивает его «сварливость», то есть склонность к ссорам, из-за воинственного характера.

Исходя из вышесказанного, мы с большой вероятностью можно предположить, что слова «варяг» обозначало на древнеславянском языке «человек войны», «боец», «воин», «дружинник».

Варяги, приглашенные словенами и их союзниками, были по своему этническому происхождению русами и говорили на славянском языке, хорошо знали обычаи славян, так как их рядник должен был «управлять» и «держат в порядке» призвавшие его отряд и враждовавшие между собой племена. Русы, как народ, хорошо известны из различных византийских, арабских и европейских источников. В наше время русы проживают в Закарпатье – это русины. Название этого народа образовано от слова «рус» с помощью суффикса «-ин». Также как и названия других народов, например: «татарин», «хазарин», «мордвин» и т. п.

Несколько слов о русах.

В работах [8, 9, 10] авторы данной публикации выполнили анализ исторических исследований происхождения славян и русов, который показал, что, по мнению целого ряда ученых разных стран в этногенезе этих народов принимали участие прямые потомки скифов и сарматов. Доктор исторических наук Е. С. Галкина в своем исследовании [11] рассмотрела процесс этногенеза русов, имевшем место в Приазовье во второй половине I-го тысячелетия. Русы – это одно из славянских племен, но кроме славянского компонента в их этногенезе активное участие приняли азы. Этот народ входил в состав алан, сарматского этноса, обитавшего в конце прошлой – начале новой эры в Придонье и в Приазовье. То есть русов можно считать естественным продуктом этногенеза азов-алан.

Появлению русов на Южном побережье Балтики посвящена статья А. Г. Кузьмина «“Варяги” и “Русь” на Балтийском море» [12]. В частности в этой статье он отмечает, что «автор середины X в. Константин Багрянородный знал “Русь” “ближнюю” и “дальнюю”, а его современник Бен Горион (Иосиппон) помещал по берегу Океана “Руси и Саксини и Англией”». То есть на Балтийском побережье проживали по соседству племена русь, а также англ и саксы, значительная часть которых несколько ранее заселила о. Великобритания. Во многих европейских источниках обитатели о. Рюген и Южного побережья Балтики в описываемый период времени именовались ругами и рутенами, то есть русами и русинами. Известный фламандский картограф Г. Меркатор (1512–1594 гг.) в своем труде «Космография» в ст. 131 «Ругия – Русия» сообщает о средневековом о. Рюгене и его обитателях [13] следующее: «Ругия остров на мори орнетанском то есть восточном, или Свевицком, а имянно называют Балтицкое море, от баралибицкой области дацкая граница ... На острове том живали люди идолопоклонники, Рены (Раны) или Рутены имянуемые, люты, жестоки к бою, против христиан воевали жестоко, за идолов своих стояли. Те Рутены от жестосердия великого едва познали после всех Христианскую веру».

Далее несколько слов о народе азы, оставившего большой след в русском языке.

В церковнославянском и древнерусском языке местоимению «я» (местоимение первого лица единственного числа) соответствовало слово «аз» («Азь есмь. Азь грѣшный. Азь, да всему гораздъ»).

Буква «азь» является первой буквой славянского алфавита, а буква «а», производная от «азь» – первой буквой современного русского алфавита, по-русски АЗбуки.

Слово «азы» означает в русском языке основы, начало любого ремесла или искусства. Имя этого народа дано Азовскому морю и г. Азов, лежащему в устье р. Дон, но и, также, вероятно, Азии – самой большой и густо населенной частью света (анализ происхождения названия этой восточной части материка Евразия требует отдельной публикации).

Азы (асы) стали богами скандинавских народов. В эти суровые северные земли в конце прошлой эры их привел с берегов Дона (Танаиса) вождь Один [14]. До этого он на берегах Дона воевал против римлян. Согласно Стурлусону, потерпев поражение, будущий верховный бог пустился в бегство, а затем обосновался в далеких северных землях Европы. Его имя является количественным числительным в современном русском языке и в принципе соответствует высокому статусу предводителя мелкого отряда азов. В скандинавских землях Один ввел для местных туземцев законы своей далекой родины – страны Азов (Асов). И скандинавы стали жить по чуждым для них законам народа, представителей которого они обожествили [15].

Одним из сильных доводов в пользу норманнской теории происхождения Русского государства являются многочисленные артефакты скандинавского происхождения, найденные на территориях проживания восточных славян и относящиеся к рассматриваемому в данной публикации периоду времени [16].

Но, вполне возможно, что все эти так называемые норманнские (скандинавские) артефакты принадлежат русам. Ниже попробуем обосновать данный тезис.

Во-первых, Один со своим отрядом азов не смог бы добраться конным или пешим с Придонья до Скандинавии. Его отряд был не способен сам себя прокормить в обширных степях и лесах в ходе многомесячного похода, да и пробиться через территории местных народов, нередко крайне воинственных, было просто не возможно. Но от берегов Черного и Азовского морей достичь Балтийского побережья сравнительно не сложно на судах по многочисленным рекам Русской равнины. Что, в принципе несколько позже русы и делали. Путь «из варяг в греки» по Днепру подробно описан в многочисленных русских, а также и византийских источниках, например в труде Константина Багрянородного [17]. Русь,

видимо еще со времен азов Одина хорошо знали этот путь и не забывали о своих сородичах, ставших скандинавскими богами, регулярно их навещая.

Во-вторых, Скандинавия – это Северная Европа, Ютландский и Скандинавский полуострова, земли которых небогаты и даже в наше время не способны прокормить многочисленное население. Но скандинавские норманны прославились своими опустошительными набегами, в основном на европейское побережье, в VIII – IX в.в.

В-третьих, в набегах норманны гибли, тонули их боевые корабли. Возникает вполне резонный вопрос – откуда у северян появился человеческий ресурс, способный в течение столь продолжительного времени обеспечить их мощную военную экспансию и почему в более поздние времена этот ресурс исчез практически навсегда.

В-четвертых, на VIII – IX в.в. приходится расцвет Русского каганата. Это государство вполне могло организовать многочисленные военные походы своих подданных, так как благодаря донским черноземам должно было обладать куда большими человеческими ресурсами, чем северяне-скандинавы. При этом мы даже не упоминаем иные изобильные ресурсы Приазовья. Первый морской набег на Константинополь (Царьград) русы произвели еще в 626 г. [18]. Также имеются свидетельства о более поздних морских набегах русов на Царьград, побережье Ирана и Испании. Любознательный читатель при желании легко найдет источники в сети Интернет, в которых сообщается об этих походах

В-пятых, вполне вероятно, что набеги норманнов являются следствием военной экспансии русов. Для того, чтобы выйти к западному побережью Европы, а затем в Средиземное море, русы должны были попасть сначала на Балтику, так как Черноморские проливы для них были закрыты – их надежно удерживал византийский флот. Отряды русов, прибыв из Придонья в Скандинавию по рекам, строили там морские корабли и набирали из местных добровольцев команды для набегов на Европу. Напомним, что богами скандинавов были предки русов – азы. Согласно новейшему исследованию Копенгагенского университета у скандинавских норманнов рассматриваемой эпохи было существенно больше восточно- и южноевропейских генов, чем предполагалось ранее. У некоторых из них были обнаружены даже тюркские гены. Лишь очень немногие из скандинавов были светловолосыми людьми [19].

Косвенно о правоте представленной версии свидетельствует Лиутпранд Кремонский, описывая поход русов на Константинополь (941 г.) под руководством Игоря (912–945 гг.), сына Рюрика, второго русского и первого киевского князя [20]: «В северных краях есть некий народ, который греки по его внешнему виду называют Rousios, русиос, мы же по их месту жительства зовем “норманнами”. Ведь на тевтонском языке “норд” означает “север”, а “ман” – “человек”; отсюда – “норманны”, то есть “северные люди”. Королем этого народа был Игорь; собрав более тысячи судов, он пришел к Константинополю».

Оставшиеся в живых после норманнского набега вряд ли могли достоверно определить, кто их грабил – или русы, или русы и скандинавы совместно, или только одни скандинавы. Все северные язычники-варвары есть норманны и этого вполне достаточно.

В-шестых, как только источники перестали упоминать о Русском каганате (видимо, это государство русов по какой-то причине сильно ослабло или пало), то вскоре прекратились и набеги норманнов.

В-седьмых, русы проводили походы с целью ограбления народов, подвергшихся нападению, или захвата и удержания территорий. Они по рекам шли на север и на запад, стремительно заселяя новые регионы. Продвигаясь по рекам русы, оставили на Русской равнине и в Скандинавии могилы своих воинов и многочисленные артефакты, которым современные ученые приписывают скандинавское происхождение. Отметим, что, в отряды русов не только шли в одном направлении – на север в Скандинавию. Какая-то часть

оставшихся в живых варягов-русов все-таки возвращалась на родину. А вместе с ними и артефакты чисто скандинавского происхождения.

В-восьмых, русы были одной из ветвей народа азы, который также известен под названием аланы. На историческую арену русы вышли в результате процесса исторического развития азов. Напомним, что аланы, проживали на Дону и северном Приазовье вплоть до XIV в., а потом в тех же самых местах появились, вроде бы ниоткуда, запорожские и донские казаки, являющиеся одной из ветвей русского народа.

Стоит отметить, что внешность русов существенно отличалась от внешности норманнов-скандинавов. Ряд русских князей так же, как и их предок Рюрик, были чисто выбриты и носили длинные опущенные вниз к подбородку усы (рисунки 9, 10 и 11).

В «Царском титулярнике» (с. 14) представлен также портрет великого князя Святослава, сына Игоря. В этой книге он изображен как бородатый старец, хотя Святослав Игоревич прожил только около тридцати лет. Но нам также известен его внешний вид из византийских источников. Согласно Льву Диакону, византийскому придворному историку, лично присутствовавшему на встрече русского великого князя с византийским императором Иоанном I Цимисхием, Святослав выглядел следующим образом [21]: «Голова у него была совершенно голая, но с одной стороны ее свисал клочок волос – признак знатности рода .... В одно ухо у него была вдета золотая серьга; она была украшена карбункулом, обрамленным двумя жемчужинами. Одевание его было белым и отличалось от одежды его приближенных только чистотой».



а

б

Рисунок 9 – Первый русский великий князь Рюрик (а) и его сын великий князь Игорь (б)

Скриншот страниц 12, 13 «Царского титулярника» («Большой государевой книге или Кореня российских государей», рукопись, 1672 г.).

Источник: [https://lib.geraldika.ru/pdf/Titulyarnik\\_1672\\_RNB.pdf](https://lib.geraldika.ru/pdf/Titulyarnik_1672_RNB.pdf).

Встреча Святослава с Иоанном I Цимисхием представлена на рисунке 10 работы русского художника К. В. Лебедева. Ранее аналогично реконструировал образ великого

князя Святослава Ф. Г. Солнцев (1801–1892 гг.), крупнейший специалист Российской империи по художественной археологии и сам отличный художник.

Оба художника изобразили князя как типичного запорожского казака с оселедцем («клоком волос») на бритой голове (по казачьим поверьям, сохранившимся с времен язычества, именно за оселедец душу погибшего воина Бог поднимал в рай на небо – а без оселедца можно было и в ад попасть). Обычай ходить с бритой головой и оселедцем сохранился у запорожских казаков вплоть до второй половины XVIII в.

Великие князья Рюрик и Игорь, по-видимому, имели такую же прическу, как и их внук – тоже носили оселедцы на своих бритых головах. Точно такая же прическа должна была быть и у дружинников-русов (варягов-русов). Подчиненные всегда подражают своим начальникам. Особенно явно это проявляется в воинских коллективах.

Для того, чтобы брить бороду и голову, необходимо иметь при себе зеркало и остро наточенную бритву. Далеко не каждый мужчина в VIII – IX вв. в Европе мог себе позволить такую роскошь. А русы могли.



Рисунок 10– Встреча Святослава с византийским императором Цимисхием на берегу Дуная, описанная Львом Диаконом. Художник К. В. Лебедев, 1880 г.

Источник:

[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/1/1f/Lebedev\\_Svyatoslavs\\_meeting\\_with\\_Emperor\\_John.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/1/1f/Lebedev_Svyatoslavs_meeting_with_Emperor_John.jpg)

Святослав, первый русский князь со славянским именем, отличным от имен русов – его отца и деда, вполне мог в зависимости от обстоятельств, носить либо бороду, либо оселедец на бритой голове. В жилах Владимира, его сына и правнука Рюрика, было гораздо больше иной славянской крови, чем крови русов. То же самое произошло с его ровесниками – новое поколение русских бояр и дружинников фактически стали славянами других племен, а не русами. Поэтому великий князь Владимир стал носить бороду, как это делали мужчины-славяне многих прочих славянских племен, за исключением русов.

Есть еще одна специфическая черта внешнего вида Святослава – серьга в ухе. Святослав был единственным сыном великого князя Игоря и великой княгини Ольги. Подчеркнем – единственным. Еще в начале XX в. у донских казаков единственный сын в семье по-прежнему носил в левом ухе серьгу, как, например, это делал Пантелей Прокофьевич, отец главного героя великого романа М. А. Шолохова «Тихий Дон» [22]. Хотя донцы, в отличие от запорожцев, ни бороды, ни головы не брили.

Балтийские русы, которыми были варяги Рюрика, брили голову и бороду, оставляя на ней только клок волос, как впоследствии это делали запорожские казаки, а единственный сын в семье русов носил серьгу в ухе, как это было у донских казаков вплоть до начала XX в.

Земли Запорожского и Донского казачьего войска располагались на территории, на которой в VIII – IX вв. находился Русский каганат, а до него – проживали азы. Казаки на протяжении больше, чем тысячелетия продолжали соблюдать обычаи своих далеких предков – русов и азов.

Скандинавские норманны как правило носили бороды (рисунок 11). Согласно информации, размещенной на сайте национальных музеев Дании (рисунок 12) [23]: «Волосы и борода имели большое значение для мужчины-викинга. Это можно увидеть в королевских прозвищах, таких как Свейн Вилобородый, чья борода, вероятно, была разделена на две части, и Харальд Прекрасноволосый, у которого, должно быть, были прекрасные волос». То есть скандинавские норманны в период времени возникновения Русского государства носили бороду и голову наголо не брили.

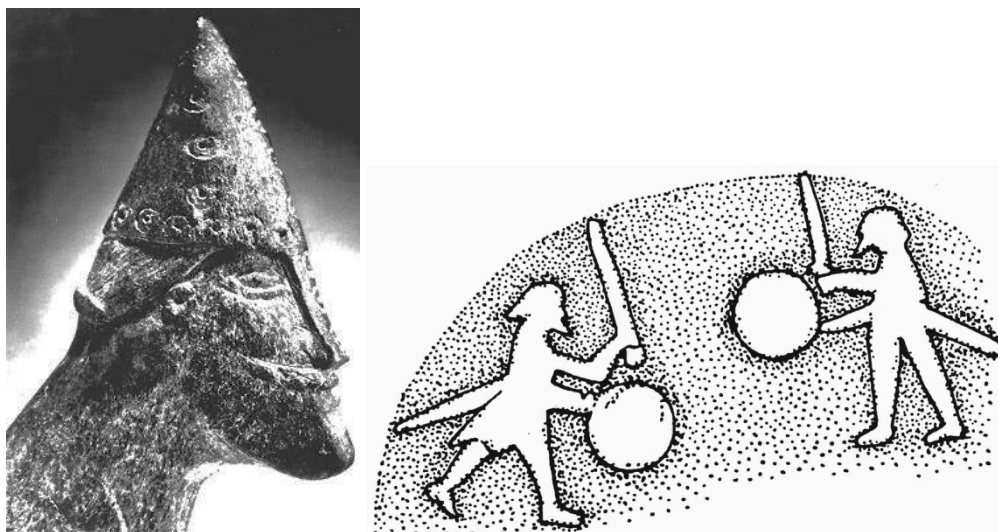


Рисунок 11 – Бородатые норвежские воины эпохи норманнов (викингов)  
Источник: <https://norway-live.ru/library/vikingi-byt-religia-kultura7.html>.



Рисунок 12 – Длинноволосый и бородатый датский воин эпохи норманнов (викингов).

Источник: <https://en.natmus.dk/>.

Так что внешне русы и скандинавы должны были достаточно сильно отличаться друг от друга.

Один только этот небольшой по значимости, но важный для определения национальности приглашенных варягов позволяет авторам утверждать, что никаких инородцев со стороны «дикие» славяне и союзные им финно-угры не приглашали. Славяне как до 862 г. проживали совместно с русами, так и после этой даты создали вместе с ними общий этнос, существующий до сих пор, не смотря на постоянные попытки его поработить и уничтожить.

Норманнская теория происхождения Русского государства продолжает существовать в различных интерпретациях в странах Западной Европы. В ее основе лежит теория об «исторических» и «неисторических народах» Г. Гегеля [24, 25], созданная еще в начале XIX в.

В ее контексте оправдано уничтожение неисторических народов, так как оно рационально – «победившие лучше побежденных». Согласно этому «великому немцу» славяне не относились к историческим народам, то есть никакого прогрессивного влияния на историю человечества они не оказали. Рассматриваемая теория Гегеля стала основой идеологии немецких фашистов о существовании «высшей расы» и об ее праве и жесткой необходимости покорять и уничтожать людей «низших рас».

В настоящее время на Украине норманнская теория достаточно успешно используется западной пропагандой с целью обоснования принадлежности так называемых «щирих українців» к «сверхчеловекам». «Щирие» вступили в борьбу с русскими «недочеловеками» ради защиты от них всего западного «цивилизованного» мира.

Авторы уверены, что после победного завершения российской Специальной военной операции на Украине морок «норманизма», а также «украинство» как идеология, а вместе с ними «сверхчеловеки» и «недочеловеки» в Малороссии и Новороссии пропадут навсегда.

### Список литературы:

1. Субтельный О. Украина: история / О. Субтельный. – URL: [https://4italka.site/nauka\\_obrazovanie/istoriya/394633/fulltext.htm](https://4italka.site/nauka_obrazovanie/istoriya/394633/fulltext.htm). (дата обращения: 09.10.2024).
2. Повесть временных лет. Перевод Д. С. Лихачева и О. В. Творогова. – Санкт-Петербург, Вита Нова, 2012. – 512 с. – URL: <https://imwerden.de/publ-168?ysclid=m4basmlhll861048817>. (дата обращения: 09.10.2024).
3. Ряд. – Толковый словарь Даля: сайт. – URL: <https://gufo.me/dict/dal/ряд>. (дата обращения: 09.10.2024).
4. Славянская мифология. Энциклопедический словарь. Изд. 2-е. – Москва: Международные отношения, 2002. – 517 с.
5. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян / А. Ф. Гильфердинг. – Москва: «Русская панорама»; Санкт-Петербург: РБИЦ «Блиц», 2013. – 704 с.
6. Станица. Казачий словарь-справочник. – Academic.ru: сайт. – URL: <https://kazak.academic.ru/1923/СТАНИЦА>. (дата обращения: 09.10.2024).

7. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – Москва: Русский язык, 2000. – URL: [https://www.efremova.info/word/-ag-\\_a.html#o1](https://www.efremova.info/word/-ag-_a.html#o1). (дата обращения: 13.10.2024).
8. Гумелёв В.Ю., Бандурка В.Б., Елистратов В.В., Юдин Т.М. Краткий анализ исторических исследований происхождения славян и русов, проведенных в период с начала XVIII до начала XX века // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 44. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/570172.htm>. (дата обращения: 13.10.2024).
9. Гумелёв В. Ю., Бандурка В. Б., Елистратов В. В., Юдин Т. М. Краткий анализ исторических исследований происхождения славян и русов, проведенных в период с начала XX века до нашего времени // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 44. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/570177.htm>. (дата обращения: 13.10.2024).
10. Бандурка В. Б., Гумелёв В. Ю., Елистратов В. В., Юдин Т. М. Краткий анализ исследований происхождения русского народа в области антропологии и генетики // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 44. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/570179.htm>. (дата обращения: 13.10.2024).
11. Галкина Е. С. Тайны Русского каганата / Е. С. Галкина. – Москва: Вече, 2002. – 432 с.
12. Кузьмин А. Г. «Варяги» и «Русь» на Балтийском море. – Руян: сайт. – URL: [https://web.archive.org/web/20071008035455/http://rujan.jinonet.ru/article.php?id=4\\_1\\_1](https://web.archive.org/web/20071008035455/http://rujan.jinonet.ru/article.php?id=4_1_1). (дата обращения: 13.10.2024).
13. Меркатор Г. Космография. Ст. 131 «Ругия – Русия». – Восточная литература: сайт. – URL: <https://vostlit.info/Texts/rus16/Merkator/text4.htm?ysclid=m4cyp36a7y377627006>. (дата обращения: 13.10.2024).
14. Гумелёв, В. Ю., Юдин, Т. М., Постников, А. А. Германо-скандинавские боги были родом из южнорусских степей / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. А. Постников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 2. – С. 492–497. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/570098.htm>. (дата обращения: 13.10.2024).
15. Снорри Стурлусон. Круг земной / Отв. ред. М. И. Стеблин-Каменский. – Москва: Наука, 1982. – 688 с.
16. Клейн С. Л. Спор о варягах. – Санкт-Петербург: Евразия, 2009. – URL: [https://statehistory.ru/books/18/Lev-Kleyн\\_Spor-o-varyagakh/](https://statehistory.ru/books/18/Lev-Kleyн_Spor-o-varyagakh/). (дата обращения: 13.10.2024).
17. Константин Багрянородный. Об управлении империей. 9. О росах, отправляющихся с моносилами из России в Константинополь. – Восточная литература: сайт. – URL: [https://www.vostlit.info/Texts/rus11/Konst\\_Bagr\\_2/frametext9.htm](https://www.vostlit.info/Texts/rus11/Konst_Bagr_2/frametext9.htm). (дата обращения: 13.10.2024).
18. Боровский Я. Е. Византийские, старославянские и старогрузинские источники о походе русов в VII в. на Царьград. – Работы Якова Кротова: сайт. – URL: [http://yakov.works/libr\\_min/02\\_b/or/ovsky.html](http://yakov.works/libr_min/02_b/or/ovsky.html). (дата обращения: 13.10.2024).

19. Stor undersøgelse smadrer vikingemyter: De var hverken lyshårede eller skandinaviske. – DR: сайт. – URL: <https://www.dr.dk/nyheder/viden/kroppen/stor-undersoegelse-smadrer-vikingemyter-de-var-hverken-lyshaarede-eller>. (дата обращения: 13.10.2024).
20. Лиутпранд Кремонский. Книга воздаяния (Антаподосис) – DrevLit.Ru: сайт. – URL: <https://drevlit.ru/texts/1/liutprand4.php>. (дата обращения: 13.10.2024).
21. Диакон, Л. История / Лев Диакон; Пер. М. М. Копыленко; Отв. ред. Г. Г. Литаврин. – Москва: Наука, 1988. – 240 с. – URL: [http://yakov.works/acts/10/lev\\_diak/leo\\_00.htm](http://yakov.works/acts/10/lev_diak/leo_00.htm). (дата обращения: 13.10.2024).
22. М. А. Шолохов. Тихий Дон. – Librebook.ru: сайт. – URL: [https://librebook.me/tihii\\_don/vol2/1?ysclid=m4f6tgo794461476327](https://librebook.me/tihii_don/vol2/1?ysclid=m4f6tgo794461476327). (дата обращения: 13.10.2024).
23. What did the Vikings look like? – Librebook.ru: сайт. – URL: <https://en.natmus.dk/historical-knowledge/denmark/prehistoric-period-until-1050-ad/the-viking-age/the-people/appearance/1476327>. (дата обращения: 13.10.2024).
24. Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Книга вторая / Г. В. Ф. Гегель. – Санкт-Петербург: «Наука», 1994. – 424 с. – Текст: непосредственный.
25. Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Книга первая / Г. В. Ф. Гегель. – Санкт-Петербург: «Наука», 1993. – 350 с. – Текст: непосредственный.

#### References:

1. Subtelnyy O. Ukraine: history / O. Subtelnyy. – URL: [https://4italka.site/nauka\\_obrazovanie/istoriya/394633/fulltext.htm](https://4italka.site/nauka_obrazovanie/istoriya/394633/fulltext.htm). (date of access: 09.10.2024).
2. The Tale of Bygone Years. Translated by D. S. Likhachev and O. V. Tvorogov. – St. Petersburg, Vita Nova, 2012. – 512 p. – URL: <https://imwerden.de/publ-168?ysclid=m4basmlhl861048817>. (date of access: 09.10.2024).
3. Ryad. – Dahl's Explanatory Dictionary: website. – URL: <https://gufo.me/dict/dal/ряд>. (date of access: 09.10.2024).
4. Slavic mythology. Encyclopedic Dictionary. Ed. 2nd. – Moscow: International Relations, 2002. – 517 p.
5. Gilferding A.F. History of the Baltic Slavs / A.F. Gilferding. – Moscow: “Russian Panorama”; St. Petersburg: RBIC “Blitz”, 2013. – 704 p.
6. Stanitsa. Cossack dictionary-reference book. – Academic.ru: website. – URL: <https://kazak.academic.ru/1923/STANITSA>. (access date: 10/09/2024).
7. Efremova T. F. New dictionary of the Russian language. Explanatory and word-formative. – Moscow: Russian language, 2000. – URL: [https://www.efremova.info/word/-ag\\_a.html#o1](https://www.efremova.info/word/-ag_a.html#o1). (date of access: 13.10.2024).
8. Gumelev V. Yu., Bandurka V. B., Elistratov V. V., Yudin T. M. Brief analysis of historical studies of the origin of the Slavs and Rus, conducted in the period from the beginning of the 18th to the beginning of the 20th century // Scientific and methodological electronic journal «Concept». – 2017. – Vol. 44. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/570172.htm>. (date of access: 13.10.2024).

9. Gumelev V. Yu., Bandurka V. B., Elistratov V. V., Yudin T. M. Brief analysis of historical studies of the origin of the Slavs and Rus, conducted in the period from the beginning of the 20th century to the present day // Scientific and methodological electronic journal «Concept». – 2017. – V. 44. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/570177.htm>. (date of access: 13.10.2024).
10. Bandurka V. B., Gumelev V. Yu., Elistratov V. V., Yudin T. M. Brief analysis of studies of the origin of the Russian people in the field of anthropology and genetics // Scientific and methodological electronic journal «Concept». – 2017. – V. 44. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/570179.htm>. (date of access: 13.10.2024).
11. Galkina E. S. Secrets of the Russian Kaganate / E. S. Galkina. – Moscow: Veche, 2002. – 432 p.
12. Kuzmin A. G. «Varyagi» and «Rus» on the Baltic Sea. - Rujan: website. - URL: [https://web.archive.org/web/20071008035455/http://rujan.jino-net.ru/article.php?id=4\\_1\\_1](https://web.archive.org/web/20071008035455/http://rujan.jino-net.ru/article.php?id=4_1_1). (date of access: 13.10.2024).
13. Mercator G. Cosmography. Art. 131 «Rugia - Russia». - Eastern Literature: website. - URL: <https://vostlit.info/Texts/rus16/Merkator/text4.htm?ysclid=m4cyp36a7y377627006>. (date of access: 13.10.2024).
14. Gumelev, V. Yu., Yudin, T. M., Postnikov, A. A. The Germanic-Scandinavian gods came from the southern Russian steppes / V. Yu. Gumelev, T. M. Yudin, A. A. Postnikov // Scientific and methodological electronic journal «Concept». - 2017. - Vol. 2. - Pp. 492-497. - URL: <http://e-koncept.ru/2017/570098.htm>. (date of access: 13.10.2024).
15. Snorri Sturluson. The Circle of the Earth / Ed. M. I. Steblin-Kamensky. - Moscow: Nauka, 1982. - 688 p.
16. Klein S. L. The Dispute about the Varangians. - Saint Petersburg: Eurasia, 2009. - URL: [https://statehistory.ru/books/18/Lev-Kleyn\\_Spor-o-varyagakh/](https://statehistory.ru/books/18/Lev-Kleyn_Spor-o-varyagakh/). (date of access: 13.10.2024).
17. Constantine Porphyrogenitus. On the governance of the empire. 9. On the Russes departing with the monoxyles from Russia to Constantinople. - Eastern literature: website. - URL: [https://www.vostlit.info/Texts/rus11/Konst\\_Bagr\\_2/frametext9.htm](https://www.vostlit.info/Texts/rus11/Konst_Bagr_2/frametext9.htm). (date of access: 13.10.2024).
18. Borovsky Ya. E. Byzantine, Old Church Slavonic and Old Georgian sources on the campaign of the Russes in the 7th century against Constantinople. - Works of Yakov Krotov: website. - URL: [http://yakov.works/libr\\_min/02\\_b/or/ovsky.html](http://yakov.works/libr_min/02_b/or/ovsky.html). (date of access: 13.10.2024).
19. Stor undersøgelse smadrer vikinge-myter: De var hverken lyshårede eller skandinaviske. - DR: сайт. - URL: <https://www.dr.dk/nyheder/viden/kroppen/stor-undersoegelse-smadrer-vikinge-myter-de-var-hverken-lyshaaredeeller>. (дата обращения: 13.10.2024).
20. Liutprand of Cremona. The Book of Retribution (Antapodosis) - Deviltry: site. - URL: <https://drevlit.ru/texts/1/liutprand4.php>. (date of access: 13.10.2024).
21. Deacon, L. History / Leo the Deacon; Transl. M. M. Kopylenko; Responsible. editor G. G. Litavrin. - Moscow: Nauka, 1988. - 240 p. - URL: [http://yakov.works/acts/10/lev\\_diak/leo\\_00.htm](http://yakov.works/acts/10/lev_diak/leo_00.htm). (date of access: 13.10.2024).

22. M. A. Sholokhov. Quiet Flows the Don. - Librebook.ru: website. - URL: [https://librebook.me/tihii\\_don/vol2/1?ysclid=m4f6tgo794461476327](https://librebook.me/tihii_don/vol2/1?ysclid=m4f6tgo794461476327). (date of access: 13.10.2024).
23. What did the Vikings look like? - Librebook.ru: website. - URL: <https://en.natmus.dk/historical-knowledge/denmark/prehistoric-period-until-1050-ad/the-viking-age/the-people/appearance/1476327>. (date of access: 13.10.2024).
24. Hegel, G. V. Ф. Lectures on the History of Philosophy. Book Two / G. V. Ф. Hegel. - St. Petersburg: «Nauka», 1994. - 424 p. - Text: direct.
25. Hegel, G. V. Ф. Lectures on the History of Philosophy. Book One / G. V. Ф. Hegel. - St. Petersburg: «Nauka», 1993. - 350 p. - Text: direct.