

УДК 343

ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА ПРЕДАНИЯ СУДУ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Монгуш Марина Тангыт-Доржуевна,

Западно-Сибирский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», 2 курс

Аннотация

В статье рассматриваются особенности развития института предания суду в отечественном уголовном процессе, обосновывается актуальность изучения генезиса института предания суду. Обосновывается актуальность изучения истории развития института предания суду в отечественном уголовном процессе. Описываются особенности института предания суду во времена правления Петра I, основные изменения института предания суду по Уставу уголовного судопроизводства, утвержденного 20 ноября 1864 года Александром II. В процессе исследования использовался диалектический метод научного познания, методы индукции, дедукции, анализа и синтеза, историко-правовой и сравнительно-правовой методы.

Ключевые слова: предание суду, судебная система, уголовно-процессуальное законодательство, судебное заседание.

THE GENESIS OF THE INSTITUTION OF TRIAL IN THE DOMESTIC CRIMINAL PROCESS

Mongush Marina Tangyt-Dorzhuyevna

West Siberian branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State University of Justice", 2nd year

ABSTRACT

The article examines the peculiarities of the development of the institution of trial in the domestic criminal process, substantiates the relevance of studying the genesis of the institution of trial. The relevance of studying the history of the development of the institution of trial in the domestic criminal process is substantiated. The article describes the features of the institution of trial during the reign of Peter I, the main changes in the institution of trial under the Statute of Criminal Proceedings, approved on November 20, 1864 by Alexander II. In the course of the research, the dialectical method of scientific cognition, methods of induction, deduction, analysis and synthesis, historical and legal and comparative legal methods were used.

Keywords: trial, judicial system, criminal procedure legislation, court session.

Актуальность изучения генезиса института предания суду в отечественном уголовном процессе обусловлена стремительным развитием отечественного уголовно-процессуального законодательства, целями укрепления правоохранительной защиты общественных отношений. Необходимость реализации уголовной политики Российской Федерации подразумевает научно-теоретическую разработку способов совершенствования института подготовки судом уголовных дел к судебному заседанию.

Институт предания суду в отечественном уголовном процессе представляет собой важную и неотъемлемую составляющую в правовой системе нашей страны. Он в значительной мере определяет принципы их деятельности, основанные на историческом опыте и накопленных знаниях. Первоначальное введение концепции предания судебному напрямую связано с общественными потребностями и становлением системы правосудия. Кроме того, нормы, регламентирующие его применение, являются результатом многовекового эволюционного процесса и отражает социокультурные особенности нашей страны.

В свете исторических событий и значимости судебной системы России, нельзя обойти стороной вопрос о реформе 1719 года. Это событие оказало серьезное воздействие на процесс правосудия в стране и сложило основы для дальнейшего развития судебной системы. Реформа 1719 года была проведена в эпоху правления Петра I Великого, одного из самых выдающихся и инициативных правителей России. Его стремление к модернизации и укреплению государства побудило к изменениям и в судебной сфере.

Один из основных моментов реформы заключался во введении новой институции - Сената. Этот высший судебный орган, состоящий из членов, назначенных самим Петром I, стал заниматься рассмотрением всей судебной практики, вводя более строгий контроль над судьями и обвиняемыми. Однако, также важно отметить, что Сенат стал вести документацию и учет дел, что ранее отсутствовало в российской судебной системе. Это упростило процессы судопроизводства и позволило более точно следить за рассмотрением возникающих дел.

В рамках реформы также были проведены изменения в системе назначения и обязанностей судей. Были установлены более четкие критерии для их выбора, а также определен подконтрольный Сенату состав. Кроме того, судьи получили больше полномочий, включая право проведения расследований и вынесения судебных решений. Это позволило судебной системе стать более независимой от внешнего влияния.

Первые упоминания о процедурах, так или иначе связанных с решением вопросов предания обвиняемого суду, удастся обнаружить при анализе судебной реформы 1719 г. Как отмечается в литературе, в этот период рассмотрение политических и уголовных дел, гражданско-правовых споров в единой форме розыска приводило к злоупотреблениям судей. Поэтому Петр I Указом «О форме суда» (1723 г.) восстановил судебный процесс с его состязательностью, устностью и непосредственностью, хотя и с несколько большей ролью суда и некоторыми ограничениями прав сторон [1, с. 142].

В указе Петра Первого был прописан принцип предания суду, который предусматривал, что никто не может быть осужден без судебного разбирательства. Важно отметить, что этот принцип был полностью новым для России того времени. Ранее в стране не существовало подобного законодательного нормирования в сфере правосудия. Основными элементами института предания суду были: соблюдение права на справедливое судебное разбирательство, обеспечение независимости судей, права на

защиту и на адвокатскую помощь. Таким образом, этот указ Петра Первого выступал важным гарантом прав граждан на честное и справедливое рассмотрение дел.

Благодаря принятому указу, судебная система России получила четкие правила и процедуры, которые стали основой для ее дальнейшего развития. Важно отметить, что этот документ стал отправной точкой для многих последующих реформ в области правосудия в стране [8].

Продолжением правовой реформы и «Основных положений уголовного судопроизводства» стал Устав уголовного судопроизводства, утвержденный 20 ноября 1864 года Александром II и разработанный прогрессивными юристами того времени С.И. Зарудным и Д.А. Ровинским.

Устав уголовного судопроизводства, утвержденный 20 ноября 1864 года Александром II, является одним из важнейших законодательных актов Российской Империи. Он представляет собой систематизированную коллекцию норм и правил, регулирующих судебный процесс в уголовных делах. Закон был разработан с целью обеспечения справедливого и эффективного рассмотрения уголовных дел, а также защиты прав и интересов граждан. Устав уголовного судопроизводства Александра II, унифицируя юридическую практику и судебные процедуры, стал принципиальным шагом в развитии российской системы правосудия.

Устав 1864 года отменил сословный суд и формальные доказательства; отделил судебную власть от обвинительной; закрепил невмешательство в отправление правосудия местных и центральных административных органов, гласность судебного разбирательства; ввел суд присяжных и институт предания суду, которому уделено значительное внимание [2, с. 58].

Согласно Уставу уголовного судопроизводства, уголовное дело с обвинительным актом могло быть направлено в суд двумя путями.

По наиболее тяжким преступлениям, подсудным суду присяжных, обвинительные акты направлялись в специальные судебные подразделения - обвинительные камеры (ст.ст.523, 544 Устава уголовного судопроизводства), где в закрытом заседании - без участия сторон и свидетелей, дело заслушивалось коллегией судей. По результатам заслушивания дело либо направлялось в суд для рассмотрения его по существу, либо обвинительный акт пересоставлялся (ст. 541 Устава уголовного судопроизводства) [3].

В результате революции, произошедшей 7 ноября 1917 года, к власти в России пришли большевики, которые одной из своих задач ставили уничтожение государственного механизма царского режима, в том числе и судебного аппарата.

Как пишет К.И. Сироткин, в постсоветский период она была существенно изменена, но ее особенности и значение до сих пор остаются предметом активного изучения. Одной из главных особенностей этой процедуры было подчинение судебного решения политическим и идеологическим интересам государства. В советской России судебная система служила инструментом контроля за населением и иногда являлась средством давления на оппозиционно настроенные группы и индивидуумов. Судьи часто действовали под непосредственным влиянием партийных органов, что приводило к необъективности рассмотрения дел и нередко к вынесению несправедливых приговоров [4, с. 321].

Положение о народном суде, утвержденное 30 ноября 1918 г., явилось обобщающим документом по вопросам судостроительства и судопроизводства первых лет советской власти.

Согласно этому Положению, предание суду осуществлялось следующим образом:

- следственные комиссии выносили постановление о предании суду, направляемое в народный суд по месту совершения преступления, который в случае несогласия с постановлением следственной комиссии может направить дело в следственную комиссию для производства до следования;

- сохранялся принцип состязательности в стадии предварительного следствия (с некоторым ограничением участия защиты, если этого требовали интересы установления истины) [5].

Среди ключевых особенностей института предания суду в годы советской власти было установление строгих линий управления и контроля в судебной системе. Все суды функционировали в соответствии с линией Коммунистической партии, что позволяло обеспечить предсказуемость и согласованность решений судей. Они должны были опереться на идеологические принципы социализма, которые в то время считались главным ориентиром в деятельности судебных инстанций [6, с. 55].

Еще одной важной чертой института предания суду в советской России было централизованное управление. Все решения и судебные процессы были подконтрольны государству, и судьи действовали в соответствии с заданием, ставящимся им сверху. Официальные инстанции контролировали работу каждого судьи и имели возможность выстраивать стратегию по пресечению нежелательных процессов и преследованию политических противников [7].

Следует отметить, что в годы советской власти институт предания суду России не был изолирован от происходящих массовых репрессий и политического режима. Несмотря на идеологическую ориентацию судебной системы, политические чистки и массовые репрессии касались и самих судей, что приводило к непредвиденным изменениям и колебаниям в работе института.

Таким образом, стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию именовалась в дореволюционный и советский периоды истории уголовного процесса по-разному. В соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 г., УПК РСФСР 1923 г. и УПК РСФСР 1960 г., рассматриваемый этап судопроизводства именовался «Предание суду». Однако, 29 мая 1992 г. Верховным Советом Российской Федерации был принят Закон, в силу которого Глава 20 УПК РСФСР 1960 г. «Предание обвиняемого суду и подготовительные действия к судебному заседанию» была преобразована в главу «Полномочия судьи до судебного разбирательства дела и подготовительные действия к судебному заседанию». История института предания суду оказывает значительное влияние на современное судопроизводство в России. В современной России данный институт также является важной составляющей судебного процесса. Предание суду представляет возможность для каждой стороны дела выразить свою позицию, предоставить доказательства и доводы, а также получить объективное решение от суда.

Список литературы:

1. Выскребцев Б. С. Становление и развитие принципов справедливости и состязательности на стадии предания суду по судебным уставам 1864 года // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. №1 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-printsipov-spravedlivosti-i-sostyazatelnosti-na-stadii-predaniya-sudu-po-sudebnym-ustavam-1864-goda> (дата обращения: 11.06.2024).
2. Сагитов, Д. И. Особенности проведения предварительного слушания по уголовному делу / Д. И. Сагитов, Ф. Г. Аминев // Colloquium-Journal. – 2019. – № 18-7(42). – С. 58-59.
3. Костенко Р.В. Современные проблемы законодательного регулирования предварительного слушания по уголовным делам // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 1 (36). С. 51-57.

4. Сироткин, К. И. Историко-правовая характеристика института подготовки уголовного дела к судебному заседанию в первые годы советской власти (1917-1922 Г.) / К. И. Сироткин // Современный ученый. 2020. № 3. С. 321-327.
5. Положение о народном суде РСФСР от 30.11.1918 г. // СУ. 1918. № 85. Ст. 889.
6. Курский Д. И. О едином народном суде // Курский Д. И. Избранные статьи и речи. М., 1958. С. 55.
7. Положение о судостроительстве РСФСР от 11.11.1922 г. // СУ. 1922. № 691.
8. Тарасова Ю.И., Шиплюк, В.А. О некоторых исключениях из общих правил проведения предварительного слушания по уголовным делам // Право и практика. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-isklyucheniyah-iz-obschih-pravil-provedeniya-predvaritelnogo-slushaniya-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 11.06.2024).

References:

1. Vyskrebtev B. S. The formation and development of the principles of justice and competitiveness at the stage of trial according to judicial statutes of 1864 // Law and order: history, theory, practice. 2022. No.1 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-printsipov-spravedlivosti-i-sostyazatelnosti-na-stadii-predaniya-sudu-po-sudebnym-ustavam-1864-goda> (date of appeal: 11/06/2024).
2. Sagitov, D. I. Features of conducting a preliminary hearing in a criminal case / D. I. Sagitov, F. G. Aminev // Colloquium-Journal. – 2019. – № 18-7(42). – Pp. 58-59.
3. Kostenko R.V. Modern problems of legislative regulation of preliminary hearings in criminal cases // Library of criminalist. Scientific journal. 2018. No. 1 (36). pp. 51-57.
4. Sirotkin, K. I. Historical and legal characteristics of the Institute of preparation of a criminal case for a court hearing in the first years of Soviet power (1917-1922) / K. I. Sirotkin // Modern Scientist. 2020. No. 3. pp. 321-327.
5. Regulations on the People's Court of the RSFSR of 11/30/1918 // SU. 1918. No. 85. St. 889.
6. Kursky D. I. On the unified People's Court // Kursky D. I. Selected articles and speeches. М., 1958. p. 55.
7. Regulations on the judicial system of the RSFSR of 11.11.1922 // SU. 1922. No. 691.
8. Tarasova Yu.I., Shiplyuk, V.A. On some exceptions to the general rules for conducting preliminary hearings in criminal cases // Law and Practice. 2022. No.3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-isklyucheniyah-iz-obschih-pravil-provedeniya-predvaritelnogo-slushaniya-po-ugolovnym-delam> (date of application: 11/06/2024).