

УДК 343

СМЕРТЕЛЬНОЕ ДТП: ФОРМАЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ И РЕАЛЬНАЯ ТРАГЕДИЯ ПОСЛЕ ПРИГОВОРА СУДА (ПОЧЕМУ В СОЦСЕТЯХ НЕ ГЛАВЕНСТВУЕТ ПРАВО)

Упоров Иван Владимирович,
д.и.н., к.ю.н., профессор,
Краснодарский университет МВД России
uporov@list.ru

Аннотация

Исследуется реакция пользователей соцсетей на смертельное дорожно-транспортное происшествие, в результате которого погиб юноша 15 лет. Виновный в ДТП 22-летний студент юрфака признал вину, но приговор (полтора года ограничения свободы условно) отец погибшего посчитал несправедливым (слишком мягким), и после судебного заседания, на улице, он застрелил виновного и его адвоката. Ситуация усложнена тем, что виновный («мажор») был сыном прокурора и родственником других влиятельных должностных лиц. Большинство блогеров в соцсетях оправдали действия отца, несмотря на очевидность его преступных действий. Такая реакция показывает противоречивость развития правосознания российского общества, и в этом контексте рассматриваются причины, которые обусловили явный правовой нигилизм участников дискуссии.

Ключевые слова: смертельное ДТП, правовой нигилизм, российское общество, справедливость.

FATAL ACCIDENT: FORMAL JUSTICE AND A REAL TRAGEDY AFTER THE COURT VERDICT (WHY DOESN'T THE LAW RULE IN SOCIAL NETWORKS)

Uporov I. V.,
Doctor of Historical Sciences, Candidate of Legal Sciences, Professor,
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
uporov@list.ru

ABSTRACT

The reaction of social network users to a fatal traffic accident that resulted in the death of a 15-year-old boy is being investigated. The 22-year-old law student who was responsible for the accident admitted guilt, but the father of the deceased considered the sentence (one and a half years of suspended freedom) to be unfair (too lenient), and after the court hearing, on the street, he shot the culprit and his lawyer. The situation is complicated by the fact that the culprit ("major")

was the son of the prosecutor and a relative of other influential officials. Most bloggers on social networks justified the father's actions, despite the obviousness of his criminal actions. This reaction shows the contradictory development of the legal consciousness of Russian society, and in this context, the reasons that determined the obvious legal nihilism of the discussion participants are considered.

Keywords: fatal accident, legal nihilism, Russian society, justice, court, son, prosecutor, bloggers.

В последние годы, по мнению многих экспертов, степень правового нигилизма в России возрастает. В частности, в литературе отмечается, что имеет место вектор, направленный «в сторону нигилистического отношения к праву среди россиян, что следует принимать как существенный мировоззренческий фактор, препятствующий правовой государственности» [1, с. 52]. Как представляется, наглядным образом это может быть продемонстрировано на следующем примере. В Республике Дагестан в 2023 г. произошло нарушение правил дорожного движения, в результате чего погиб 14-летний подросток, ехавший на мопеде. Дело рассматривалось довольно долго, в результате 21-летний виновный, студент вуза, который на своем автомобиле сбил подростка, был приговорён к условному ограничению свободы на полтора года. Посчитав такое наказание неприемлемым, явно несправедливым, отец подростка после судебного заседания, когда его участники вышли из здания суда, убил из огнестрельного оружия виновного; был убит также адвокат этого виновного, ранение получили другие родственники виновного. Ситуация усложнялась тем, что виновный был сыном прокурора и родственником других влиятельных должностных лиц (это дало многим блогерам называть его «мажором»)

Информация об этом событии в новостной программе одной из соцсетей [2] вызвала всплеск блогерских суждений (за две недели зарегистрировано 1,1 млн просмотров, а более 8 тысяч оставили свои комментарии); много было мнений пользователей и в других соцсетях и СМИ по этому же поводу [3, 4 и др.], и нет сомнений, что эти цифры будут расти. Сразу следует заметить, что большинство участников обсуждения оправдывали действия отца, несмотря на очевидность его преступных действий. Сначала отметим те отзывы, которые в значительной степени обусловлены эмоциональным фактором: пользователь user-os6hy1gn4l – «Соболезнования отцу. За такие срока́ и прокурора в расход надо»; user-fz8og7kcbp – «как тягаться с властью имущими простому человеку? ... Страшнее, чем пережить смерть своего ребенка, ничего нет. И осуждать поступок отца никто не имеет права, но понять можно»; Mr.Norris - «Отец года, жму твою руку, здоровья тебе и терпения пережить это всё!»; user-ln5mv7me8z – «Мажора, не жалко, даже грамм. Око за око, достали эти детишки, высокопоставленных чиновников, из-за них столько людей пострадала, одним (красавцев) будет меньше, туда ему и дорога»; user-nc9mj9vn2h – «Браво, батя!!!! Браво!!!!!! Господи, дай Всевышний тебе сил, отец»; _hJg774 – «Низкий поклон такому отцу!!! Охренела чиновничья нечисть от денег и безнаказанности»; SpikeRus777SpikeUs – «Мое почтение этому Отцу с большой буквы. Я думаю любой отец, мать, да любой родитель, поступил бы так же, отомстив за своего ребенка. А тут еще и мажор с высокопоставленными папками да дедами, который видимо априори знал, что отделается легким испугом. Отец отсидит и выйдет. А сынкам-мажорам и их высокопоставленным родственникам будет урок, что не все прокатывает» [2]; user-fi7wr2mh4n – «Смерть за смерть!!!! Даже невозможно представить, потеря ребенка, какая это боль...» [3].

Подобные отклики, окрашенные эмоционально, по-человечески вполне понятные, и это при том, что «мажор» признал свою вину, ему был вынесен обвинительный приговор, то есть, он был признан судом преступником, и ему было назначено уголовное наказание;

но вид и размер этого наказания многими блогерами (явным большинством) были сочтены как несправедливо мягкие – ведь имело место смертельное ДТП, виновником которого стал «мажор», а тут назначено даже не «лишение свободы», а значительно более мягкое уголовное наказание – «ограничение свободы», к тому же условно.

Часть участников дискуссии касались законов, деятельности судов и правоохранительных органов, и их мнения более точно характеризует правосознание пользователей, написавших свои мнения. Вот несколько суждений на этот счет: user-os6hy1gn4l – «Законом, адвокат отмазывает преступника за деньги - подделом. Справедливость - выше закона»; user-dg1rx4um4n – «К чёрту закон, жизнь близких дороже, поддерживаю этого мужчину!!!»; TatyanaStanovova – «Аффект от несправедливого наказания ... Адвокат посредник между преступником и судьёй. Вместо больших денежек получил за свою работу пулю. Так что всё по заслугам»; user-bc3br2kr4f – «Адвокат знал, на что шел. Тот, который сбил подростка, обошел закон, закрывшись связями отца и деда. Отец всё правильно сделал»; user-vq6ow5nm9u – «Отец отсидит, а судьям, адвокатам будет предупреждение, чтобы судили честно. Достали своими взятками судьям, прокурорам»; user-pj2kt4vv7t – «Освободить и оправдать отца ребенка. Все справедливо»; user-kw6mn1ky6x – «Отец привёл в исполнение приговор, который является самым справедливым. Надо ещё родителей убийцы осудить»; [2] khaibula – «Он это сделал после приговора, не добившись правды в суде, так что нечего про закон рассказывать»; user-tr6nx2rw3q – «Когда в стране правит буржуй и беззаконие, где всё куплено и украдено до нас, на какой справедливый приговор человеку надеяться? Человек вправе сам распоряжаться своей судьбой, а только потом уже закон. Он знал на что идёт, и ему ещё предстоят долгие годы искупление по закону, зато его совесть и честь спокойны будут. Поддерживаю!». [3]

А вот эти следующие два отзыва получили наибольшее количество лайков от зрителей-читателей – соответственно 4,2 и 2,7 тысячи (на конец марта 2024 г.); tanyav5323 – «Преклоняюсь перед отцом погибшего сына!!! А сынка прокурора совсем не жалко!!!! Да и адвоката тоже, он защищал блатного убийцу!!!!»; user-us2cz3qx9i – «Все правильно сделал. Давно пора так наказывать, т.к. наша система наказания не работает и виновники ничего не несут...» [2].

Нельзя не видеть, что имеет место проявление правосознания, совершенно не соответствующего правовому государству, что наиболее ярко и концентрированно выражено в короткой фразе одного из приведенного выше отзыва – «к чёрту закон!». И это при формально проведенном правосудии! Обращает на себя внимание также то обстоятельство, что многие блогеры трактуют действия виновного как «убийство», в то время как имело место очевидное нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 264 УК РФ). В этом смысле характерно суждение user-iv1wr6cj9d – «Правильно сделал мужчина, он потерял сына, и это же просто издевательство над родителями - 1,5 года ограничения свободы за убийство. А адвокаты, может, думать начнут перед тем, как выгораживать преступников, хотя это их работа, но все равно. Еще судью надо было наказать за такой срок 1,5 года. Совсем с ума посходили, или денег дали?» [2].

Тем не менее общественное мнение, выраженное в откликах блогеров по этому делу, как отмечалось выше, в абсолютном большинстве оправдывает действия отца, невзирая на также очевидно преступный их характер (здесь как раз имело место «убийство, то есть, преступление более тяжкое, чем то, которое вменялось «мажору»). Возникает вопрос: почему общественное мнение именно такое, а не иное? Непониманием юридической стороны вряд ли можно объяснить такой явный сдвиг в сторону от правового государства. Как представляется, антиправовые эмоции блогеров вызваны проблемами в деятельности

судебных и правоохранительных органов, включая как коррупционную составляющую, так и сложившимися неформальными связями их представителями негативного характера (так называемый «блат»), не позволяющими в полной мере обеспечивать законность.

В данном случае, как можно предположить из имеющейся информации, суд назначил наказание в виде ограничения свободы, хотя согласно ч. 3 ст. 264 УК РФ предусмотрены только два основных и более строгих вида наказания – «принудительные работы» (на срок до 4 лет) и лишение свободы (на срок до 5 лет). Вместе с тем по тому же УК РФ суд при наличии соответствующих оснований («исключительных обстоятельств») может назначить наказание менее строгое, чем предусмотрено статьёй Особенной части УК РФ (ст. 64 УК РФ). Нужно также иметь в виду, что в ст. 73 УК РФ, определяющей условия назначения наказания условно, не предусмотрено его применение к наказанию в виде ограничения свободы. Вероятно, в решении суда по делу «мажора» имеются некоторые правовые коллизии, однако, это только предположение, так как более точно можно говорить только при анализе полного текста приговора, и прежде всего мотивирующей его части, поскольку в средствах массовой информации не всегда такого рода события освещаются с учетом соответствующих правовых актов.

Помимо указанных выше причин, отражающих довольно тревожное состояние правосознания блогеров-участников обсуждения, следует назвать и проблемы в развитии общей социально-экономической обстановки в Дагестане, влияющую, на наш взгляд, на такие особенности правосознания, причем такие проблемы имеют место уже давно и с годами накапливаются и лишь обостряют ситуацию в республике. Так, в литературе указывается, что «Дагестан оказался среди регионов с наибольшим объемом просроченных и непогашенных кредитов, как показывают данные, подготовленные экспертами агентства РИА «Новости». Несмотря на то, что платежная дисциплина улучшилась почти во всех регионах страны, Дагестан, к сожалению, оказался в числе исключений» [5]. По мнению М.М. Садыки, Дагестан – это «самый сложный регион Российской Федерации с точки зрения социально-экономической ситуации, осуществления государственного управления, а также обеспечения национальной безопасности России. Дагестан, как известно, представляет собой самую многонациональную и одну из самых отсталых социально-экономическом отношении республик Северного Кавказа» [6, с. 8]. В республике серьезными проблемами являются «теневая экономика; нехватка рабочих мест, регион трудоизбыточный; несоответствие спроса и предложения кадров в разрезе профессий; низкая заработная плата» [7, с. 27].

В совокупности перечисленные факторы, как представляется, и предопределили реакцию блогеров при обсуждении дела «мажора». Такая реакция показывает противоречивость развития правосознания российского общества и обнажает проблему повышения правовой культуры и правовой грамотности населения [8, с. 53]. Так, по данным проведенного в 2018 г. опроса россиян, почти две трети опрошенных имеют очень поверхностное представление о действующих законах (опрос проводил фонд «Общественное мнение» в 53 субъектах РФ и охватил полторы тысячи респондентов) [9].

Как видно, ситуация в этом отношении складывается таким образом, что оптимизма здесь пока не усматривается. Поэтому правовой нигилизм остается одной из важнейших проблем современной России, ибо отрицание права, законов препятствует развитию России как современного правового цивилизованного государства [10, с. 123].

В этой связи следует заметить, что правовой нигилизм значительной части российского является одной из важнейших особенностей длительного периода истории России, негативно влияющей на ее развитие. Так, в Российской империи в принимаемых законах интересы низших сословий отражались в минимальной степени. Здесь же следует добавить нигилизм не только низших, но и части представителей высших сословий, причем

как тех, кто имел либерально-демократические убеждения (например, Радищев, декабристы и др.), так и тех, кто занимая властно-управленческие должности, допускал злоупотребления, прекрасно охарактеризованные в бессмертных произведениях Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина и других русских писателей. Соответственно такие понятия, как «законность», «верховенство права» и им подобные не могли проникнуть в психологию российского народа и закрепиться в нем как важнейший аспект позитивистского правового сознания. Такой правовой нигилизм сопровождал протестное движение «масс» в период усиления революционного движения и его завершающего всплеска в 1917г., когда прежнее имперское право было полностью отвергнуто.

В советском государстве попытки новой власти установить новую законность изначально натыкались на два серьезных препятствия. Во-первых, российское население вошло в новую государственность со старой психологией правового нигилизма. Изменить же человеческую психологию, а тем более искоренить ее за несколько лет невозможно, и в этом смысле, как нам представляется, не имело большого значения то обстоятельство, что новые предписания, новые социальные нормы исходили не от старой имперской, а от новой советской власти – в любом случае для рядового жителя эти предписания исходили «свыше», хотя уже и при его формальном участии, поскольку избирательное право в СССР было всеобщим. В дальнейшем воду на мельницу правового нигилизма стала лить советская теория государства и права, одним из важнейших положений которой был тезис о постепенном отмирании права (равно как и государства) при коммунизме. Если право будет неизбежно отмирать, то надо ли уделять ему большое внимание?

В постсоветской России сделана попытка улучшить ситуацию в этом отношении. В Конституции России 1993 г. провозглашены правовое государство, отказ от партийных и иных идеологических монополий и другие положения, закрепляющие правовой позитивизм. Вместе с тем на деле проявлений правового нигилизма еще немало, и принятые в начале 1990-х гг. меры себя уже исчерпали. К этому, в контексте рассмотренного выше дела «мажора», следует добавить, что речь идет также и о работниках судов, правоохранительных органов, где любое несоответствие принимаемых решений букве закона и принципу социальной справедливости лишь провоцирует антиправовые настроения населения, что и показывают суждения блогеров. Соответственно государственные и муниципальные структуры на всех уровнях должны активизировать свои усилия по повышению уровня правового сознания общества, и добиваться того, что поступательное развитие российского общества как можно быстрее подошло к рубежу, когда правовой позитивизм станет однозначно доминирующей парадигмой, и, в частности, судебные приговоры не будут предметом ожесточенной критики со стороны российских граждан.

Список литературы:

1. Тараканов А.В., Орлов В.В., Серов В.Н. О правовом нигилизме в Российской Федерации: состояние и меры по его преодолению // Образование и право. 2020. № 4. С. 51-55.
2. В Дагестане отец насмерть сбитого ребенка расстрелял виновника ДТП вместе с его адвокатом // Новости 24. 16.03.2024// <https://www.youtube.com/watch?v=L31UKo0vGVI> (дата обращения: 30.05.2024).
3. Прощенное Воскресенье или Кровавая Мечь. В Дагестане отец расстрелял мажора, сбившего его сына // <https://www.youtube.com/watch?v=Ux3RtsDC974>. 17 марта 2024 г. / (дата обращения: 30.05.2024).

4. Самосуд в Дагестане: убил виновника аварии и его адвоката: Слишком мягкий приговор не устроил отца // <https://www.youtube.com/watch?v=WKNVEI0p-FE> (дата обращения: 30.05.2024).
5. Дагестан в числе лидеров по просроченным кредитам: обзор ситуации // МК-Дагестан. 08.04.2024 // <https://mkala.mk.ru/economics/2024/04/08/dagestan-v-chisle-liderov-po-prosrochennym-kreditam-obzor-situacii.html> (дата обращения: 25.05.2024).
6. Садыки М.М. Дагестан - самый сложный регион Российской Федерации // Представительная власть- XXI век. 2010. № 4. С. 6-9.
7. Гасанов К.М., Магомедов Р.Х., Магомедов М.А. Особенности рынка трудовых ресурсов Республики Дагестан // Индустриальная экономика. 2022. № 1. С. 24-28.
8. Марченя П.П. Массовое правосознание и победа большевиков в России. М.: Щит-М, 2005. 206 с.
9. Нуриева С. Опрос показал, что 70% россиян плохо разбираются в законах. - 05.20.2018 // Комсомольская правда. 05.09.2018 // <https://www.kp.ru/online/news/3256854/> (дата обращения: 11.04.2025).
10. Балакин, А. В. Правовой нигилизм в современной России // Молодой ученый. 2018. № 6 (192). С. 122-123.

References:

1. Tarakanov A.V., Orlov V.V., Serov V.N. On legal nihilism in the Russian Federation: the state and measures to overcome it // Education and Law. 2020. No. 4. pp. 51-55.
2. In Dagestan, the father of a child who was hit to death shot the culprit of the accident along with his lawyer // News 24. 03/16/2024// <https://www.youtube.com/watch?v=L31UKo0vGVI> (access date: 05/30/2024).
3. Forgiveness Sunday or Blood Revenge. In Dagestan, a father shot a major who shot down his son // <https://www.youtube.com/watch?v=Ux3RtsDC974>. March 17, 2024 / (date of access: 30.05.2024).
4. Lynching in Dagestan: killed the culprit of the accident and his lawyer: The father was not satisfied with the too lenient sentence // <https://www.youtube.com/watch?v=WKNVEI0p-FE> (date of access: 05/30/2024).
5. Dagestan among the leaders in overdue loans: review of the situation // МК-Dagestan. 04/08/2024 // <https://mkala.mk.ru/economics/2024/04/08/dagestan-v-chisle-liderov-po-prosrochennym-kreditam-obzor-situacii.html> (date of access: 05.25.2024) .
6. Sadyki M.M. Dagestan is the most complex region of the Russian Federation // Representative power - XXI century. 2010. No. 4. P. 6-9.
7. Gasanov K.M., Magomedov R.Kh., Magomedov M.A. Features of the labor market of the Republic of Dagestan // Industrial Economics. 2022. No. 1. P. 24-28.
8. Marchenya P.P. Mass legal consciousness and the victory of the Bolsheviks in Russia. M.: Shield-M, 2005. 206 p.
9. Nurieva S. A survey showed that 70% of Russians have a poor understanding of the laws. - 05.20.2018 // Komsomolskaya Pravda. 09/05/2018 // <https://www.kp.ru/online/news/3256854/> (date of access: 04/11/2025).

10. Balakin, A.V. Legal nihilism in modern Russia // Young scientist. 2018. No. 6 (192). pp. 122-123.