

УДК 343.1

**СУД КАК УЧАСТНИК ДОКАЗЫВАНИЯ В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РФ****Петрухин Григорий Вячеславович,**Студент 5 курса Института права (факультет), специалитет
Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия
e-mail: spd-202_425745@volsu.ru**Аннотация**

В данной статье исследуется роль суда как участника доказательства в рамках состязательного уголовного процесса Российской Федерации. Автор анализирует функции суда в контексте обеспечения справедливости и равноправия сторон, а также его влияние на процессуальные действия, связанные с представлением и оценкой доказательств. Особое внимание уделяется взаимодействию суда с обвинением и защитой, а также вопросам, касающимся соблюдения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства. В статье рассматриваются основные проблемы, возникающие в процессе доказательства, такие как, неравенство сторон и активность суда. На основе анализа текущей практики и теоретических аспектов автор предлагает рекомендации по улучшению роли суда в доказательственном процессе, что может способствовать повышению эффективности и справедливости уголовного судопроизводства в России.

Ключевые слова: уголовный процесс, судья, доказывание, состязательность, равенство, стороны, обвинение, защита.

**THE COURT AS A PARTICIPANT IN THE EVIDENCE IN THE
ADVERSARIAL CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN
FEDERATION****Petrukhin Grigory Vyacheslavovich,**5th year student of the Institute of Law (Faculty), specialty
Volgograd State University, Volgograd, Russia
e-mail: spd-202_425745@volsu.ru**ABSTRACT**

This article examines the role of the court as a participant in evidence in the framework of the adversarial criminal process of the Russian Federation. The author analyzes the functions of the court in the context of ensuring justice and equality of the parties, as well as its impact on procedural actions related to the presentation and evaluation of evidence. Special attention is paid to the interaction of the court with the prosecution and defense, as well as issues related to the

observance of the procedural rights of participants in criminal proceedings. The article examines the main problems that arise in the process of proof, such as the inequality of the parties and the activity of the court. Based on the analysis of current practice and theoretical aspects, the author offers recommendations for improving the role of the court in the evidentiary process, which can contribute to improving the efficiency and fairness of criminal proceedings in Russia.

Keywords: criminal procedure, judge, evidence, adversarial, equality, parties, prosecution, defense.

В современном уголовном процессе Российской Федерации суд выполняет не только функцию разрешения споров, но и становится активным участником доказательства, что подчеркивает его важную роль в обеспечении справедливости и законности. Состязательный характер уголовного судопроизводства предполагает равноправие сторон – обвинения и защиты – в представлении и оценке доказательств, однако именно суд должен выступать гарантом соблюдения этих принципов. В условиях состязательности суд не только рассматривает представленные доказательства, но и активно участвует в их сборе, проверке и оценке, что требует от судей высокой квалификации и объективности.

Актуальность исследования роли суда в процессе доказывания обусловлена необходимостью повышения эффективности уголовного судопроизводства и защиты прав участников процесса. В последние годы в России наблюдается рост общественного интереса к вопросам правосудия, что ставит перед юридической наукой и практикой новые вызовы. Судебная практика демонстрирует наличие проблем, связанных с активностью суда и неравенством сторон, что может негативно сказываться на результатах уголовного процесса.

Согласно ст. 86 УПК РФ суд является одним из участников собирания доказательств, путем проведения определенных следственных действий в ходе судебного производства по уголовному делу, а также путем истребования справок, характеристик и иных документов от любого органа государственной власти, организации и лиц, уполномоченных на выдачу таких документов. [1]

87 статья УПК регламентирует порядок проверки доказательств и указывает, что суд осуществляет данное действие путем сопоставления доказательств, установления источников их получения с целью подтверждения или опровержения факта и сведений, указанных в доказательствах.

88 статья УПК указывает, что суд является субъектом, оценивающим доказательства с позиции относимости, допустимости, достаточности, а также достоверности исходя из положений ст. 87 УПК. При этом суд может признавать доказательство недопустимым на стадии судебного разбирательства в порядке, установленном законом. [3]

Исходя из положений законодательства, следует, что суд принимает активное участие в процессе доказывания, а также исходя из специфики деятельности суда в процессе расследования уголовных дел. Да, суд самостоятельно не расследует уголовное дело, у него нет таких полномочий, но косвенное участие присутствует – на это указывает наличие полномочий суда решать вопрос о разрешении проведения следственных действий, нарушающих конституционные права и свободы граждан, а это в свою очередь является одним из способов собирания доказательств. [4]

Хотя если обратиться к главе 2 УПК содержащей в себе основополагающие принципы, на которых должен строиться уголовный процесс, а именно к ст. 15, которая регламентирует состязательность сторон, то мы увидим, что суд, исходя из части 3 данной статьи не является активным участником судебного разбирательства, он не поддерживает

ни сторону защиты, ни сторону обвинения, можно сказать что суд осуществляет свою деятельность сам по себе и не от кого не зависит (ст.81 УПК РФ). Также суд необходим для обеспечения сторонам защиты и обвинения необходимых условий для реализации своих прав и обязанностей. [2] Фактически данная норма противоречит реальному положению вещей. Да, в реальности суд предоставляет равные возможности участникам уголовного судопроизводства, но при этом самостоятельно имеет право участвовать в сборе доказательств и формировании доказательственной базы в сторону защиты или обвинения. Но на наш взгляд законодатель, создавая положение о состязательности суда вкладывал в данное понятие абсолютно пассивную роль суда, в которой суд будет исследовать только те доказательства, которые стороны смогли сами собрать и предоставить. При этом было бы не совсем справедливо лишать суд всех полномочий по собиранию доказательств, иначе бы это повлекло нарушение прав и свобод определенного круга участников уголовного судопроизводства.

Ведь если учитывать значение и статус суда, и сопоставлять его положение с другими участниками уголовного судопроизводства, то у суда всегда намного больше полномочий, чем у других. [5] А потому те слабозащищенные субъекты, такие как потерпевший, обвиняемый, гражданский истец, гражданский ответчик, заявитель могут ходатайствовать перед судом об истребовании определенных сведений, документов, доказательств, к которым у них нет доступа ввиду их правового статуса (как это сделано, например, в административном процессе по аналогии с ст. 14 Кодекса административного судопроизводства РФ). В связи с этим нами предлагается внести в ч. 3 ст. 14 УПК изменения касающиеся роли суда в уголовном процессе и указать, что суд не осуществляет уголовное преследование, не относится к стороне защиты и стороне обвинения, оказывает обоим сторонам в равной степени содействие в реализации их прав, оказывает потерпевшему, обвиняемому, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, заявителю помощь в собирании доказательств, для дальнейшего приобщения их к уголовному делу.

Таким образом в ходе исследования роли суда как участника доказательства в состязательном уголовном процессе Российской Федерации было выявлено, что суд занимает уникальное и многогранное положение, которое требует от него не только беспристрастности, но и участия в процессе доказывания. Суд, выступая арбитром между сторонами, должен обеспечивать соблюдение принципов состязательности, равенства и справедливости, что, в свою очередь, способствует защите прав участников уголовного судопроизводства.

Анализ существующих проблем, показывает необходимость дальнейшего совершенствования судебной практики и процессуального законодательства. Важно, чтобы суды не только оценивали представленные доказательства, но и активно способствовали их сбору и проверке.

Список литературы:

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921
2. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / [А. С. Александров и др.] ; отв. ред. А. П. Кругликов. - Москва: Проспект, 2010. - 727 с.;
3. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие / В. А. Лазарева. - Москва: Высш. образование, 2009. - 343 с.; 21 см. - (Магистр права).; ISBN 978-5-9692-0350-1 (в пер.)

4. Берзинь Ольга Александровна К вопросу об особенностях производства следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан // Вестник КРУ МВД России. 2018. №1 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-osobennostyah-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy-ogranichivayuschih-konstitutsionnye-prava-grazhdan> (дата обращения: 27.11.2024).
5. Луценко П. А. Формы реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве в контексте процессуального статуса суда как участника уголовного процесса // Пенитенциарная наука. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-realizatsii-sudebnoy-vlasti-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-v-kontekste-protsessualnogo-statusa-suda-kak-uchastnika-ugolovnogo> (дата обращения: 27.11.2024).

References:

1. "Criminal Procedure Code of the Russian Federation" dated 12/18/2001 No. 174-FZ (as amended on 11/19/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation, 2001, No. 52, Article 4921
2. Criminal procedure of the Russian Federation: textbook / [A. S. Alexandrov et al.]; ed. by A. P. Kruglikov. - Moscow: Prospekt, 2010. - 727 p.;
3. Proving in criminal proceedings: an educational and practical guide / V. A. Lazareva. - Moscow: Higher. education, 2009. - 343 p.; 21 cm. - (Master of Law).; ISBN 978-5-9692-0350-1 (in trans.)
4. Berzin Olga Alexandrovna On the issue of the specifics of investigative actions that restrict the constitutional rights of citizens // Bulletin of the KRU of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. No.1 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-osobennostyah-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy-ogranichivayuschih-konstitutsionnye-prava-grazhdan> (date of access: 11/27/2024).
5. Lutsenko P. A. Forms of implementation of judicial power in criminal proceedings in the context of the procedural status of the court as a participant in criminal proceedings // Penitentiary science. 2019. No.3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-realizatsii-sudebnoy-vlasti-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-v-kontekste-protsessualnogo-statusa-suda-kak-uchastnika-ugolovnogo> (date of access: 11/27/2024).