

УДК 347.91

ПРОБЛЕМА ИЗВЕЩЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**Каладзе Михаил Кириллович,**

студент 3 курса, Российского Государственного Университета Правосудия, г. Симферополь

Адабашев Тимур Кемалович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного судопроизводства, Российского Государственного Университета Правосудия, г. Симферополь

Аннотация

Проблема извещения иностранных лиц в гражданском процессе заключается в том, что процессуальные документы, уведомления и судебные решения должны быть правильным образом доставлены иностранным лицам, которые участвуют в гражданском процессе. Это может быть сложной задачей из-за различий в законодательстве различных стран, различий в языках и отсутствия доступных средств доставки. Неправильное извещение может привести к задержкам в процессе, недопониманию, недовольству сторон и, в конечном итоге, к ущербу для справедливости и эффективности гражданского процесса. В этой работе будет проанализирована статистика, текущие проблемы и возможные пути их решения.

Ключевые слова: гражданский процесс, иностранные граждане, извещение лиц участвующих в гражданском процессе

THE PROBLEM OF NOTIFYING FOREIGNERS IN CIVIL PROCEEDINGS**Kaladze Mikhail Kirillovich,**3rd year student, Russian State University of Justice, Simferopol
e-mail: kaladzemisha@gmail.com**Adabashev Timur Kemalovich,**PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil and Arbitration Proceedings, Russian State University of Justice, Simferopol
e-mail: adabashev.timur@yandex.ru**ABSTRACT**

The problem with notifying foreigners in civil proceedings is that procedural documents, notices and court decisions must be properly delivered to foreign persons who are involved in civil

proceedings. This can be a daunting task due to differences in legislation in different countries, differences in languages, and the lack of available means of delivery. Improper notification can lead to delays in the process, misunderstandings, dissatisfaction of the parties and, ultimately, to the detriment of the fairness and efficiency of the civil process. In this work, statistics, current problems and possible solutions will be analyzed.

Keywords: civil procedure, foreign citizens, notification of persons participating in civil proceedings

К иностранным лицам законодатель РФ относит: иностранных граждан; лиц без гражданства; иностранные организации; международные организации [1; ст. 398].

Актуальность темы подтверждается тем, что с каждым годом количество рассмотренных гражданских дел, с участием иностранных лиц растет. Анализируя статистику Верховного суда первое полугодие 2023-го можно сделать вывод, что изучили больше жалоб, чем за аналогичный период прошлого года. В кассационном порядке ГК рассмотрела свыше 35,5 тыс. жалоб и представлений – это больше, чем годом ранее (31,7 тыс.) [2]. Следовательно, всё большее количество лиц, участвующих в деле, могут столкнуться с трудностью известить иностранного гражданина о судебном разбирательстве. Стоит отметить, что такая проблема возникнет только для иностранцев, находящихся за границе Российской Федерации.

Как сообщил Лебедев В.М. (бывший Председатель Верховного суда Российской Федерации), количество экономических споров с участием иностранных юридических лиц за этот же период выросло на 60% и составило 10,6 тыс. дел. При этом иностранные лица выиграли подавляющее число споров 93% [3].

Статья 113 ГПК закрепляет способы извещения лиц, участвующих в деле, переводчиков, экспертов, специалистов и свидетелей. Стоит учитывать, что извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд. Эти положения применяются также к иностранным гражданам, участвующим в гражданском процессе.

Но если иск или заявление не вытекает из договорных отношений и лицо, не получившее извещение, не является истцом, то могут возникнуть дополнительные трудности. Так как единой практики о должном уведомлении судом лиц, участвующих в деле, нет. Например, если истец неверно указал адрес проживания ответчика, то его реальный адрес установить проблематично, как и адрес фактического проживания.

Исходя из положений ГПК, ненадлежащее извещение может являться основанием для отмены заочного решения суда, в том числе без доказывания ненадлежащего уведомления ответчика.

Также в ГПК указаны основания для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Ненадлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, нарушает процессуальные права, путем их не реализации (п. 2 ч. 4. ст. 330 ГПК).

Важно отметить, что подобная формула извещения участника на практике невозможна в отношении иностранного лица. Данная норма соблюдается, однако пути и особенности её применения в отношении указанных лиц достаточно.

Согласно нормам ГПК РФ копия искового заявления направляется ответчику судьей после возбуждения производства на стадии подготовки дела к разбирательству с

предложением представить возражения и подтверждающие их доказательства (ч. 2 ст. 150, ч. 3 ст. 114 ГПК РФ). Этот же порядок должен действовать и в тех случаях, когда ответчиком является иностранец, если нормы международного договора не предусматривают иного (ч. 6 ст. 113 ГПК РФ).

Гаагская конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 г. способствует регламентации действий для извещения иностранных граждан, участвующих в процессе. Она закрепляет основной и альтернативные способы вручения судебных документов [4, с.170-172]. Согласно Конвенции, можно выделить три способа судебного извещения иностранного лица: дипломатический, с участием центральных органов, альтернативный.

Дипломатический способ используется для извещения иностранных лиц, находящихся в странах, с которыми у государства имеются дипломатические отношения. В этом случае судебное извещение направляется через дипломатические каналы, то есть через посольство или консульство этого государства.

Второй способ с участием центральных органов используется для извещения иностранных лиц в тех странах, где отсутствует дипломатическое представительство государства, которое направляет извещение. В этом методе извещение передается через центральные органы, такие как Министерство иностранных дел или Министерство юстиции.

Альтернативный способ применяется, когда не удается использовать дипломатический или способ с участием центральных органов для извещения иностранного лица, используется альтернативный метод. Он может включать использование международных организаций, таких как Интерпол или Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС); возможность непосредственно посылать по почте судебные документы; возможность компетентных лиц запрашивающего государства осуществлять вручение судебных документов; возможность любого лица, участвующего в судебном разбирательстве, осуществлять вручение судебного документа.

Указанные способы направлены на повышение эффективности и ускорение судебного разбирательства, однако, с учетом текущих экономических и политических санкций, такие инструменты способны наоборот, затянуть и усложнить судебный процесс.

Суд отправляет извещение лицу участвующему в деле. Необходимо помнить, что извещение лица участвующего в деле должно быть признано надлежащим, данное положение закреплено в ст. 117 ГПК.

В чем заключается основная сложность: так как бремя извещения ложится на суд, лицам участвующим в деле невозможно отследить и как-то повлиять на ускорение такого процесса. Обычно судом отправляется заказное письмо. Из практики следует, что такие отправления могут задержаться по независимым от суда причинам, например, связанным с загруженностью почты. А как быть если иностранец, участвующий в деле, находится за границей? В текущих условиях политических и экономических санкциях эта процедура может занять еще больше времени.

Например, истец подал в суд г. Севастополь иск, в котором ответчиком является иностранец, находящийся в Штутгарте. В таком случае, доставка письма займет примерно 3 недели, при этом стоимость такой посылки поставит практически 9000 рублей. Такие обстоятельства могут серьезно затянуть судебное разбирательство.

Допустим, письмо дошло до адресата, но не стоит забывать о различиях в правовой системе разных стран. Согласно ГПУ Германии в первичном извещении, доставленном стороне в соответствии с нормами международного права на территории иностранного государства, суд может указать ей на необходимость назначить в течение разумного срока уполномоченное на получение документов лицо, которое проживает в Германии или имеет

там служебное помещение. Если это требование не будет выполнено, то последующие документы в адрес стороны отправляются по почте. При этом документ считается доставленным по истечении двух недель после сдачи его на почту [5]. Таким образом, судебное разбирательство может занять еще больше времени.

В текущих условиях (санкциях), тяжело однозначно выбрать оптимальные пути искоренения данной проблемы. Однако, в общих чертах, некоторые потенциальные рекомендации могут включать в себя:

1. Создание новых международных договоров и соглашений для облегчения и ускорения процесса извещения иностранных лиц. Возможно, стоит привлечь на помощь дружественные и нейтральные страны, чтоб они помогли определиться местонахождение иностранного гражданина.
2. Установление стандартов и протоколов для извещения иностранных лиц в гражданском процессе, основанных на международных нормах и лучших практиках. Унификация всех документов способствует ускорению любого процесса.
3. Разработка интернациональной систем извещения, обособленных от санкций любого рода. Которые позволят доставлять документы эффективнее и быстрее, с использованием современных технологий. На мой взгляд, пресечение нарушений прав и свобод – это задача каждого государства, выполнение которой должно быть абстрагировано от любых ограничений.
4. Обеспечение доступа к переводчикам и юридическим консультациям для иностранных лиц, чтобы обеспечить их понимание и защиту их прав и интересов. Используя интернациональную систему извещения, в ней можно предусмотреть дистанционную лингвистическую и юридическую помощь для лиц участвующих в деле.
5. Обеспечение обучения сотрудников судов и других участников процесса по вопросам извещения и взаимодействия с иностранными лицами. Любое нововведение требует профессиональной подготовки сотрудников.
6. Возложить обязанность извещения иностранных лиц, участвующих в деле на заинтересованное лицо (истца) и дальнейшее размещение информации о движении дела на сайте суда в режиме ограниченного доступа. Такой способ, на мой взгляд, является самым эффективным. Так как это ускорит судебное разбирательство, заинтересованное лицо (истец) будет точно знать когда и как будет уведомлен иностранец. Заинтересованное лицо (истец) будет должен внести сведения об извещении о судебном разбирательстве на сайт суда, что облегчит нагрузку на суд. В таком случае, ответственность за извещение ложится на отправителя, а суду останется признать такое извещение надлежащим или нет. Однако, данный способ решения проблемы требует изменения в процессуальном законодательстве РФ.

Эти рекомендации могут служить отправной точкой для улучшения системы извещения иностранных лиц в гражданском процессе, однако конечные решения и рекомендации должны быть разработаны и приняты компетентными органами с учетом конкретных правовых и институциональных рамок. Однако, анализируя указанные выше

сведения о статистике Верховного Суда РФ, я считаю, что такие изменения необходимо вводить. Все санкции – это лишь временные ограничения. Так почему бы не воспользоваться возможностью и улучшить институт судебной власти?

Изучение законодательства и практики показывает, что процесс извещения иностранных лиц в гражданском процессе России имеет свои особенности и проблемы.

Одной из основных проблем является установление места нахождения иностранного лица и способ его извещения, что может затруднять процесс уведомления о судебном разбирательстве.

Важной проблемой также является необходимость обеспечения права иностранных лиц на получение своевременной и корректной информации о происходящем в судебном процессе.

Необходимость соблюдения международных норм и прав иногда приводит к сложностям при извещении иностранных лиц, особенно в контексте различий в законодательстве и процедурах различных стран.

Таким образом, исследование выявляет необходимость улучшения процесса извещения иностранных лиц в гражданском процессе России и предлагает пути решения выявленных проблем.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. От 25.01.2024) // "Собрание законодательства РФ". 2002. № 46. Ст.4532.
2. Статистика ВС: главные цифры первого полугодия 2023 года // ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - URL: https://www.vsrfl.ru/press_center/mass_media/32700/ (дата обращения: 18.04.2024)
3. Глава ВС Лебедев рассказал о судебной статистике по спорам с иностранцами // ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - URL: https://www.vsrfl.ru/press_center/mass_media/33005/ (дата обращения: 18.04.2024)
4. Наврузова Д. Х. Извещение иностранного лица о судебном процессе с использованием альтернативных методов // Молодой ученый. 2022. № 12 (407). С. 170-172. // URL: <https://moluch.ru/archive/407/89740/> (дата обращения: 24.03.2024).
5. Постановление Федерального суда Германии от 24.07.2000 N II ZB 20/99. // URL: <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&Datum=2000-7-24&nr=22891&pos=0&anz=6> (дата обращения: 23.03.2024).

References:

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 25.12.2023, as amended on 25.01.2024) // "Code of Laws of the Russian Federation". 2002. № 46. Art.4532.
2. Statistics of the Supreme Court: Main Figures of the First Half of 2023 // SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION - URL: https://www.vsrfl.ru/press_center/mass_media/32700/ (accessed: 18.04.2024)

3. The head of the Supreme Court Lebedev spoke about judicial statistics on disputes with foreigners SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION - URL: https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/33005/ (accessed: 18.04.2024)
4. Navruzova D. Kh. Notification of a Foreign Person on the Judicial Process with the Use of Alternative Methods. 2022. № 12 (407). P. 170-172. URL: <https://moluch.ru/archive/407/89740/> (accessed: 24.03.2024).
5. Judgment of the Federal Court of Germany of 24.07.2000 N II ZB 20/99. URL: <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&Datum=2000-7-24&nr=22891&pos=0&anz=6> (accessed: 23.03.2024).