

УДК 347.78.025

**ОБЪЕКТЫ И СИСТЕМА АВТОРСКИХ ПРАВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ****Кузнецов Максим Владимирович,**

магистрант кафедры «Экономика, управление и право»
Ростовский государственный университет путей сообщения
Ростов-на-Дону, Россия
maks05012002@mail.ru

Шумилина Анастасия Борисовна,

кандидат юридических наук, доцент
Ростовский государственный университет путей сообщения,
Ростов-на-Дону, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические проблемы определения объектов авторского права в условиях цифровой трансформации. Анализируются ключевые вопросы охраноспособности произведений, включая минимальный уровень творчества, статус производных и составных работ, а также правовые аспекты контента, созданного с использованием ИИ и блокчейн-технологий. Выделяются системные проблемы классификации объектов, противоречия в правовых режимах и необходимость гармонизации законодательства. Особое внимание уделяется современным концепциям авторских прав, включая дуалистический подход к личным и имущественным правам. Рассмотрены меры для совершенствования правового регулирования, включая разработку гибких критериев охраны и адаптацию норм к цифровой среде.

Ключевые слова: авторское право, цифровые технологии, искусственный интеллект, объект авторских прав

OBJECTS AND SYSTEM OF COPYRIGHT: THEORETICAL ISSUES**Maxim V. Kuznetsov,**

Master's Student of the Department of Economics, Management and Law,
Rostov State Transport University
Rostov-on-Don, Russia

Anastasia B. Shumilina,

Candidate of Law, Associate Professor
Rostov State Transport University
Rostov-on-Don, Russia

ABSTRACT

The article explores theoretical challenges in defining copyright objects within the context of digital transformation. It analyzes key issues of copyrightability, including the minimum threshold of creativity, the legal status of derivative and composite works, as well as regulatory aspects of content created using AI and blockchain technologies. The study identifies systemic problems in object classification, contradictions in legal frameworks, and the need for legislative harmonization. Special emphasis is placed on contemporary copyright concepts, particularly the dualistic approach to moral and economic rights. The paper examines measures to enhance legal regulation, including the development of flexible protection criteria and the adaptation of legal norms to the digital environment.

Keywords: copyright, digital technologies, artificial intelligence, copyright object

Стремительное развитие цифровых технологий и глобализационные процессы создают серьезные вызовы для современной теории авторского права. Цифровая трансформация экономики, внедрение технологий искусственного интеллекта, распространение блокчейн-систем и невзаимозаменяемых токенов существенно меняют традиционные представления об объектах авторского права и способах их правовой защиты [1].

Основная проблема состоит в значительной размытости границ объектов авторского права и существовании серьезных пробелов в их правовом регулировании. Это порождает сложности не только для судебной практики, но и для всех участников творческой деятельности. Отсутствие консолидированных теоретических концепций в определении охраняемых объектов и их систематизации ведет к разнонаправленным судебным решениям и ослаблению эффективности правовой защиты.

Теоретические основы определения объектов авторского права:

Ключевой проблемой в теории авторского права является определение понятия "произведение" как главного объекта правовой охраны. Доктринальные подходы можно условно разделить на объективистские, которые акцентируют внимание на внешней форме произведения, и субъективистские, подчеркивающие важность творческого замысла создателя [2].

Критический анализ действующего законодательства демонстрирует, что формальная трактовка произведения как "результата творческой деятельности в объективной форме" не дает ответов на принципиальные вопросы охраноспособности определенных объектов. Дискуссионным остается вопрос о минимальном уровне творчества: необходима ли произведению значительная оригинальность или достаточно минимального творческого участия автора.

Особую трудность вызывает установление правового статуса производных и составных произведений. Теоретическая сложность состоит в различении творческой переработки, формирующей новый объект авторского права, и обычного воспроизведения, не имеющего самостоятельной ценности. Эта проблема приобретает особую актуальность в эпоху цифровых технологий, которые упрощают создание компиляций, ремиксов и модификаций уже существующих произведений.

Современные технологические новшества ставят под вопрос устоявшиеся теоретические построения. Возникновение контента, создаваемого искусственным интеллектом, поднимает вопрос о роли человеческого участия в творческом процессе. Невзаимозаменяемые токены и блокчейн-системы формируют новые способы фиксации авторства, которые не вписываются в существующие правовые рамки. Базы данных как специфические объекты требуют особого теоретического анализа в контексте взаимодействия авторского права и смежных прав.

Системные проблемы классификации объектов авторского права:

Существующая типология произведений, построенная на способе их восприятия (литературные, музыкальные, изобразительные произведения и другие), не охватывает современное разнообразие объектов творческой деятельности. Мультимедийные произведения,

интерактивные приложения, интернет-сайты выходят за рамки традиционных категорий, что порождает правовую неопределенность.

Серьезную проблему составляет разделение объектов авторского права и смежных объектов интеллектуальной собственности. Это особенно касается художественных фотографий и обычных фотоснимков, исполнений и звукозаписей, оригинальных баз данных и справочников. Недостаток ясных критериев разделения приводит к неодинаковому использованию правовых режимов в судебной практике.

Противоречия появляются при установлении правового режима комплексных объектов, содержащих элементы разных типов произведений. Компьютерные игры, к примеру, могут включать литературные тексты, музыкальные композиции, графические элементы и программный код.

Остается неясным, стоит ли рассматривать подобные объекты как цельные произведения или как набор отдельных охраняемых компонентов.

Специфическую теоретическую трудность представляет правовая сущность программного обеспечения. Несмотря на законодательное отнесение программ к литературным произведениям, их техническая специфика и функциональное предназначение кардинально отличают их от классических объектов авторского права. Похожие трудности возникают при определении статуса веб-сайтов, которые могут содержать как охраняемые произведения, так и техническую информацию.

Современные теоретические концепции системы авторских прав:

Развитие авторского права показывает постепенный переход от монистической концепции, которая рассматривала авторское право как единое субъективное право, к дуалистической концепции, разграничивающей личные неимущественные и имущественные права создателя. Этот переход отражает углубляющееся понимание различной правовой природы моральных и экономических интересов автора [3].

Современная доктрина выделяет личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на целостность произведения) как неотчуждаемые и непередаваемые, тогда как исключительные права могут передаваться третьим лицам. Тем не менее дискуссионным остается вопрос о взаимосвязи этих групп прав и возможности их столкновения в практических случаях.

Теоретические концепции ограничений и исключений из авторских прав также переживают значительные изменения. Классическая континентальная модель закрытого списка исключений сопоставляется с англо-американской концепцией "добросовестного использования" (fair use), которая предоставляет судам больше свободы в оценке законности использования произведений.

Развитие цифровых технологий подчеркивает необходимость пересмотра баланса между правами создателей и интересами общества. Концепция "цифрового права первой продажи", проблемы временного копирования, вопросы ответственности интернет-провайдеров требуют новых теоретических решений, которые выходят за границы традиционных подходов.

Практические следствия теоретических проблем:

Неопределенность в теоретических основах авторского права прямо воздействует на правоприменительную практику. Суды должны самостоятельно решать вопросы об охраноспособности спорных объектов, что ведет к появлению противоречивых прецедентов. Особенно ярко это проявляется в делах о защите прав на интернет-сайты, компьютерные программы, базы данных.

Трудности международного сотрудничества в области авторского права усиливаются различиями в национальных подходах к определению объектов охраны. Несмотря на действие международных конвенций, существенные расхождения в трактовке основных понятий создают барьеры для результативной защиты прав в трансграничных спорах.

Цифровая экономика выдвигает специальные требования к системе авторских прав. Традиционные способы защиты показывают недостаточную эффективность в условиях массовых нарушений прав в интернете. Возникновение новых бизнес-моделей, построенных на пользовательском контенте (социальные сети, видеоплатформы), требует переосмысления концептуальных основ авторского права.

Потребность в гармонизации национальных подходов становится все более явной. Различия в определении объектов авторского права, периодов охраны, исключений и ограничений

формируют правовую неопределенность для участников международного творческого процесса и мешают развитию глобальной цифровой экономики.

Таким образом, обнаружены основополагающие теоретические проблемы в определении объектов и системе авторских прав. Главными из них выступают: недостаток четких критериев охраноспособности произведений, размытость границ между различными объектами интеллектуальной собственности, недостаточная разработанность правового режима новых типов произведений, появляющихся в цифровой среде.

Для улучшения понятийного аппарата авторского права необходимо: первое, выработать более подробные критерии творческого характера произведений с учетом особенностей различных видов творческой деятельности; второе, сформировать гибкую систему классификации объектов, способную приспосабливаться к технологическим изменениям; третье, прояснить соотношение личных неимущественных и исключительных прав в условиях цифровых технологий.

Направления будущих научных исследований должны охватывать изучение воздействия искусственного интеллекта на традиционные концепции авторства, анализ новых форм коллективного творчества в цифровой среде, разработку теоретических основ для регулирования блокчейн-технологий в сфере авторского права.

Рекомендации для законодательного регулирования содержат потребность в принятии специальных норм о правовом статусе произведений, созданных с применением искусственного интеллекта, уточнение режима охраны баз данных и веб-сайтов, создание более гибких механизмов ограничений и исключений, приспособленных к цифровой среде.

Список литературы:

1. Рожкова М.А. Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты // М.: ГАУГН Пресс, 2023.
2. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права): учебник. М.: Норма, 2000. С. 123-145.
3. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник. М.: Проспект, 2014. С. 89-102.

References:

1. Rozhkova M.A. Intellectual Rights in the Digital Age: Selected Aspects. M.: GAUGN Press, 2023.
2. Kalyatin V.O. Intellectual Property (Exclusive Rights): Textbook. M.: Norma, 2000. Pp. 123-145.
3. Bliznets I.A., Leontiev K.B. Copyright and Related Rights: Textbook. Mo: Prospekt, 2014. Pp. 89-102.