

УДК 340

КАК БЛОГЕРЫ КОММЕНТИРУЮТ САМУЮ ИЗВЕСТНУЮ КНИГУ А.Н. РАДИЩЕВА

Упоров Иван Владимирович,

д.и.н., к.ю.н., профессор,

Российская академия естествознания, г. Краснодар

uporov@list.ru

Аннотация

В нынешнем году исполняется 235 лет с того времени, когда была издана известная книга «Путешествие из Петербурга в Москву», автор которой А.Н. Радищев за ее публикацию был подвергнут уголовным репрессиям со стороны верховной власти (по указанию Екатерины II) ввиду содержащихся в книге таких негативных сторон российской жизни, которые бросали сильную тень на императрицу как главу государства, и по сути это был вызов и обществу и власти. Важно заметить, что автор являлся при этом действующим государственным служащим высокого уровня, и такой поступок характеризует неординарную личность Радищева. Очевидно, эти и другие обстоятельства, связанные с книгой Радищева, послужили причиной того, что спустя более двух веков, после падения Российской империи (1917 г.) и распада советского государства (1991 г.), в которых произведение Радищева официально имело противоположные оценки, его «Путешествие» по-прежнему и сегодня, в завершении первой четверти XXI в. уже в постсоветской России, вызывает интерес, и не только историков, но и простых обывателей, о чем свидетельствуют блогерские дискуссии в различных социальных сетях. В статье представлен обзор суждений пользователей одной из таких сетей («Яндекс-Дзен», на платформе которой тема, связанная с Радищевым и самой известной его книгой, обсуждается на нескольких авторских каналах). Такие дискуссии вызывают интерес еще и потому, что благодаря цифровым технологиям, в отличие от предшествующих времен, имеется возможность узнать значительно более подробно о настроениях российских граждан в настоящее время по разным вопросам бытия, в данном случае - о радищевской книге, знакомой еще со школьной скамьи, но о которой хочется высказаться уже будучи взрослыми людьми.

Ключевые слова: Российская империя, А.Н. Радищев, путешествие, государство, гражданин, общество, крестьяне, суд, свобода.

HOW BLOGGERS COMMENT ON A.N. RADISHCHEV'S MOST FAMOUS BOOK

Uporov I. V.,

Doctor of Historical Sciences, Candidate of Legal Sciences, Professor,

Russian Academy of Natural Sciences, Krasnodar

uporov@list.ru

ABSTRACT

This year marks 235 years since the publication of the famous book "Journey from St. Petersburg to Moscow", the author of which A.N. Radishchev was subjected to criminal repression by the supreme power for its publication (on the orders of Catherine II) due to the negative aspects of Russian life contained in the book, which cast a strong shadow on the empress as the head of state, and in essence it was a challenge to both society and the authorities. It is important to note that the author was an active high-level civil servant, and such an act characterizes the extraordinary personality of Radishchev. Apparently, these and other circumstances connected with Radishchev's book served as the reason that more than two centuries later, after the fall of the Russian Empire (1917) and the collapse of the Soviet state (1991), in which Radishchev's work officially had opposite assessments, his "Journey" still today, at the end of the first quarter of the 21st century, already in post-Soviet Russia, arouses interest, and not only among historians, but also among ordinary people, as evidenced by blogger discussions on various social networks. The article presents an overview of the opinions of users of one of such networks (Yandex Zen, on the platform of which the topic related to Radishchev and his most famous book is condemned on several author channels. Such discussions are of interest also because, thanks to digital technologies, unlike in previous times, it is possible to learn much more in detail about the moods of Russian citizens at the present time on various issues of life, in this case - about Radishchev's book, familiar from school, but about which I want to speak out already as adults.

Keywords: Russian Empire, A.N. Radishchev, travel, state, citizen, society, peasants, court, freedom.

Эпоха Екатерины II в исторической памяти российского общества оценивается обычно в позитивной коннотации и часто связывается со стремлением императрицы возвысить Россию, и, прежде всего, в контексте европейских идей просвещения и гуманности, по поводу которых она, в частности, обменивалась мнениями с известными мыслителями того времени. Безусловно, Екатерина II сделала некоторые полезные вещи для страны (например, ввела городское самоуправление), иначе бы памятники ей после распада СССР не ставили. Но есть и другая сторона медали: Россия при Екатерине II представляла собой абсолютистский режим, где крепостное право проявлялось едва ли не в самом уродливом виде; достаточно вспомнить, например, указ о праве помещика отправлять своих крепостных ни много, ни мало на каторгу! Такое реальное положение крепостных и других низших сословий российского общества резко контрастировало с екатерининскими декларациями демократического толка, поэтому не случайно в антиправительственном восстании Емельяна Пугачева приняли участие десятки тысяч крестьян, казаков и других недовольных жизнью людей. В этих условиях в российском обществе, казалось бы, невозможно было проявиться новым передовым взглядам, исходящим из той же Европы, о высокой значимости личности человека, его свободе и равенстве людей в их естественных правах. Но, как говорится, жизнь берет свое, объективного хода движения истории не остановить, и в России, пусть значительно позже, но все же стали появляться смельчаки, бросавшие вызовы установившейся монархической тирании. Одним из первых в России таким человеком, который открыто и резко критиковал существующее положение в России и тем самым показывал необходимость перемен, был А.Н. Радищев, полагавший, что для России лучшим вариантом была бы республика.

Свою позицию, в общественно-политическом контексте, А. Н. Радищев, будучи госслужащим, дослужившимся до начальника Петербургской таможни, излагал в работах разных жанров, среди которых «Житие Федора Ушакова» (1773 г.), ода «Вольность» (1781-1783 гг.), «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790 г.), а затем, уже в ссылке и после нее, можно отметить такие работы, как «О праве подсудимых отводить судей выбирать себе защитника», «Проект для разделении уложения Российского» и др. [1, с. 59]. Еще в годы обучения в Лейпцигском университете, куда он, 17-летний, был послан вместе с другими десятью воспитанниками Пажеского корпуса изучать юриспруденцию, Радищев познакомился с работами Монтескье, Руссо и др., глубоко, вероятно, ими проникнувшись, чему не помешало его дворянское происхождение (из богатой помещичьей семьи) [2, с. 217]. Своеобразие взглядов Радищева о развитии общества и государства состояло в том, что он сумел связать просветительство с политическим строем России и ее социальной системой - с самодержавием и крепостным правом [3, с. 336].

В целом, А.Н. Радищев принадлежал к наиболее крылу европейского просветительства демократической направленности, и его, вероятно, можно, считать первым инакомыслящим, посмевающим публично вынести в свет мысли, многие из которых совершенно по-другому, чем, например, в том же «Наказе» Екатерины II и других ее разного рода актах и писаниях, трактовали российскую действительность. Такое высшая власть не прощала, и Радищев, этот «бунтовщик хуже Пугачева», был подвергнут уголовно-политическому наказанию по повелению императрицы (наказание в виде смертной казни, замененное ссылкой в Сибирь).

Свои взгляды Радищев в наиболее концентрированном виде изложил в замечательной по глубине и смелости книге, первоначально изданной анонимно, - «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790 г.). Книга получила резонанс, ее прочла Екатерина II, которая немедленно определила, что «сочинитель наполнен и заражен французским заблуждением, ищет ... все возможное к умалению почтения власти ... к приведению народа в негодование противу начальников и начальства» [4, с. 36]. Так начался конфликт Радищева с высшей властью, закончившийся, как отмечалось, обвинительным приговором, лишением дворянства и последующим, уже после смерти императрицы, снятием этих обвинений и, более того, привлечением к законодательной деятельности в годы правления Александра I. С тех пор «Путешествие из Петербурга в Москву» является одной из самых издаваемых общественно-публицистического характера. Его издавали в Российской империи после смерти, хотя и редко, его очень часто и много издавали в СССР, поскольку, по Ленину, он был «первым русским революционером».

Вот и сейчас, в России, уже не советской (с 1991 г.), уже без правящей коммунистической партии, Радищев по-прежнему вызывает интерес у россиян. Об этом свидетельствуют продолжающиеся переиздания работ Радищева, а также интерес к нему в социальных сетях. При этом отношение к Радищеву не однозначное, как в империи (преимущественно осуждающее) или в СССР (восхвалительное). Так, в 2020 г. создатель канала «diletant.media» на платформе Яндекс-Дзен предложил для обсуждения свой пост «Почему Радищев - хуже Пугачева?» [5]. Здесь автор канала кратко изложил жизненный путь Радищева, не давая какой-либо четкой политической оценки его работы - «Путешествие» и не отвечая на поставленный в заголовке вопрос, предлагая, видимо, сделать это пользователям стремясь, очевидно, необычно сформулированным вопросом привлечь читателей. Как отмечает блогер Олег Кирь, «ответа на поставленный вопрос нет. А жаль, ведь вопрос этот не утратил остроты и в наши дни. Может быть поэтому автор дипломатично ушел от ответа?» [5]. И многие блогеры-читатели (а таковых оказалось более 14 тысяч) сочли нужным оставить свои комментарии. Блогерские мнения представляют интерес как с точки зрения социологии, учитывая, что пользователями соцсети Яндекс-Дзен

являются жители разных возрастов, уровня образования и т.д., а также, и это главное, с точки зрения содержания комментариев, имея в виду, что однозначно и массово восхвалительные оценки Радищева закончились вместе с распадом СССР.

И вот теперь, спустя более тридцати лет, жители современной, сегодняшней России по-своему воспринимают радищевские сочинения, и, разумеется, в первую очередь, «Путешествие из Петербурга в Москву» (далее – «Путешествие»). Предварительно еще заметим, что блогеры, отгалкиваясь от «Путешествия» Радищева, обсуждали и другие проблемы российской истории. Как показывает анализ блогерских суждений, преобладают позитивные оценки Радищева, но, во-первых, это преобладание незначительное (примерно 55-60%), и, во-вторых, большая часть позитивных оценок далека от стандартных рассуждений, как того можно было ожидать, хотя встречаются и привычные для советского времени суждения.

О доминировании позитивных оценок и большей активности таких авторов свидетельствует тот факт, что на критические суждения ставится немало дизлайков, в то время как на позитивные суждения дизлайки относительно редки. Так, Valerij Sipović пишет: «Только что перечитал "Путешествие..." и понял, что Радищев недооценённый гений. Это кладёшь мудрости, не потерявшей своей остроты и сегодня. Но, как говорится, "В своём отечестве пороков нет!" А жаль...» [5]. Учитывая заданный вопрос в заголовке, ряд блогеров затрагивают Радищева и Пугачёва. По мнению Ирины Беспамятновой, «Пугачёв молодец! Он практик. А Радищев теоретик. Оба молодцы, хоть что-то в своей жизни попытались сделать. Шли за мечтой. Они оба лучше, -лучшие люди своего времени» [5].

По мнению Александра Жукова, «Радищев-единственный в то время человек, который до конца постиг сущность самодержавия, а также знал, что с этим самовластьем делать. "Варвар! Не достоин ты носить имя гражданина, богатство твоё нажито грабежом... и т. д." - сильно сказано в "Путешествии...". Радищев - настоящий гражданин и первый русский революционер» [5]. Николай Казанович считает, что «Радищев писал не хуже Льва Толстого и лучше Достоевского. Правда - вот чего ему власть простить не могла» [5]. Вот еще несколько коротких блогерских суждений: «Хороший человек! Русский Дон Кихот» (Oleg Вещий), «Вечная память и благодарность от русского крестьянина. А нам пример. Вряд ли в современной России его подвиг будут помнить. Но в историю России он вписан навсегда» [5] (Кузнецов Вячеслав), «Выдающийся человек, первым показавший всю мерзость российского дворянства, Романовского династического правления и крепостного права. Ему памятники ставить нужно» (Владислав 111)».

Мнений, подобных приведенному, немало. По ряду вопросов блогеры вступают в дискуссии между собой, указывая в том числе на ошибки, но эти споры мы опускаем, за исключением тех, которые касаются сущности поставленных вопросов. Как правило, дискуссии возникают при публикации отрицательных оценок Радищева и его «Путешествия». Так, Karl_Ivanovich пишет: «Радищев хуже Пугачёва. Деятельные идеалисты опасны в любую эпоху. Мужичье сиволапое может бузить и громить, но рано или поздно будет дезорганизовано, остановлено, разрознено и приведено к повиновению. А вот деятельные идеалисты отравляют сознание людей "учёных" и те, вместо работы на благо империи, начинают заниматься идиотскими прожектами - и казне убыток, и зараза распространяется всё шире, всё больше людей вместо пользы приносят вред. Просто изъять его пасквили оказалось недостаточно - как всегда, нашлись негодяи, невыполнившие указ и "последователи" принявшие распространять "списки". В итоге Радищев уже чуть не 300 лет ходит в героя-революционерах и его тенденциозные вирши учат в средней школе. Таких мало убить (а его только сослали!) таких нужно дискредитировать навсегда, чтобы пасквили их, никто не хотел не то что прятать и переписывать, а даже трогать трёхметровой палкой не желали» [5].

Данное суждение является наиболее резко-критичным в отношении Радищева, и оно получило ряд возражений. Так, Алексей Беляков указывает, что «во-первых - вирши это стихи. Во-вторых - вы сами "Путешествие..." читали? В каких местах оно тенденциозное? Простая констатация фактов российской обыденности. Или надо было только "К Фелице" Державина читать?» [5]. По мнению Дмитрия Шичалина, «сам Радищев, в отличие от Емельяна Пугачёва и пугачёвцев, никого не убивал и не вешал. Когда его "Путешествие из Петербурга в Москву" стало вдруг обязательным к прочтению (в советскую эпоху), многие сочли эту книгу очень занудной и плохо написанной. И выяснилось, что никакой опасности эта книга не представляет. В сознании русского народа Радищев, Чернышевский и другие, пострадавшие за свои убеждения, были великомучениками. Ссылка Радищева только прибавила ему популярности, как и Чернышевскому - его ссылка на каторгу. А вот если таких, как Радищев, не наказывать, не сажать, не казнить и не ссылать, а просто внятно объяснить народу, в чём эти Радищевы и им подобные не правы, результаты будут гораздо лучше. Радищев и Чернышевский - невиновны. Народники - ещё не народовольцы! Народовольцы были террористами. Радищев - не террорист. Можно было частично прислушаться к его мнению, но в то же время попытаться всем объяснить (с помощью всё тех же самых книг), почему Радищев не прав» [5]; этот автор считал одновременно, что большевики, как и народовольцы, были террористами, и в этом смысле можно констатировать, насколько по-разному можно трактовать «Путешествие» Радищева.

А вот что ответил на критику Алексей Петров: «тут проблема многовековая. Радищев просто написал правду. Потому что хотел, чтобы люди задумались и попытались что-то изменить. И как и сейчас, тут же сбегалась толпа «охранителей» с разговорами типа: "Ну разве можно так писать, да, это отдельные факты русской жизни, явно вырванные из контекста, но ведь это же очернительство, и непатриотично, и просто некрасиво, ну и что, что отдельных мужиков и баб насмерть запарывают, в массе ведь мужики наверняка живут счастливо в своём невежестве, так и пусть живут, славя Императрицу, незачем педальировать отдельные негативные тенденции» ну и так далее". А когда народ восстал и бар начал стенке ставить, те очень удивлялись "За что? Ведь все было так хорошо, ну у нас так точно, и отдельные очернители не могли же наш верный и терпеливый народ так сразу развратить!". А вот за то. Читали бы вовремя» [5].

Некоторые авторы также решили дать ответ на поставленный автором поста вопрос (напомним: «Почему Радищев – хуже Пугачева?»). Так, по мнению Александра Семенова, «радищевы страшнее пугачёвых. Как показала история, именно прекраснотушние идеалисты с их односторонностью и тенденциозностью в конечном итоге приводят к тому, что на волю вырывается Пугачёв, и разносит всё - и страну, и самих идеалистов, и себя самого. А потом на развалины приходят жестокие реалисты и начинают спасать то, что ещё можно спасти...» [5]. Игорь Неупокоев приводит свой аргумент: «Радищев хуже Пугачева потому, что последний выдавал себя за императора Петра III и институт монархии даже не ставил под сомнение, а Радищев называет монарха разбойником и мучителем народа и поэтому признает за народом право на восстание» [5].

Ряд отрицательных оценок связываются с доводом, который привел Василий Колесников: «Все они из загранки приезжали с одной целью..И Радищев и князь Юсупов... Ничего нового» [5]. Георгий Капитонов считает, что «Радищев написал пакость о России. Пушкин в противовес Радищеву написал "Путешествие из Москвы в Петербург", где он описал те же места, что и Радищев. Но совсем иначе, честно и талантливо. Всем советую. А радищевский пасквиль я лично так и не осилил» [5]. Игорь Никулин отмечает в этом контексте: «Почему-то замалчивается факт, что на воззрения Радищева сильно повлияли его воспитатели из беглых французов. И что друзья и современники Радищева не раз говорили ему в лицо: Человек ты хороший, а вот писатель никакой. Нет в

разрекламированном советскими идеологами "Путешествии из Петербурга в Москву", ни мыслей, ни художественной ценности, ни эмоций, достойных похвалы. Одни неумелые словеса» [5]. Докторович Зиновий пишет: «Разница между опасностями Пугачева и Радищева для системы власти очевидна. Пугачев не восставал против системы власти, а объявил себя её престолодержцем. Радищев показал порочность самой системы царизма. Т.е. подрывал веру в народе в самую основу существующей системы власти» [5].

Некоторые авторы комментариев попытались увязать радищевское время с современной Россией. Так, Valerij Sipović задается вопросом: «А вот интересно есть ли сейчас в России хоть один человек просвещенный уровня Радищева? Который бы мог предложить толковые реформы для благоустройства жизни» [5]. По мнению Николая Видманова «Во все времена власть, а особенно в России, боится умных и талантливых, способных сказать в лицо этой власти о всех её недостатках!» [5]. Очень краток waldi xxxl: «Радищев = Навальный», что явно навеяно политическими событиями в России.

Блогеры затрагивали и другие аспекты при комментировании указанного выше поста на платформе Яндекс-Дзен. Так, Василий-ста отмечает, что «российская власть никогда серьёзно не опасалась "пугачёвщин" - это "русский бунт", а он, по Пушкину, "бесмысленный и беспощадный". Но она реально боялась, что "правдивая информация" вызовет брожение в умах и спровоцирует их на решительные действия ... Что вскоре и подтвердили Декабристы» [5]. Эл напоминает слова Пушкина, сказанные о Радищеве: «Мы никогда не почитали Радищева великим человеком. Поступок его всегда казался нам преступлением, ничем не извиняемым, а «Путешествие в Москву» весьма посредственной книгой» [5]. Михаил Домнич уточняет на это напоминание: «через страницу после приведенного вами реверанса в сторону цензуры Пушкин написал: "Картина, ужасная тем, что она правдоподобна. Не стану теряться вслед за Радищевым в его надутых, но искренних мечтаниях... с которыми на сей раз соглашаюсь поневоле"».

И далее этот блогер дает свой комментарий: «Пушкинская критика Радищева демонстративно слаба и поверхностна ... Кроме того, Александр Сергеевич дает множество развернутых цитат вроде известного отрывка о крестьянской избе, в которой пустые щи каждый день это удел немногих счастливых - после чего как "объективный критик" заявляет о прогрессе за полвека, выразившемся в замене стеклышком бычьего пузыря на окошке. Или о ужасе рекрутчины и продаже крестьян в рекруты - с издевательски благонамеренным разъяснением о недопустимости воинской повинности, в результате которой при мятеже мещане бьются как солдаты. Немудрено, что цензура так и не пропустила пушкинскую статью в печать при жизни поэта» [5]. Как видно, И Пушкин тоже не является для блогеров непререкаемым авторитетом. Как представляется, в оценке Радищева и его «Путешествия» во многом прав блогер Виктор Маркелов: «Вот были люди в то-то время! Ну до чего же Богом одаренный человек! Способен к делу так, что назначен управлять столичную таможню, талантлив так, что двести лет читают и перечитывают, при этом, чист душою, до того, что аж в Сибирь ссылают! Вот - истинный образец российского интеллигента!» [5].

Выше приведены мнения блогеров только на одном канале платформы Яндекс-дзен. Имеются и другие дискуссионные площадки, связанные с «Путешествием», в частности, на канале Лидии опубликована статья Книга «Путешествие из Петербурга в Москву»: что в ней было такого, за что Радищева приговорили к смертной казни?» [6], которая также вызвала дискуссионный интерес. Вот лишь несколько самых разных суждений: Иоанн Иоаннов – «Прочитал "Путешествие..." только в 35 лет. Поразило, что практически ничего не поменялось в людях... а следовательно и в отношениях между ними. Да и в стране тоже. В нынешней стране»; литература – «Вечная и светлая память Александру Радищеву, мужественному человеку»; Владимир Попов – «Первый раз читал в школе по программе.

Поражался тому, как все осталось по-прежнему, хотя на первый взгляд вроде как многое что изменилось. Значит, сами основы мышления общества остались теми же. Ещё мне нравилась глава в его книге для цензора. Она показывала, что в любом обществе есть и думающие люди. И то, что невозможно заглушить мысль. Она все равно пробьется. Там приводился пример с Библией. Как её веками пытались уничтожить, но она всё же дошла до читателя»; evgeniy-morozov-49 – «Инакомыслие преступно. Так считали и считают все правители России»; prhne-goudqaku – «Радищев предлагал свергнуть царский режим, а вы что хотели чтобы цари радовались, что их свергнут?»; фиргат сабирзянов – «Что интересно, в школе не раскрывали полностью суть этого произведения, ведь на самом деле она раскрывает всю сущность тоталитарной власти»; Турецкий берег – «Увы, Россия и нынче такая же, и сермяжная правда никому не нужна».

На этом канале больше критических суждений в отношении Радищева и его «Путешествия из Петербурга в Москву»; Игорь Руднев – «Книга слабая и занудная. Написана человеком, ненавидящим реальную жизнь, а не жизнь книжную»; Николай – «Касаемо Радищева. Вот мнение Пушкина о нём: «Путешествие в Москву» причина его несчастья и славы, есть очень посредственное произведение, не говоря уже о варварском слого. Сетование на несчастное состояние народа, на насилие вельмож и прочее, преувеличены и пошлы» и др.».

Пушкинские критические оценки книги Радищева приводили и другие пользователи. Это действительно очень сложные переплетения выдающихся граждан нашего Отечества, которые, напомним, оба, каждый в свое время, находились на государственной службе [7]. В этой связи в литературе отмечается, что, начиная с XVIII в., в русском идейном пространстве имели место две противоборствующих линии: западническая и славянофильская, с тех пор сосуществовали и противостояли друг другу. Вместе с тем всегда осуществлялись попытки «примирения» этих идейных направлений, и в этом контексте Радищев и полемизировавший с ним Пушкин (как Петр I и, западники и славянофилы, Достоевский и В. С. Соловьев и др.) есть закономерные и важные звенья одной цепи - истории и идейных исканий России, страны, соединяющей Запад и Восток» [8, с. 142]. С таким подходом следует согласиться. Жизнь обществ, государства, людей очень сложна и противоречива, и однозначных оценок нет и быть не может, и это представляется вполне закономерным.

В любом случае, несмотря на прошедшие более чем два века, гражданам современной России по-прежнему интересны работы выдающегося российского мыслителя А.Н. Радищева, представляющие не только теоретическое, но и практическое значение [9; 10; 11]. Об этом свидетельствует тот факт, что работы Радищева по-прежнему переиздаются и обсуждаются, в том числе, как показано, в соцсетях. Не менее важна и его гражданская позиция – ведь его судьба, как чиновника прямо зависела от воли императрицы, и он не мог не понимать непредсказуемости своего дальнейшей жизни после напечатания «Путешествия» (к слову, у Пушкина не было такой ситуации). Но его внутренние свободолобивые убеждения, стремление сделать Россию свободной, избавить ее от крепостничества, оказались сильнее предполагаемых тягот личного характера, являет собой пример высокого служения Отечеству, учитывая и то, что многие его мысли по-прежнему актуальны для российского общества.

Список литературы:

1. Шторм Г. П. Потаенный Радищев. Вторая жизнь «Путешествия из Петербурга в Москву». М.: Худож. лит., 1974. 415 с.
2. Титков Е.П. Государственная политика Российской империи в сфере образования во второй половине XVIII века: дис. ... д-ра ист. наук. Арзамас, 1999. 486 с.

3. История политических и правовых учений / Под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма-Инфра, 2004. 944 с.
4. Кулакова Л.И., Западов В.А. Радищев А.Н. - «Путешествие из Петербурга в Москву». Комментарий. М.: Просвещение, 1974. 257 с.
5. Почему Радищев хуже Пугачева? / Платформа Яндекс-Дзен // <https://zen.yandex.ru/media/diletant.media/pochemu-radiscev--huje-pugacheva-5fa255ff5dfc942ad7dd1ebc> (дата обращения: 22.12. 2024).
6. "Путешествие из Петербурга в Москву": что в ней было такого, за что Радищева приговорили к смертной казни? // Платформа Яндекс-Дзен / <https://dzen.ru/a/ZolDSdNO8hiXSgxY?sid=335544835487219370> (дата обращения: 13.01. 2025).
7. Ранчин А.М. Александр Пушкин: дворянин и поэт на государственной службе // Государственная служба. 2014. № 3. С. 86-94.
8. Нижников С. А. А.С. Пушкин и А.Н. Радищев: два «Путешествия...», два взгляда на Россию // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2024. № 2 (22). С. 129-142.
9. Чилькина К. В. Принцип законности в таможенных проектах и заметках Александра Николаевича Радищева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. С. 61-70.
10. Жуков В.Н. Политико-правовые взгляды А.Н. Радищева: современная интерпретация // Право и государство: теория и практика, 2016. № 1. С. 40-43.
11. Смоляров М.В. Основные политико-правовые и пенитенциарные воззрения Екатерины II, А. Н. Радищева // Юридическая наука. 2014. № 3. С. 26-29.

References:

1. Shtorm G. P. The Secret Radishchev. The Second Life of "Journey from St. Petersburg to Moscow". Moscow: Art Literature, 1974. 415 p.
2. Titkov E. P. State Policy of the Russian Empire in the Sphere of Education in the Second Half of the 18th Century: Diss. ... Doctor of History. Arzamas, 1999. 486 p.
3. History of Political and Legal Doctrines / Under the general editorship of V. S. Nersesyants. Moscow: Norma-Infra, 2004. 944 p.
4. Kulakova L. I., Zapadov V. A. Radishchev A. N. - "Journey from St. Petersburg to Moscow". Commentary. Moscow: Education, 1974. 257 p.
5. Why is Radishchev worse than Pugachev? / Yandex Zen Platform // <https://zen.yandex.ru/media/diletant.media/pochemu-radiscev--huje-pugacheva-5fa255ff5dfc942ad7dd1ebc> (date of access: 22.12. 2024).
6. "Journey from St. Petersburg to Moscow": what was in it for which Radishchev was sentenced to death? // Yandex Zen Platform / <https://dzen.ru/a/ZolDSdNO8hiXSgxY?sid=335544835487219370> (date of access: 13.01. 2025).
7. Ranchin A.M. Alexander Pushkin: a nobleman and a poet in the civil service // Civil Service. 2014. No. 3. P. 86-94.

8. Nizhnikov S. A. A. S. Pushkin and A. N. Radishchev: two "Travels ...", two views on Russia // Works of the Department of Theology of the St. Petersburg Theological Academy. 2024. No. 2 (22). P. 129-142.
9. Chilkina K. V. The principle of legality in customs projects and notes of Alexander Nikolaevich Radishchev // Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2019. P. 61-70.
10. Zhukov V. N. Political and legal views of A. N. Radishchev: modern interpretation // Law and state: theory and practice, 2016. No. 1. P. 40-43.
11. Smolyarov M. V. The main political, legal and penitentiary views of Catherine II, A. N. Radishchev // Legal science. 2014. No. 3. P. 26-29.