

---

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В ПУБЛИЧНОМ ПРАВЕ

**Хайретдинов Амир Шамилевич,**

магистр, Российский государственный университет нефти и газа имени и.м. Губкина, г.  
Москва  
hairtdinow.a@yandex.ru

### Аннотация

---

Работа посвящена исследованию публично-правовой составляющей в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации. В работе отмечается, что публично-правовой элемент, имплементированный в институт банкротства, призван обеспечивать сбалансированность законных интересов участников дела о банкротстве, в частности предупреждать злоупотребление правами как со стороны должника, так и со стороны кредиторов. Определено, что на сегодняшний день государство объективно заинтересовано в создании развитой правовой системы, ориентированной на справедливое и однозначное правовое регулирование отношений по признанию должника несостоятельным и иных отношений, вытекающих из данной процедуры. Несмотря на это, в результате исследования отмечено, что правовое регулирование несостоятельности (банкротства) не лишено недостатков и следует отметить, что достаточно проблемным направлением было и остаётся внесудебное банкротство граждан. Отмечено множество недостатков правового регулирования, коллизий и пробелов, возникающих как на этапе возбуждения производства, так и в процессе непосредственной процедуры признания лица несостоятельным. Более того, такие недостатки правового регулирования имеются даже после окончания процедуры, обуславливая закономерные риски необеспечения интересов кредиторов и такой рост неправомερных актов использования механизма банкротства среди граждан. Выявленные в результате работы проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) создают обоснованные риски для публичной системы РФ, в связи с чем дальнейшие исследования должны быть ориентированы на изыскание путей по совершенствованию публичных механизмов контроля и надзора за субъектами соответствующую процедуры, по совершенствованию перечня государственных и иных публичных полномочий и компетенций органов и должностных лиц, в том числе осуществляющих функции по признанию должника-физического лица несостоятельным.

---

**Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, банкротство граждан, внесудебное банкротство, публичные интересы, публично-правовое регулирование, частные интересы.

---

## LEGAL REGULATION OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) IN PUBLIC LAW

**Khayretdinov Amir Shamilevich,**

Master's degree, Gubkin Russian State University of Oil and Gas, Moscow  
hairtdinow.a@yandex.ru

## ABSTRACT

The work is devoted to the study of the public law component in the system of legal regulation of insolvency (bankruptcy) in the Russian Federation. The paper notes that the public law element implemented in the bankruptcy institution is designed to ensure a balance between the legitimate interests of the participants in the bankruptcy case, in particular, to prevent abuse of rights by both the debtor and creditors. It is determined that today the state is objectively interested in creating a developed legal system focused on fair and unambiguous legal regulation of relations regarding recognition of the debtor as insolvent and other relations arising from this procedure. Despite this, as a result of the study, it was noted that the legal regulation of insolvency (bankruptcy) is not without drawbacks, and it should be noted that out-of-court bankruptcy of citizens has been and remains a rather problematic area. There are many shortcomings of legal regulation, conflicts and gaps that arise both at the stage of initiation of proceedings and during the direct procedure for declaring a person insolvent. Moreover, such shortcomings in legal regulation exist even after the end of the procedure, leading to the legitimate risks of not securing the interests of creditors and such an increase in illegal acts of using the bankruptcy mechanism among citizens. The problems of legal regulation of insolvency (bankruptcy) identified as a result of the work create reasonable risks for the public system of the Russian Federation, and therefore further research should be focused on finding ways to improve public mechanisms for control and supervision of subjects of the relevant procedure, to improve the list of state and other public authorities and competencies of bodies and officials, including the number of persons performing the functions of declaring an individual debtor insolvent.

**Keywords:** insolvency, bankruptcy, bankruptcy of citizens, extrajudicial bankruptcy, public interests, public law regulation, private interests.

## Введение

Институт банкротства в правовой системе Российской Федерации (далее по тексту – РФ) был и остаётся достаточно динамичным, адаптивным под постоянно изменяющиеся условия и реалии гражданско-правовых, публично-правовых и иных правоотношений. Примечательным при этом является то, что само законодательство в сфере несостоятельности (банкротства) в те или иные исторические этапы развития российского права развивается то в направлении обеспечения частных прав и интересов кредиторов, то в противовес в направлении обеспечения дополнительных гарантий прав должников.

Однако в последнее время как никогда остро встаёт вопрос о дополнительном развитии законодательства о несостоятельности (банкротстве) для обеспечения действия административно-правовых режимов, в частности, для обеспечения публичных интересов. Следует помнить и то, что сам институт банкротства изначально имеет публично-правовые начала, направленные на сбалансированную реализацию и частных интересов, и гармонизацию гражданского оборота, и на стабилизацию экономических и иных хозяйственных отношений в том числе [11].

И сегодня, на этапе достаточной апробации действующих правовых механизмов института банкротства граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, представляется возможным выявить достаточно устойчивые и фундаментальные проблемы, возникающие в правовом регулировании и правоприменении в призма публично-правовой регламентации складывающихся отношений. Здесь на повестке актуальности исследования можно акцентировать внимание на проблемы публично-правового регулирования и профилактики преднамеренного и фиктивного банкротства,

насуточные вопросы обеспечения прямого действия процедур наблюдения и финансового оздоровления, а также актуальные аспекты эффективности административных мер, применимых при банкротстве граждан.

Эти и другие вопросы и проблемы, возникающие в правоприменении, фактически и создают отправную точку для дальнейших исследований касательно совершенствования правового регулирования несостоятельности (банкротства) в публичном праве.

Материалы и методы исследований

В материалы исследования входят статистические и иные сводные данные, материалы практики, отражающие отдельные аспекты применения процедуры банкротства с точки зрения публично-правовых вопросов. Теоретическую основу исследования определили научные работы следующих авторов: И. С. Агапова; Е.И. Боднара; О. В. Борисовой; Н. В. Ефимова; С.А. Карелиной; О. А. Максимовой; С.В. Мамонтовой; Л. В. Масленниковой; И. Муравьевой; А.С. Плашиннова; Е. А. Поповой; Н.В. Рубцовой; Ю. Шиловой; и др.

При подготовке научного исследования использовались следующие общенаучные и частные методы исследования: анализ; системный анализ эмпирических данных; контент-анализ; синтез; конкретизация; обобщение; постановка проблем и их решений; формальный; дидактический; восхождение от общего к абстрактному; абстрагирование; сравнение; индукция; и др.

Результаты исследования и обсуждения

Ошибочно считать, что институт несостоятельности (банкротства) – это производный правовой институт гражданского или предпринимательского права. Конечно, нельзя умалять влияние отдельных положений указанных отраслей права на нынешнюю содержательную структуру законодательства о банкротстве, поскольку соответствующие правовые основы, в том числе, обеспечивают и частные интересы кредиторов, и такие интересы должников.

Отдельные исследователи, в том числе О.А. Студенцова, рассматривают процедуру банкротства как систему процессуальных действий суда, а также иных уполномоченных публично-властных субъектов и должностных лиц, управляющих, должника и кредиторов, направленных на финансовое оздоровление должника, а при отсутствии такой возможности – на изыскание и реализацию имущества в интересах кредиторов [1, с. 144]. В таком случае процедура банкротства нацелена на соразмерное удовлетворение имущественных интересов кредиторов и ликвидацию обязательств должника перед кредиторами [15, с. 10].

Другая группа исследователей убеждена, что рассмотрение процедуры банкротства не через цели и задачи данного института, а через сопутствующие правовые проявления не совсем логично, поскольку сказывается на отражении назначения процедуры банкротства в целом. Как следствие, раскрыть сущность и назначение процедуры банкротства целесообразно через анализ задач исследуемого правового института.

Так, по мнению исследователей Л.В. Масленниковой и Д.С. Залесной, к задачам института банкротства относятся:

- защита прав и законных интересов кредиторов, должника, таких публично-правовых интересов, а также прав третьих лиц;
- гармонизация гражданско-правовых, в том числе хозяйственных отношений;
- формирование стабильной и единообразной системы экономических отношений [8, с. 454].

Поддерживая соответствующие точки зрения резюмируем, что цель процедуры банкротства вне зависимости от того, к кому она применяется (к гражданину, ИП или юридическому лицу), выражается в обеспечении стабильных рыночных отношений

посредством удовлетворения имущественных прав и интересов кредиторов в процессе применения к должнику процедур и мероприятий, ориентированных на восстановление его платёжеспособности.

Здесь же следует отметить и то, что процедура банкротства призвана обеспечить интересы не только непосредственных кредиторов, но и также должника, поскольку по итогу процедуры лицо официально освобождается от имущественных обязательств даже в случае, если такие обязательства перед кредиторами были погашены не в полной мере, но не могут быть объективно исполнены вследствие отсутствия имущества, дохода и иных средств для обеспечения кредиторских прав.

Однако, раскрывая публично-правовую сущность регулирования института несостоятельности (банкротства), нельзя обойти стороной и позицию учёного Н.В. Ефимов, который раскрывает процедуру банкротства более широко через призму совокупности ограничений, запретов, специальных правил и порядка заключения и оспаривания сделок, а также обязательных действий, возлагаемых на лицо в установленном законодательстве о банкротстве порядка, в отношении которого такая процедура возбуждена, для достижения целей и задач института банкротства [5, с. 269].

Как следствие, в рамках представленной позиции прослеживаются не только частные начала, но и такие публичные начала, отражающие административные, судебные и иные обязательные процедуры, процедурные правила и порядки, соблюдение или реализация которых необходима для достижения целей и задач института банкротства.

Аналогичной позиции придерживается С.А. Карелина, отмечая, что публично-регулятивная составляющая законодательства о банкротстве в первую очередь призвана создать правовые, административно-организационные и процессуальные условия для обеспечения баланса прав и законных интересов участников процесса признания должника несостоятельным в обстоятельствах, связанных с предъявлением зачастую максимально противоположных требований и интересов [6, с. 40].

Соответствующий подход находит своё отражение и в работе Н.В. Рубцовой, в которой указывается на то, что публично-правовые механизмы и отдельные нормы публичного законодательства, имплементированные в институт несостоятельности (банкротства), не только обеспечивают прямое действие норм о банкротстве для реализации взаимных прав кредиторов и должников, но и также формируют нормативные условия для баланса между публичными и частными интересами в рамках данной процедуры [14].

Встаёт закономерный вопрос о том, в чём же может выразиться публичная заинтересованность в реализации и применении норм о несостоятельности (банкротства)? В первую очередь необходимо осознавать: «...государство объективно заинтересовано в нормальном функционировании субъектов предпринимательства, стабильности их деятельности, поскольку их финансовые ресурсы являются источником обеспечения государственных потребностей в рамках финансово-распределительных отношений» [16] – справедливо отмечается в работе Ю. Шиловой.

Здесь следует отметить и позицию о необходимости публично-правового регулирования несостоятельности (банкротства), сформированную Пленумом Верховного Суда РФ и согласно которой данный правовой институт, сочетающий в себе одновременно публичные и частные регулятивные начала, в конечном итоге: «...призван обеспечивать сбалансированность законных интересов участников дела о банкротстве, в частности предупреждать злоупотребление правами как со стороны должника, так и со стороны кредиторов» [13].

Как следствие, можно резюмировать, что на сегодняшний день государство объективно заинтересовано в создании развитой правовой системы, ориентированной на

справедливое и однозначное правовое регулирование отношений по признанию должника несостоятельным и иных отношений, вытекающих из данной процедуры. Несмотря на это, правовое регулирование несостоятельности (банкротства) не лишено недостатков и следует отметить, что достаточно проблемным направлением было и остаётся внесудебное банкротство граждан.

Несмотря на то, что процедура внесудебного банкротства – это своего рода упрощённый механизм для признания физического лица несостоятельным, а потому, рассчитан на добросовестных заявителей, всё же, на практике и в доктрине гражданского права можно столкнуться с частым мнением о том, что внесудебное банкротство стало целым сектором для незаконного извлечения прибыли [2].

Следует справедливо отметить и то, что на сегодняшний день в банкротстве физических лиц имеется множество правовых пробелов и недостатков правового регулирования, которые мешают эффективному банкротству граждан в Российской Федерации. Одна из таких проблем – закреплённый ч.6 ст. 223.2 ФЗ №127 промежуток времени в месяц, после истечению которого можно подать повторное заявление об инициации внесудебной процедуры банкротства после того, как оно было возвращено МФЦ. Как показывают статистические данные за 2022 год, более половины всех подаваемых заявлений в МФЦ возвращается их заявителям вследствие несоблюдения тех или иных законодательно установленных требований, в том числе, в отношении формы и содержания такого заявительного акта. И несмотря на то, что к 2023–2024 гг. доля возвращаемых заявлений снизилась в среднем до 11% [3], всё же, это всё ещё внушительная часть.

По нашему мнению, установление промежутка времени в месяц ч.6 ст. 223.2 ФЗ №127 видится не совсем логичным, поскольку большая часть обнаруживаемых в заявлении ошибок могут исправляться, как правило, в течение пару дней. Однако, заявитель опять же вынужден ждать целый месяц с момента предыдущего возвращения заявления и не факт, что после повторного обращения сотрудники МФЦ не отметят иные ошибки, из-за которых заявитель будет снова вынужден ожидать месяц, тем самым затягивая процесс уже на первоначальной стадии [4, с. 79].

Здесь же следует отметить и проблему, связанную с тем, что другие категории лиц наоборот из-за п.1 ч.1 ст.223.2 ФЗ №127 не могут инициировать внесудебное банкротство. Речь идёт о должниках, у которых имеется некоторый доход, однако которого значительно не хватает для удовлетворения кредиторских требований. В то же время наличие такого дохода само по себе не даёт возможности прекратить исполнительное производство, ведь взыскания происходят через работодателя

Невозможность окончить исполнительное производство обуславливает такую невозможность подачи заявления в МФЦ. В то же время судебное банкротство, как единственный оставшийся вариант для подобной «пограничной» категории должников, объективно не доступно им в силу более высокой стоимости процедуры банкротства.

Практикующий юрист И. Муравьева в исследуемой сфере правоотношений акцентирует внимание на немаловажную проблему, связанную с отсутствием законодательно установленных ограничений периода после окончания исполнительного производства для подачи заявления о внесудебном банкротстве. Как справедливо отмечает И. Муравьева, это создаёт реальный риск для возможного недобросовестного поведения должника, которые может оформить новые займы после окончания исполнительного производства, сразу списав их через внесудебную форму банкротства [9].

Нельзя не отметить и то, что современные меры, применяемые при внесудебном банкротстве, акцентированы на ликвидации, нежели на финансовом оздоровлении физического лица [7]. Здесь также следует заметить недостаток функциональных полномочий МФЦ для проверки сведений об отсутствии активов у заявителя. Как и было

отмечено в исследовании ранее, процедура внесудебного банкротства физических лиц нацелена на подтверждение финансовой несостоятельности должника в течение шестимесячного срока, в связи с чем если у такого лица всё же материальное положение изменится в благоприятную сторону (должник устроится на работу или получит надбавку к окладу; улучшатся показатели доходности ИП; получит в рамках дара, наследства или иной сделки имущество), должник должен уведомить об этом МФЦ в течение 5 рабочих дней.

Интересно то, что каких-либо контролирующих правовых механизмов отслеживания финансового состояния должника в период внесудебного банкротства у МФЦ и кредиторов нет. И если правовые основы судебного банкротства предполагают участие арбитражного управляющего, который в интересах кредиторов совместно с кредитными и банковскими учреждениями осуществляет временную блокировку расчётных и банковских счетов, таких банковских карт должника или же оставляет отдельные средства электронного платежа для денежных расчётов, но осуществляет контроль за финансовыми транзакциями потенциального банкрота, то во внесудебном банкротстве подобных ограничений нет.

Поскольку при банкротстве через МФЦ управляющие субъекты не назначаются, а иные формы публичной контрольно-надзорной деятельности за финансовым состоянием должника не предусмотрены, значит во время и после завершения процедуры внесудебного банкротства должник может свободно распоряжаться собственными средствами, в частности, с помощью банковских счетов и карт.

Таким образом, индивидуального механизма для автономного и постоянного контроля за имущественным состоянием должника у сотрудников МФЦ нет, оставляя прерогативу отчётности о материально-финансовом состоянии заявителя не за публичными ведомствами, а опять же за самим должником, что в целом нелогично в условиях возможных злоупотреблений со стороны последнего субъекта.

Следует отметить и проблему, связанную с отсутствием превентивных правовых мер, которые позволили бы запрещать использовать внесудебную форму банкротства граждан при наличии имеющихся рисков или оснований, которые прямо или косвенно свидетельствуют о попытке должника осуществить фиктивное, преднамеренное или иное противоправное банкротство [12, с. 406].

К таким основаниям, в частности, можно отнести факт предоставления физическим лицом в кредитное учреждение подложных документов или ложных сведений для получения займа. Более того, к подобным основаниям можно было бы отнести и факты подачи в МФЦ ложных сведений для инициации и последующего прохождения процедуры внесудебного банкротства.

Наконец, в ФЗ №127-ФЗ отсутствуют нормы о возможности пересмотра результатов внесудебного банкротства, когда обнаружится противоправное поведение заявителя (преднамеренное или фиктивное банкротства, в том числе, инициация процедуры банкротства с применением подложных документов, ложных сведений и (или) в нарушении установленного законодательством порядка признания его банкротом во внесудебном порядке).

В доктрине гражданского права выдвигается позиция о возможности использования подхода аналогии в праве, так как указанная процедура присутствует по завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации его имущества в рамках судебного производства [10, с. 54], однако, всё же убеждены, что данный вопрос всё же должен быть урегулирован на уровне института банкротства физических лиц.

#### Выводы

На основании совокупности изложенного можно прийти к выводу о наличии в законодательстве, регулирующего вопросы банкротства, в частности и в особенности такого

банкротства граждан в рамках относительно недавно внедрённой в работу внесудебной процедуры, множество недостатков правового регулирования, коллизий и пробелов, возникающих как на этапе возбуждения производства, так и в процессе непосредственной процедуры признания лица несостоятельным. Более того, такие недостатки правового регулирования имеются даже после окончания процедуры, обуславливая закономерные риски необеспечения интересов кредиторов и такой рост неправомерных актов использования механизма банкротства среди граждан.

Выявленные и другие проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) создают обоснованные риски для публичной системы РФ, в связи с чем дальнейшие исследования должны быть ориентированы на изыскание путей по совершенствованию публичных механизмов контроля и надзора за субъектами соответствующую процедуры, по совершенствованию перечня государственных и иных публичных полномочий и компетенций органов и должностных лиц, в том числе осуществляющих функции по признанию должника-физического лица несостоятельным.

### Список литературы:

1. Агапов И.С. Особенности института банкротства физических лиц в российском праве / И.С. Агапов, О.А. Пугина // *Фундаментальные и прикладные научные исследования: инноватика в современном мире: Сборник научных статей по материалам X Международной научно-практической конференции*. В 3 частях, Уфа, 21 марта 2023 года. Том Часть 2. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр «Вестник науки», 2023. – С. 142–145.
2. Банкротство как способ заработать: информационно-аналитический материал ФНС РФ // *Официальный сайт ФНС России*. – Режим доступа: <https://www.nalog.gov.ru/rn21/news/smi/6105786/> (дата обращения: 08.01.2026).
3. Боднар Е.И. Статистика банкротства физических лиц / Е.И. Боднар // *Финансово-правовой альянс*, 2025. – Режим доступа: <https://fpa.ru/info/statistika-bankrotstva-fizicheskikh-lic/> (дата обращения: 08.01.2026).
4. Борисова О.В. Внесудебная процедура банкротства граждан: преимущества и недостатки / О.В. Борисова, П.В. Носко // *Юридические науки: актуальные вопросы теории и практики: сборник статей V Международной научно-практической конференции*, Пенза, 15 мая 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 76–80.
5. Ефимов Н.В. Понятие и виды процедур несостоятельности (банкротства) / Н.В. Ефимов // *Студенческая наука - агропромышленному комплексу: Научные труды студентов Горского Государственного аграрного университета*, Владикавказ, 11–12 апреля 2018 года. Том Выпуск 55 (Часть 2). – Владикавказ: Горский государственный аграрный университет, 2018. – С. 269–271.
6. Карелина С.А. Правовые проблемы обеспечения баланса интересов участников отношений несостоятельности (банкротства): тенденции правоприменения / С.А. Карелина // *Предпринимательское право*. – 2024. – №2. – С. 40–47.
7. Мамонтова С.В. Законодательные изменения в сфере банкротства юридического лица / С.В. Мамонтова С.В., О.А. Максимова // *РСЭУ*. – 2023. – №2 (60). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnye-izmeneniya-v-sfere-bankrotstva-yuridicheskogo-litsa> (дата обращения: 08.01.2026).

8. Масленникова Л.В. Цели и задачи института несостоятельности (банкротства): сравнительная характеристика российского и зарубежного законодательства / Л.В. Масленникова, Д.С. Залесная. // Молодой ученый. – 2016. – 29 (133). – С. 453–455.
9. Муравьева И. Банкротство через МФЦ. Особенности, о которых знают не все / И. Муравьева // Закон.ру. – 2023. – №3. – Режим доступа: [https://zakon.ru/blog/2023/02/20/bankrotstvo\\_cherez\\_mfc\\_osobennosti\\_o\\_kotoryh\\_znayuut\\_ne\\_vse](https://zakon.ru/blog/2023/02/20/bankrotstvo_cherez_mfc_osobennosti_o_kotoryh_znayuut_ne_vse) (дата обращения: 08.01.2026).
10. Плашиннов А.С. Внесудебное банкротство физических лиц. Решение возникшей проблемы или бесперспективная инициатива законодателя? / А.С. Плашиннов // Вопросы студенческой науки. – 2021. – № 6 (58). – С. 52–56.
11. Подборка судебных решений за 2024 год: Статья 339.1 «Государственная регистрация и учет залога» // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PSR&n=91132&dst=100006&demo=1> (дата обращения: 07.01.2026).
12. Попова Е.А. Перспективы развития законодательства о банкротстве физических лиц / Е.А. Попова // Грядущим поколениям завещаем: творить добро в защиту права: Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Оренбург, 29 марта 2021 года. – Ногинск: АНАЛИТИКА РОДИС, 2021. – С. 404–406.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 №41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника» // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/35292/> (дата обращения: 08.01.2026).
14. Рубцова Н.В. Обеспечение баланса частноправовых и публично-правовых интересов в процессе несостоятельности (банкротства) / Н.В. Рубцова // Хозяйство и право. – 2022. – №2. – Режим доступа: <https://legascom.ru/notes/7103-obespechenie-balansa-chastnopravovykh-i-publichno-pravovykh-interesov-v-protssesse-nesostoyatelnosti-bankrotstva> (дата обращения: 08.01.2026).
15. Студенцова О.А. Правовое регулирование процедур банкротства по законодательству России и США: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. – 158 с.
16. Шилова Ю. Превалирование публичного интереса в банкротстве / Ю. Шилова // Art de lex. – 2018. – №2. – Режим доступа: <https://artdelex.ru/rus/publications/prevalirovanie-publichnogo-interesa-v-bankrotstve> (дата обращения: 08.01.2026).

#### References:

1. Agapov I.S. Features of the institute of bankruptcy of individuals in Russian law / I.S. Agapov, O.A. Pugina // Fundamental and applied scientific research: innovation in the modern world: A collection of scientific articles based on the materials of the X International Scientific and Practical Conference. In 3 parts, Ufa, March 21, 2023. Volume Part 2. Ufa:

- Limited Liability Company Scientific Publishing Center Bulletin of Science, 2023, pp. 142-145.
2. Bankruptcy as a way to make money: information and analytical material of the Federal Tax Service of the Russian Federation // Official website of the Federal Tax Service of Russia. – Access mode: <https://www.nalog.gov.ru/rn21/news/smi/6105786> / (date of access: 08.01.2026).
  3. Bodnar E.I. Statistics of bankruptcy of individuals / E.I. Bodnar // Financial and Legal Alliance, 2025. – Access mode: <https://fpa.ru/info/statistika-bankrotstva-fizicheskikh-lic> / (date of access: 08.01.2026).
  4. Borisova O.V. Out-of-court bankruptcy procedure for citizens: advantages and disadvantages / O.V. Borisova, P.V. Nosko // Legal sciences: current issues of theory and practice: collection of articles of the V International Scientific and Practical Conference, Penza, May 15, 2022. Penza: Science and Education (IP Gulyaev G.Yu.), 2022, pp. 76-80.
  5. Efimov N.V. The concept and types of insolvency (bankruptcy) procedures / N.V. Efimov // Student science for the agro-industrial complex: Scientific papers of students of the Gorsky State Agrarian University, Vladikavkaz, April 11-12, 2018. Volume Issue 55 (Part 2). Vladikavkaz: Gorsky State Agrarian University, 2018. pp. 269-271.
  6. Karelina S.A. Legal problems of balancing the interests of participants in insolvency (bankruptcy) relations: trends in law enforcement / S.A. Karelina // Business law. – 2024. – No. 2. – pp. 40-47.
  7. Mamontova S.V. Legislative changes in the sphere of bankruptcy of a legal entity / S.V. Mamontova S.V., O.A. Maksimova // RSEU. – 2023. – №2 (60). – Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnye-izmeneniya-v-sfere-bankrotstva-yuridicheskogo-litsa> (date of application: 08.01.2026).
  8. Maslennikova L.V. Goals and objectives of the Institute of Insolvency (bankruptcy): comparative characteristics of Russian and foreign legislation / L.V. Maslennikova, D.S. Zalesnaya. // Young scientist. – 2016. – 29 (133). – Pp. 453-455.
  9. Muravyeva I. Bankruptcy through the MFC. Features that not everyone knows about / I. Muravyeva // [https://zakon.ru/blog/2023/02/20/bankrotstvo\\_cherez\\_mfc\\_osobennosti\\_o\\_kotoryh\\_znayut\\_ne\\_vse](https://zakon.ru/blog/2023/02/20/bankrotstvo_cherez_mfc_osobennosti_o_kotoryh_znayut_ne_vse) (date of application: 08.01.2026).
  10. Plashinnov A.S. Extrajudicial bankruptcy of individuals. The solution to the problem that has arisen or a hopeless initiative of the legislator? / A.S. Plashinnov // Questions of student science. – 2021. – № 6 (58). – Pp. 52-56.
  11. A selection of court decisions for 2024: Article 339.1 "State registration and accounting of collateral" // SPS ConsultantPlus. – Access mode: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PSR&n=91132&dst=100006&demo=1> (date of application: 07.01.2026).
  12. Popova E.A. Prospects for the development of legislation on bankruptcy of individuals / E.A. Popova // We bequeath to future generations: to do good in defense of law: Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference with international participation, Orenburg, March 29, 2021. Noginsk: ANALYTICS RODIS, 2021. pp. 404-406.

13. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 23, 2025, No. 41 "On the establishment in bankruptcy Proceedings of the requirements of the debtor's controlling persons and affiliated persons of the debtor" // Official website of the Supreme Court of the Russian Federation. - Access mode: <https://www.vsrp.ru/documents/own/35292/> (date of access: 08.01.2026).
14. Rubtsova N.V. Ensuring the balance of private law and public law interests in the process of insolvency (bankruptcy) / N.V. Rubtsova // Economy and Law. - 2022. - No. 2. - Access mode: <https://legascom.ru/notes/7103-obespechenie-balansa-chastnopravovykh-i-publichno-pravovykh-interesov-v-protssesse-nesostoyatelnosti-bankrotstva> (date of application: 01/08/2026).
15. Studentsova O.A. Legal regulation of bankruptcy procedures under the laws of Russia and the USA: comparative analysis: dissertation of the cand. jurid. nauk. M., 2006. 158 p.
16. Shilova Yu. The prevalence of public interest in bankruptcy / Y. Shilova // Art de lex. - 2018. - No. 2. - Access mode: <https://artdelex.ru/rus/publications/prevalirovanie-publichnogo-interesa-v-bankrotstve> (date of request: 08.01.2026).