

УДК 340

**К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛНЕНИИ ЗАЁМЩИКОМ КРЕДИТНОГО
ДОГОВОРА****Кухарев Александр Владимирович,**магистр 2 курса Института технологий управления Российского технологического
университета – МИРЭА, Москва, Россия

alex.kukharev07@yandex.ru

Мелентьев Андрей Витальевич,магистр 2 курса Института технологий управления Российского технологического
университета – МИРЭА, Москва, Россия

1alex.kukharev07@yandex.ru

andrey@gazeta75.ru

Аннотация

Статья рассматривает вопросы исполнения кредитного договора в Российской Федерации, а также выявляет основные проблемы, с которыми сталкиваются как заемщики, так и кредиторы. Одной из ключевых тем является влияние цифровых технологий на заключение кредитных соглашений, в частности, развитие дистанционного кредитования, а также возможные проблемы, связанные с мошенничеством и недобросовестными действиями сторон. В статье обсуждаются различные пути решения этих проблем, включая договорные решения, обращение в суд и использование медиации. Также акцентируется внимание на новых законодательных инициативах, таких как кредитные каникулы и реструктуризация долгов, а также необходимости совершенствования правовой базы для защиты прав потребителей в условиях цифровизации.

Ключевые слова: кредитный договор, исполнение обязательств, проблемы исполнения, цифровизация, дистанционное кредитование, мошенничество, судебная практика, кредитные каникулы, финансовая реструктуризация, защита прав потребителей.

**ON THE ISSUE OF THE BORROWER'S PERFORMANCE OF THE LOAN
AGREEMENT****Alexander V. Kuharev,**2nd year Master's degree from the Institute of Management Technologies of the Russian
Technological University – MIREA, Moscow, Russia

1alex.kukharev07@yandex.ru

Andrey V. Melentev,2nd year Master's degree from the Institute of Management Technologies of the Russian
Technological University – MIREA, Moscow, Russia

andrey@gazeta75.ru

ABSTRACT

The article examines the issues of execution of a loan agreement in the Russian Federation, and also identifies the main problems faced by both borrowers and lenders. One of the key topics is the impact of digital technologies on the conclusion of loan agreements, in particular, the development of remote lending, as well as possible problems related to fraud and unfair actions of the parties. The article discusses various ways to solve these problems, including contractual solutions, going to court and using mediation. Attention is also focused on new legislative initiatives, such as credit holidays and debt restructuring, as well as the need to improve the legal framework for consumer protection in the context of digitalization.

Keywords: loan agreement, fulfillment of obligations, problems of fulfillment, digitalization, remote lending, fraud, litigation, credit holidays, financial restructuring, consumer protection.

В современных условиях кредитование становится все более востребованным, поскольку потребность людей в улучшении своего уровня жизни постоянно растет. Каждый из нас стремится обеспечить себя комфортным жильем, транспортным средством, качественной бытовой техникой, а также получать высококачественные медицинские и образовательные услуги. Однако часто возникает ситуация, когда люди не в состоянии приобрести что-либо собственными средствами и обращаются за финансовой помощью, заключая кредитные договоры в банках или других кредитных организациях.

Более того, с развитием цифровых технологий и финансовых инноваций появляются новые формы кредитования, такие как «peer-to-peer» кредитование, где заемщики и инвесторы могут взаимодействовать напрямую без участия традиционных финансовых посредников. Это предоставляет больше возможностей для получения кредита и инвестирования, изменяя традиционные подходы к финансированию.

Проблемы исполнения кредитного договора и пути их решения в Российской Федерации

Исполнение кредитного договора в России может столкнуться с различными проблемами, которые могут возникнуть как со стороны кредитора, так и со стороны заемщика. Некоторые из основных проблем исполнения кредитных договоров включают в себя:

1. Неисполнение обязательств: Заемщик может столкнуться с финансовыми трудностями, из-за чего не в состоянии выполнить свои обязательства по кредитному договору, что может привести к просрочке платежей или даже дефолту.

Например, Г.А. Гаврикова отмечает, что «при изучении кредитного договора можно прийти к выводу о том, что у заемщика обязанностей значительно больше» [1]. Утверждение автора связано с тем, что традиционная модель кредитования, при которой кредитор предоставляет заемщику средства, ставит заемщика в положение, когда он не только обязуется вернуть деньги в установленные сроки, но и несет дополнительные обязанности, связанные с соблюдением условий договора, своевременной оплатой, а также возможными рисками, связанными с форс-мажорными обстоятельствами или изменением финансовой ситуации. Это может включать обязательства по добровольному страхованию, уведомлению о своих изменяющихся обстоятельствах, а также обеспечению выполнения обязательств в случае возникновения сложностей.

На фоне такого положения заемщика в российском законодательстве были созданы дополнительные гарантии для защиты его прав, с целью сбалансировать отношения сторон

и минимизировать риски для потребителей финансовых услуг, в особенности от злоупотреблений со стороны микрофинансовых организаций и коллекторских. Одной из таких мер является предусмотренная в Федеральном законе № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» защита прав заемщиков, особенно в случае их неплатежеспособности или экономических трудностей.

Одной из таких гарантий является статья 6 Закона № 353-ФЗ, в которой установлены обязательства кредитора по предоставлению заемщику информации о условиях договора и кредитной стоимости:

«Кредитор обязан предоставить заемщику информацию, позволяющую сделать осознанный выбор при заключении договора, в том числе об условиях предоставления кредита, сроках, ставках и обязательных платежах. При этом заемщик вправе отказаться от заключения договора, если условия кредитования окажутся для него неудовлетворительными».

Эта статья гарантирует заемщику возможность полноценного осознания условий кредитного договора, что в свою очередь защищает его интересы и способствует более осознанному подходу к подписанию соглашений. Кроме того, защита прав заемщика предусматривает и возможность отсрочки платежей при возникновении трудных жизненных ситуаций, например, с введением в российское законодательство кредитных каникул (статья 5 Федерального закона № 106-ФЗ), что также направлено на снижение долговой нагрузки в случае непредвиденных обстоятельств.

Эти меры, наряду с повышенной информационной прозрачностью и возможностью пересмотра условий договора в случае финансовых трудностей, помогают уравновесить права сторон и создать дополнительные гарантии для должников, обеспечивая защиту их интересов в рамках кредитных отношений.

2. Неопределенность условий договора: Некорректное формулирование условий кредитного договора или неясность некоторых положений может привести к разногласиям между сторонами и затруднить исполнение обязательств.

3. Недобросовестные действия сторон: Кредитор или заемщик могут применять недобросовестные практики, нарушая законодательство или условия договора, что может вызвать конфликты и затруднить исполнение.

4. Изменение финансовой ситуации: Непредвиденные обстоятельства, такие как экономические кризисы или изменение финансового положения сторон, могут повлиять на способность исполнения обязательств по кредитному договору.

В качестве примера недобросовестного действия сторон кредитного договора можно обратиться к судебной практике. Рассмотрим определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г. N 5-КГ22-121-К2 Дело по иску о признании кредитного договора ничтожным направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку выводы суда о согласованном сторонами способе аутентификации клиента не основаны на каких-либо установленных обстоятельствах и материалах дела [3].

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Асташова С.В., судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Есмейкиной Елены Анатольевны к обществу с ограниченной ответственностью "Хоум Кредит энд Финанс Банк" о признании кредитного договора ничтожным по кассационной жалобе Есмейкиной Елены Анатольевны на решение Савёловского районного суда г. Москвы от 7 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Есмейкина Е.А. обратилась в суд с иском к ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" о признании ничтожным кредитного договора от 10 марта 2020 г. на сумму 205 904 руб., ссылаясь на то, что данный договор со стороны Банка заключён в нарушение закона, путём её обмана и введения в заблуждение, в отсутствие её волеизъявления на заключение такого договора.

Так, договор заключён посредством направления Банком на её мобильный телефон четырёхзначного СМС-кода, который она машинально ввела, не разобравшись, что на самом деле это означает.

При этом кредитные средства переведены ответчиком в другой банк и тут же списаны неустановленными лицами. По данному факту истец обратилась в полицию с заявлением о мошенничестве, а также сообщила об этом в Банк. По её заявлению возбуждено уголовное дело, однако Банк в добровольном порядке её требования не удовлетворил и требует погашения долга по кредиту, который она не получала. Есмейкина Е.А. просила признать кредитный договор ничтожным, а также взыскать с Банка компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. и возмещение судебных расходов.

Решением Савёловского районного суда г. Москвы от 7 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2021 г., в удовлетворении иска Есмейкиной Е.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения. В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 августа 2022 г. Есмейкиной Е.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 9 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. N 2669-О указано, что в большинстве случаев телефонного мошенничества сделки оспариваются как совершённые под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом. При рассмотрении таких споров особого внимания требует исследование добросовестности и осмотрительности банков. В частности, к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительная выдача банку распоряжения о перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица (лиц).

Ссылаясь на надлежащее исполнение Банком обязанностей при заключении и исполнении договора кредита, суд не дал оценку добросовестности поведения Банка, обязанного учитывать интересы потребителя и обеспечивать безопасность дистанционного предоставления услуг, хотя это имело существенное значение для разрешения спора, а на недобросовестное поведение Банка истец ссылалась в обоснование своих требований.

Доводы возражений ответчика о том, что номер карты для получения кредитных средств был указан истцом, что она ознакомилась со страховыми документами и с условиями договора кредита, а также заполнила отметку о согласии на взаимодействие с третьими лицами и т.д., не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку

судами первой и апелляционной инстанций такие обстоятельства не исследовались и не устанавливались.

Напротив, как указано выше, судами установлено, что со стороны потребителя было совершено одно действие по введению четырёхзначного цифрового кода, направленного Банком СМС-сообщением и сопровождаённого текстом на латинице.

Такой упрощённый порядок предоставления потребительского кредита и распоряжения кредитными средствами противоречит порядку заключения договора потребительского кредита, подробно урегулированному приведёнными выше положениями Закона о потребительском кредите, и фактически нивелирует все гарантии прав потребителя финансовых услуг, установленные как этим федеральным законом, так и Законом о защите прав потребителей.

Итак, Есмейкина Е.А. обратилась в Савёловский районный суд г. Москвы с требованием признать ничтожным кредитный договор с ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк", т. к. банк заключил его путем ее обмана и введения в заблуждение. Как указал истец, ответчик отправил на ее телефон СМС-код, который она машинально ввела, не разобравшись, что это на самом деле означает. В итоге банк перевел средства в другую организацию, где их сразу получили неустановленные лица.

Три инстанции отклонили такие доводы. ВС РФ отправил дело на пересмотр.

Все действия по заключению кредитного договора и переводу денег в другой банк со стороны потребителя были совершены лишь путем введения цифрового кода, направленного ответчиком СМС-сообщением. При этом назначение данного кода указывалось латинским шрифтом, что нарушает требования о предоставлении потребителю информации на русском языке. Не установлено, каким способом и в какой форме гражданку ознакомили с договором и со всеми его условиями. Такой упрощенный порядок предоставления потребительского кредита и распоряжения кредитными средствами противоречит закону.

Кроме того, деньги были зачислены на счет гражданки и одновременно переведены в другой банк на неустановленный счет. При этом не выясняли, кому в действительности предоставили средства - истцу или другому лицу. Между тем договор о потребительском кредите считается заключенным с момента передачи денег заемщику.

Если банк немедленно перечисляет деньги третьему лицу, их формальное зачисление на счет, открытый заемщику, само по себе не означает, что средства предоставлены именно последнему.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила решение Савёловского районного суда г. Москвы от 7 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Для решения проблем исполнения кредитного договора в России можно применить следующие пути:

1. Договорные решения. Стороны могут попытаться пересмотреть условия договора, урегулировать спорные вопросы и договориться о новых сроках или способах исполнения обязательств.

2. Обращение в суд. В случае возникновения споров по исполнению кредитного договора стороны могут обратиться в суд для защиты своих прав и интересов и разрешения конфликта согласно законодательству.

3. Медиация и арбитраж. Использование методов внесудебного разрешения споров, таких как медиация или арбитраж, может помочь сторонам достичь компромисса и решить конфликт эффективным способом.

4. Финансовая реструктуризация. В случае финансовых трудностей заемщика возможно проведение процедур финансовой реструктуризации для уменьшения долга или изменения условий кредитного договора.

Эффективное управление проблемами исполнения кредитного договора требует взаимопонимания и готовности сторон к конструктивному диалогу, а также соблюдения законодательства и принципов добросовестности при исполнении обязательств.

В настоящее время обсуждение новых изменений в сфере кредитования становится все более актуальным. Особенно важным этот вопрос стал в период пандемии COVID-19, когда все отрасли экономики пострадали, затронув как экономическое благосостояние отдельных граждан, так и мировую экономику в целом.

Анализ динамики долговой нагрузки, проведенный Центральным Банком России, показал, что начало пандемии и введенные ограничительные меры привели к временному сокращению розничного кредитования во II квартале 2020 года. В ответ на эти вызовы в России был принят Федеральный закон от 03.04.2020 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» (далее - ФЗ № 106-ФЗ). Этот закон помог стабилизировать финансовое положение заемщиков, предоставив льготные условия отсрочки платежей [4].

Еще одним значимым документом стало Информационное письмо Банка России от 24.12.2020 № ИН-06-59/178 «О реструктуризации кредитов (займов) физическим лицам и субъектам МСП». В нем Банк России рекомендовал банкам и микрофинансовым институтам реструктурировать займы граждан и малого бизнеса, столкнувшихся с существенным снижением доходов или заболевшими COVID-19, до 1 апреля 2021 года. Это решение значительно улучшило финансовое положение заемщиков, находящихся в трудной ситуации из-за потери доходов или заболевания коронавирусом.

Анализируя актуальные тенденции в развитии законодательства, можно отметить, что даже временное улучшение эпидемиологической обстановки не полностью вернуло кредитную сферу к прежнему уровню. Современный мир находится в процессе глобальных изменений, затрагивающих все сферы жизни общества. В связи с этим правовая база постоянно совершенствуется, что находит поддержку как со стороны заемщиков, так и кредиторов в банковской сфере.

Одним из ярких примеров таких изменений стало внедрение механизма кредитных каникул. Применение кредитных каникул в период пандемии COVID-19 существенно помогло стабилизировать финансовое положение заемщиков. Этот механизм продолжает действовать и в настоящее время. С 8 марта 2022 года вступили в силу поправки в Федеральный закон № 106-ФЗ, восстанавливающие механизм кредитных каникул, который использовался два года назад в период пандемии.

Новый закон предусматривает возможность льготного периода до шести месяцев, в течение которого заемщик может временно не погашать кредит или снизить размер

платежей. Однако для этого необходимо доказать сокращение доходов на 30%. Важно отметить, что несмотря на видимую привлекательность для заемщика, кредитные каникулы не означают прощения долга, а лишь отсрочку платежей с последующим начислением процентов, которые придется уплатить в будущем.

До недавнего времени оставался открытым вопрос об исполнении отдельных положений кредитного договора, в частности, о добровольном страховании заемщиком своей ответственности как дополнительном способе исполнения кредитного обязательства. Практика показывала, что заемщик, обращаясь за кредитом в банк, часто оказывался в зависимости от решения кредитной организации и вынужден был соглашаться на предложенные типовые формы кредитного договора.

Добровольное страхование ответственности заемщика при получении кредита может быть полезным инструментом для обеих сторон - как для банка, так и для самого заемщика.

Для банка страхование является дополнительным обеспечением исполнения кредитного обязательства. В случае возникновения непредвиденных обстоятельств, таких как потеря работы, болезнь или другие финансовые трудности у заемщика, страхование может помочь покрыть задолженность по кредиту. Это уменьшает риски для банка и повышает вероятность возврата ссуды [2].

Для заемщика страхование также может быть выгодным, поскольку в случае невозможности выплатить кредит по каким-либо причинам, страховая компания возьмет на себя оплату задолженности. Это может избавить заемщика от лишнего стресса и помочь сохранить его кредитную историю.

Однако важно помнить, что услуги страхования должны быть прозрачными и понятными для заемщика. Законодательство, такое как Указание Банка России № 4500-У и закон № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», защищает интересы заемщиков, предоставляя им право на отказ от страхования в определенные сроки и устанавливая ограничения на повышение процентных ставок при отказе от страховки [6].

Таким образом, добровольное страхование ответственности заемщика при получении кредита может быть полезным инструментом для обеих сторон, при условии соблюдения законодательства и защиты прав потребителей.

Федеральный закон от 01.05.2022 N 135-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» проложил новый путь в регулировании договоров, защищая интересы потребителей. Этот закон определяет список условий договора, которые могут нанести ущерб правам потребителей. Он явно указывает на недопустимость принуждения к приобретению дополнительных товаров или услуг вместе с основными. Например, это касается ситуаций, когда банк требует заключения страхового договора для выдачи кредита.

С началом действия этого закона с 1 сентября 2022 года стало ясно, что отношения между банками и заемщиками в части добровольной страховки по кредитным договорам теперь регулируются более строго.

Важным аспектом для заемщика при взятии кредита является также вопрос о процентной ставке. Информационное письмо Центрального Банка России, установившее повышение ключевой ставки с 9,5% до 20% с 28 февраля 2022 года, вызвало значительное волнение в банковской сфере. Это изменение имело серьезное воздействие на условия кредитования и финансовую стратегию банков.

В соответствии со статьей 29 Федерального закона от 02.12.1990 года N 395-1 (в редакции от 16.04.2022) «О банках и банковской деятельности», процентные ставки по кредитам, определение порядка их установления, а также величина процентной ставки по кредиту в зависимости от условий кредитного договора, процентные ставки по вкладам и комиссионное вознаграждение за операции устанавливаются кредитной организацией по

соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Это же положение отражено в статьях 809, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации [5].

На сегодняшний день в российском гражданском законодательстве не установлены ограничения по максимальному размеру процентов и последствиям установления высоких процентных ставок. Однако в судебной практике наблюдается тенденция к тому, что размер процентной ставки по кредитному договору должен быть соразмерен рыночным условиям. В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», процентная ставка должна учитывать текущие рыночные условия. Несоблюдение этого требования кредитными организациями может повлечь за собой отказ взыскания излишне высоких процентов в судебном порядке.

Для устранения пробелов в законодательстве относительно процентных ставок предлагается внести изменения, которые позволят снизить завышенные процентные ставки по кредитным договорам при определенных условиях. Эти изменения должны быть закреплены в законах и обеспечить процедуру изменения условий кредитного договора в случае изменения процентной ставки.

Изучив и проанализировав судебную практику, чтобы эффективно решить такую проблему, как недобросовестных действий сторон в кредитных договорах, стоит предложить внести изменения в законодательство, касающееся электронных кредитных соглашений и простых электронных подписей. Следует внимательно рассмотреть возможность введения новых норм, учитывающих особенности цифровых технологий и защиту интересов потребителей при заключении таких сделок. Например, можно предложить ужесточение требований к информированию клиентов о содержании и условиях договоров на русском языке перед их подписанием. Также важно разработать механизмы проверки подлинности сделок, особенно при использовании электронных средств передачи данных. Эти шаги помогут укрепить правовую защиту потребителей и предотвратить возможные случаи мошенничества при заключении кредитных соглашений в цифровой среде.

Основной проблемой остается недостаточная защита прав потребителей, особенно в условиях цифровизации финансовых услуг, что требует ужесточения требований к информированию заемщиков и введения дополнительных мер безопасности при заключении кредитных соглашений через электронные каналы. Внесение изменений в законодательство, включая усовершенствование норм для цифровых кредитных соглашений и укрепление механизмов защиты потребителей, станет необходимым шагом для устранения текущих недостатков и повышения доверия к системе кредитования.

Вклад авторов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: The authors declare no conflicts of interests.

Список литературы:

1. Гаврикова Г.А. Правовое регулирование при исполнении денежных обязательств // Национальная ассоциация ученых. - 2018. - № 9 (36). - С. 70.
2. Зернова Л.Е., Талибов И. Теоретические аспекты формирования кредитной политики коммерческого банка. Сборник статей Международной научно-практической конференции «Проблемы, перспективы и направления инновационного развития науки». – Курган, 2020. – С. 59–61.

3. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г. N 5-КГ22-121-К2 [Электронный источник] / <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406297251/>
4. Федеральный закон от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/ (дата обращения 27.11.2024)
5. Федеральный закон РФ от 02 декабря 1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения 27.11.2024)
6. Федеральный закон РФ от 21 декабря 2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/ (дата обращения 27.11.2024).

References:

1. Gavrikova G.A. Legal regulation in the performance of monetary obligations // National Association of Scientists. - 2018. - № 9 (36). - P. 70.
2. Zernova L.E., Talibov I. Theoretical aspects of the formation of the credit policy of a commercial bank. Collection of articles of the International scientific and practical conference "Problems, prospects and directions of innovative development of science". Kurgan, 2020. pp. 59-61.
3. Definition of the IC on civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated January 17, 2023 N 5-KG22-121-K2 [Electronic source] / <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406297251/>
4. Federal Law No. 86-FZ dated July 10, 2002 "On the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia)" [Electronic source] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/ (accessed 11/27/2024)
5. Federal Law of the Russian Federation No. 395-1 dated December 02, 1990 "On Banks and Banking Activities" [Electronic source] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (accessed 11/27/2024)
6. Federal Law of the Russian Federation No. 353-FZ dated December 21, 2013 "On Consumer Credit (Loan)" [Electronic source] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/ (accessed 11/27/2024)