
ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ В СУД ПО ВОПРОСАМ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДЕЛИКТНЫХ И КОНДИКЦИОННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Лихтина Юлия Владимировна,

магистрант ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет» («ТОГУ»)

Россия, Хабаровск

Marfutina.j@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается порядок обращения в суд по вопросам возмещения вреда в рамках деликтных и кондикционных обязательств. Особое внимание уделяется проблеме неоднократного возвращения исковых заявлений, затягивания процессуальных сроков, а также злоупотреблениям процессуальными правами со стороны ответчиков. Отмечаются ошибки, допускаемые при оформлении судебных актов и уведомлении участников процесса, что существенно влияет на эффективность защиты прав.

Ключевые слова: судебный иск, неосновательное обогащение, кондикционный иск, деликтные обязательства, процессуальные сроки

PROCEDURE FOR FILED IN COURT FOR COMPENSATION OF TORT AND CONDITIONAL OBLIGATIONS

Yulia V. Likhtina,

master's student, Pacific National University

Russia, Khabarovsk

Marfutina.j@yandex.ru

ABSTRACT

This article examines the procedure for filing lawsuits for compensation of damages under tort and conditional obligations. Particular attention is given to the problem of repeated return of claims, procedural delays, and abuse of procedural rights by defendants. Errors made in the preparation of judicial decisions and notification of parties to the proceedings are highlighted, which significantly impact the effectiveness of rights protection.

Keywords: lawsuit, unjust enrichment, conditional claim, tortious obligations, procedural deadlines

Актуальность исследования обусловлена необходимостью комплексного анализа процессуальных механизмов защиты гражданских прав при отсутствии договорных связей между сторонами. В условиях современной судебной практики именно данные категории

споров характеризуются повышенной сложностью как в доказательственном плане, так и при определении справедливого размера компенсации. Для адекватного анализа выбранной темы необходимо дать краткие дефинитивные определения двух видов обязательств, о которых идёт речь.

Деликтные обязательства — это обязанность одного лица или группы лиц возместить вред, причинённый в силу возникших внедоговорных обстоятельств, то есть при отсутствии какого-либо договора между сторонами. В российском праве они основаны на общем принципе: вред должен быть возмещён в полном объёме лицом, которое его причинило.

Пример: физическое лицо по неосторожности повредило транспортное средство собственника. Несмотря на то что никакого договора между ними не было, у причинителя возникает обязанность компенсировать ущерб.

Кондикционные обязательства — это отношения, связанные с обязанностью возвратить имущество или его стоимость в случае неосновательного обогащения либо незаконного удержания чужого имущества. Речь идёт о случаях, когда одно лицо приобрело или сберегло имущество за счёт другого без достаточного правового основания.

Пример: арендатор после окончания договора аренды не возвратил часть имущества наймодателю, фактически удерживая его у себя. В такой ситуации арендатор обязан возместить стоимость неправомерно удержанного имущества.

По обоим видам обязательств существует обширная и разнообразная судебная практика. Однако процессуальная форма рассмотрения таких споров и специфика доказывания имеют значительные различия. Деликт требует установления факта причинения вреда и его размера, а кондикция — доказательства самого факта обогащения и отсутствия законного основания для него. Тем не менее целью настоящей статьи является выявление проблем, с которыми сталкиваются прежде всего физические лица при подаче исков о возмещении вреда или возврате неосновательного обогащения, а также научный анализ этих проблем.

В современной российской судебной практике граждане, решившие обратиться в суд (независимо от предмета дела), сталкиваются с рядом типичных проблем, которые существенно осложняют доступ к правосудию и затягивают защиту нарушенных прав. К ним относятся, например, неоднократное возвращение искового заявления.

Суд вправе вернуть заявление для устранения недостатков (например, отсутствие подписи, приложений, копий для сторон, неверный расчёт госпошлины). Формально это направлено на соблюдение процессуальных норм, но на практике часто превращается в «бюрократический барьер». Истец вынужден неоднократно переподавать документы, что приводит к задержкам и дополнительным расходам.

Хотя процессуальный кодекс устанавливает чёткие сроки рассмотрения дел, фактически суды нередко выходят за эти рамки: заседания переносятся, решения выносятся спустя месяцы. Это снижает эффективность защиты прав и подрывает доверие к судебной системе.

Ответчики и их представители используют целый арсенал приёмов: подают многочисленные ходатайства, заявляют необоснованные отводы, представляют документы с опозданием. Всё это затягивает процесс и создаёт дополнительное давление на истца, особенно если он не имеет опыта участия в судебных заседаниях.

Человеческий фактор также играет значительную роль. Нередко встречаются формальные неточности при оформлении документов, неверное указание данных в определениях, нарушение порядка уведомления сторон. Подобные ошибки могут повлечь необходимость пересмотра дела или подачи дополнительных жалоб, что опять же затягивает процесс и демотивирует участников спора.

В дальнейшем целесообразно рассмотреть порядок обращения в суд по вопросам возмещения вреда в рамках деликтных и кондикционных обязательств на конкретных примерах из практики. Это позволит выявить не только теоретические различия в их правовой природе, но и реальные сложности, с которыми сталкиваются граждане в условиях современной судебной системы. Такой анализ покажет, что даже при наличии формальных правовых механизмов эффективность защиты прав физических лиц во многом зависит от качества правоприменения.

В российской судебной практике при подаче и рассмотрении исков о возмещении вреда или возврате неосновательного обогащения истцы сталкиваются с рядом типичных проблем. Как отмечает Н. В. Крысанова, «несмотря на нормативную регламентацию, значительную часть трудностей составляют именно процессуальные барьеры, которые препятствуют эффективной реализации права на судебную защиту» [3]. К числу наиболее распространённых относятся:

- неоднократное возвращение искового заявления для устранения недостатков (ошибки в реквизитах, отсутствие приложений, нарушения правил подсудности и пр.);
- затягивание процессуальных сроков, в том числе по вине как суда, так и ответчика;
- злоупотребление процессуальными правами другой стороной, выражающееся в подаче многочисленных ходатайств, необоснованных отводов и затягивании рассмотрения дела;
- ошибки работников суда, связанные с нарушением порядка уведомления сторон или неправильным оформлением процессуальных документов.

Для иллюстрации рассмотрим порядок обращения в суд по вопросу возмещения ущерба на примере деликтного обязательства. В результате непреднамеренных действий физическим лицом была повреждена часть движимого имущества собственника. Сначала потерпевшему необходимо определить подведомственность и подсудность дела. Как подчёркивает Т. В. Шепель, «выбор надлежащего суда и квалификация отношений как деликтных имеют ключевое значение для правильного разрешения спора» [4]. Так как между сторонами отсутствуют договорные отношения (например, собственник имущества попросил малознакомого человека помочь при погрузке, а тот повредил вещь и отказался компенсировать ущерб), спор будет рассматриваться в порядке деликтной ответственности.

Выбор суда зависит от стоимости ущерба: при небольших суммах иск подаётся мировому судье, при более значительных — в районный суд. По общему правилу иск предъявляется по месту жительства ответчика. Если место его регистрации неизвестно, иск может быть подан в ближайший мировой или районный суд по месту жительства истца, откуда он будет перенаправлен в надлежащий суд.

Следующим этапом является досудебное урегулирование конфликта. На практике потенциальный ответчик редко соглашается добровольно возместить ущерб, предпочитая затягивать выплату. Поэтому досудебный порядок чаще всего ограничивается направлением формальной претензии, которая демонстрирует суду добросовестность истца. После этого подаётся исковое заявление с приложением доказательств, и при его принятии начинается судебное разбирательство.

Уже на этой стадии истец сталкивается с рутинными трудностями: многократным возвратом заявления по формальным основаниям, нарушением сроков рассмотрения дела, а также процессуальными приёмами злоупотребления правами ответчика, направленными на искусственное затягивание процесса.

Стоит отметить, что независимо от предмета спора, доказательной базы и судебной практики по тому или иному вопросу абсолютно каждый истец рискует ввязаться в длительный процессуальный спор, который обречёт его на финансовые, моральные и временные убытки. Именно по этой причине попытка досудебного урегулирования

конфликта (в том числе в частном порядке) является наиболее разумной мерой разрешения спора.

Доказать факт деликтного правонарушения обычно не составляет труда. Как правило, налицо факт совершённого деяния, который можно подкрепить как главными (документальными), так и второстепенными доказательствами (показания свидетелей, материалы аудио- и видеосъёмки и пр.).

Проблемы чаще всего возникают при расчёте ущерба при возникновении деликтной ответственности. При фактическом нанесении ущерба (банальный пример – сосед сверху залил квартиру собственника горячей водой) ущерб будет состоять из следующего:

- материальный ущерб (который, в свою очередь, делится на реальный ущерб и упущенную выгоду – например, если квартира была готова для сдачи помещения в аренду);

- моральный ущерб (сложный момент для доказывания, имеет смысл рассчитывать на небольшую сумму, если не просить суд рассмотреть его в качестве отдельного иска).

При этом важно понимать, что в процессе расчёта стоимости ущерба истец сталкивается со множеством особенностей, характерных именно для этой категории дел. Так, например, проблемой будет расчёт ущерба стоимости части имущества, объективную цену которого сложно оценить (например, старинный антиквариат). Также в силу вышеприведённого обстоятельства из-за растянутых процессуальных сроков ценность конкретной суммы может измениться (как правило – упасть), из-за чего со стороны истца справедливо будет потребовать увеличения суммы выплат.

Стоит отметить ещё одну классическую для российских судов проблему, с которой сталкиваются многие участники судебных процессов независимо от его предмета, – это судебный субъективизм при принятии решений. По аналогичным делам зачастую принимаются диаметрально противоположные решения. Решить эту проблему можно исключительно путём грамотной юридической работы.

Специфические проблемы при рассмотрении кондикционных споров связаны прежде всего с доказательством факта неосновательного обогащения. Судебная практика показывает, что в большинстве случаев именно бремя доказывания становится для истца главным препятствием.

Во-первых, доказать сам факт обогащения и его конкретный размер бывает затруднительно. Как отмечает К. С. Королева, «на практике суд сталкивается с ситуациями, когда реальный размер приобретённого или сбережённого имущества установить невозможно, что ведёт к снижению эффективности защиты права» [2]. Примером может служить ситуация, когда вещь, за счёт которой предполагаемый приобретатель обогатился, пришла в негодность или частично утратила свою ценность.

Во-вторых, возникают трудности при оспаривании ошибочных платежей. Обзор судебной практики 2023–2024 гг. указывает, что «суды зачастую признают сам факт ошибочного перевода недостаточным для удовлетворения иска, если истец не подтвердил отсутствие правового основания» [1]. То есть даже при очевидном перечислении денег без договора ответчики нередко успешно возражают, ссылаясь на иные обстоятельства.

В-третьих, типичным примером является ситуация, когда организация пользуется чужим помещением без договора аренды. С точки зрения права такое пользование рассматривается как неосновательное сбережение имущества за счёт собственника. Однако разграничение реституционных и кондикционных требований вызывает трудности: часть судов взыскивает эквивалент рыночной аренды, а часть ограничивается прямыми убытками.

Таким образом, кондикционные споры осложнены не только необходимостью доказывать сам факт обогащения, но и проблемой корректной оценки его объёма. Это обуславливает разнородность судебной практики и снижает предсказуемость исхода дел.

Необходимо сделать вывод о том, что кондикционные и деликтные споры относятся к сложной категории споров в судах как в силу специфики предмета, так и в силу бюрократических сложностей, с которыми рискуют столкнуться в целом лица, решившие инициировать судебный процесс (в первую очередь это касается физических лиц). В настоящий момент необходимо стремиться к выработке практики принятия судебных решений путём применения должного юридического обоснования со ссылкой на судебные прецеденты по аналогичным делам с должной юридической аргументацией.

Список литературы:

1. Практика взыскания неосновательного обогащения: обзор за 2023–2024 гг. // Law.ru. URL: <https://www.law.ru/news/39355-praktika-vzyskaniya-neosnovatel'nogo-obogashcheniya-obzor-za-2023-2024-gody?ysclid=mgabh60sgd395737054> (дата обращения: 16.09.2025).
2. Королева К. С. Обязательства вследствие неосновательного обогащения // Научный лидер. 2023 г. № 45 (143). URL: <https://scilead.ru/article/5229-obyazatelstva-vsledstvie-neosnovatel'nogo-obog> (дата обращения: 16.09.2025).
3. Крысанова Н. В. Деликтные обязательства и ответственность в гражданском праве // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. 2024. № 2. С. 217–227.
4. Шепель Т. В. Современное состояние российского деликтного права и перспективы его развития // Томский юридический журнал. 2024. № 508. С. 270–277.

References:

1. Practice of Recovery of Unjust Enrichment: A Review for 2023–2024 // Law.ru. URL: <https://www.law.ru/news/39355-praktika-vzyskaniya-neosnovatel'nogo-obogashcheniya-obzor-za-2023-2024-gody?ysclid=mgabh60sgd395737054> (accessed: 16.09.2025).
2. Koroleva K. S. Obligations due to unjust enrichment // Scientific leader. 2023, No. 45 (143). URL: <https://scilead.ru/article/5229-obyazatelstva-vsledstvie-neosnovatel'nogo-obog> (accessed: 16.09.2025).
3. Krysanova N. V. Tort obligations and liability in civil law // Social and humanitarian sciences. Domestic and Foreign Literature. Series 4: State and Law. 2024. No. 2. pp. 217–227.
4. Shepel T. V. The Current State of Russian Tort Law and Prospects for its Development // Tomsk Law Journal. 2024. No. 508. pp. 270–277.