

УДК 347.463

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕРЕВОЗЧИКА ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ,  
СВЯЗАННЫХ С ПЕРЕВОЗКОЙ ГРУЗА****Погосян Ной Арменович,**

магистрант кафедры «Экономика, управление и право»  
Ростовский государственный университет путей сообщения  
Ростов-на-Дону, Россия  
pnoy@mail.ru

**Працко Геннадий Святославович,**

доктор философских наук, доктор юридических наук, профессор  
Ростовский государственный университет путей сообщения,  
Ростов-на-Дону, Россия

**Аннотация**

Целью данной статьи является рассмотрение некоторых вопросов ответственности перевозчика по договору перевозки груза. В частности, проблема ответственности за виновное поведение при неисполнении обязательств или при отсутствии вины.

**Ключевые слова:** перевозка груза, несохранность, ответственность, вина

**CARRIER'S LIABILITY FOR BREACH OF OBLIGATIONS RELATED TO  
CARGO TRANSPORTATION****Noy A. Pogosyan,**

Master's Student of the Department of Economics, Management and Law,  
Rostov State Transport University  
Rostov-on-Don, Russia

**Genady S. Pracko,**

Doctor of Philosophy, Doctor of Law, Professor  
Rostov State Transport University  
Rostov-on-Don, Russia

**ABSTRACT**

The purpose of this article is to examine certain issues related to the liability of the carrier under a contract of carriage of goods. Specifically, the focus is on the problem of liability for culpable conduct in the event of non-fulfillment of obligations or in the absence of fault.

**Keywords:** carriage of goods, non-preservation, liability, fault

В период стремительного развития рыночной экономики транспорт как структура играет все более важную роль в жизни российского государства. В транспортировке грузов нуждается любая сторона цепочки потребления и распределения материальных благ. Столь значимая сфера общественных отношений, разумеется, требует детальной регламентации и законодательного регулирования.

Как известно, любое гражданско-правовое отношение должно быть оформлено в договорной форме. Законодатель оформил понятие договора о перевозке грузов в статье 785 ГК РФ, определив его, как соглашение между перевозчиком, чьей обязанностью является доставка вверенного груза до грузополучателя, а также грузоотправителем, чьей обязанностью является оплата услуг по данной перевозке[1].

Исходя из выведенного понятия, можно сделать вывод о трехстороннем характере рассматриваемого договора.

Любой гражданско-правовой договор подразумевает права и обязательства сторон, а также ответственность за их нарушение. Договор перевозки грузов исключением не является. Обратимся к нормам законодательства регулирующим ответственность сторон договора.

В сфере гражданского и транспортного права применяется презумпция ответственности перевозчика, которая остаётся в силе до тех пор, пока он не представит доказательства обратного[2].

Тем не менее практика арбитража демонстрирует, что решения судов редко оказываются в пользу перевозчика. В большинстве случаев арбитраж исходит из презумпции, что перевозчик несет ответственность за нарушения договора перевозки, вне зависимости от наличия или отсутствия его вины. Исключениями для освобождения от ответственности признаются только ситуации, когда возникают непреодолимые обстоятельства, находящиеся вне контроля перевозчика и не поддающиеся ни предотвращению, ни устранению.

Для более полного раскрытия понятия ответственности по договору перевозки грузов следует рассмотреть наиболее распространённые нарушения обязательств:

- Порча – изменение состава или состояния материалов;
- Повреждение – нарушение физической целостности;
- Недостача – снижение объема перевозимого товара, включая снижение веса или количества;
- утрата – полное исчезновение груза без возможности восстановления.

Перевозчик отвечает за ущерб, связанный с несохранностью груза, и обязан компенсировать убытки (в соответствии со статьей 796 Гражданского кодекса РФ):

- при утрате или недостаче – в размере стоимости исчезнувшего или недостающего груза.
- При повреждении/порче – в том объеме, на котором понизилась цена перевозимого груза.

Исходная стоимость груза определяется на основе цены, которую выставил продавец в первичных бухгалтерских документах или указанной в непосредственном договоре. В случае отсутствия этих данных, цена определяется по той, которая обычно применяется в аналогичных условиях для схожих товаров. Помимо компенсации за ущерб, связанный с потерей, недостачей или повреждением (порчей) груза, перевозчик обязан вернуть отправителю или получателю плату за перевозку, если она не была включена в стоимость груза.

Как отмечает В.В. Витрянский, положения ГК РФ об ответственности перевозчика за несохранность груза «не содержит каких-либо отсылок к транспортным уставам и кодексам и не допускают с их стороны регулирования указанных правоотношений, которые отличались бы от норм, предусмотренных ГК»[6]. Но в то же время ряд кодексов регулирующих перевозку грузов на различных видах транспорта дополняют, а порой даже видоизменяют пределы ответственности перевозчика. Рассмотрим, например, положения УАТ РФ, где в п.7 ст. 34 дополняются положения ст. 796 ГК РФ. Кодекс вводит понятие объявленной ценности груза и описывает пропорциональную ответственность перевозчика в форме возмещения соразмерной утраченной доли[4]. Положения ВК РФ в свою очередь тоже содержат статьи ограничивающие пределы ответственности перевозчика. Ст. 119 гласит, что за потерю, недовоз или порчу отправленного авиаперевозке багажа или груза, принятых без указания стоимости, компенсация производится исходя из их цены, но не превышая шестисот рублей за каждый килограмм веса[3].

Помимо санкционирующих норм в российском законодательстве предусмотрены механизмы и основания освобождения перевозчика от ответственности. Основным положением, включенным в различные кодифицированные нормативно правовые, выступает формулировка об освобождении перевозчика от ответственности, в случае если им были приняты все возможные и достаточные меры по предотвращению порчи/утраты груза либо если такие меры принять не представлялось возможным. Бремя доказывания данного основания возложено по общегражданскому правилу на самом перевозчике[5].

Исследовав, для примера, п. 3 ст. 118 Воздушного кодекса РФ, становится очевидным, что субъективные основания ответственности перевозчика не лишены двусмысленности. Анализ данного положения выявляет, что перевозчик освобождается от ответственности по договору авиаперевозки, если повреждение или утеря груза произошли из-за его небрежности. Это приводит к ослаблению степени ответственности в сравнении с обычными условиями гражданско-правовой ответственности за причиненный ущерб, независимо от формы вины, как свидетельствует ст. 796 ГК РФ.

Изучение норм, регулирующих договор перевозки груза, выявило, что действующие правовые акты возлагают на перевозчика ответственность, которые можно считать повышенной по сравнению с общегражданской ответственностью. Тем не менее отдельные положения, касающиеся ответственности, вызывают вопросы своим двойственным толкованием. В этом контексте считаем правильным обратить внимание законодателя на совершенствование правовых норм в России, принимая во внимание существующие разногласия между нормами ГК РФ и транспортных кодексов, а также успешный опыт по нормированию и тарификации ответственности в зарубежных странах.

### Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2021. № 27 (часть I). Ст. 5223.
2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 октября 2010 г. № 3585/1054 и от 20 марта 2012 г. № 14316/1155 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 14.03.2022) «Воздушный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 12. Ст. 1383.
4. Федеральный закон от 8 декабря 2007 г. № 259-ФЗ (ред. от 06.03.2022) «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (ред. от 6 марта 2022 г.). // СЗ РФ. 2007. № 46. Ст. 5555;
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным

транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301030](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301030) (дата обращения: 05.12.2024)

6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга четвертая: Договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта (2-й завод). – М.: «Статут», 2004. – С. 469.

#### References:

1. Civil Code of the Russian Federation. Part Two of January 26, 1996 No. 14-FZ (as amended on July 1, 2021) // SZ RF. 1996. No. 5. Art. 410; 2021. No. 27 (Part I). Art. 5223.
2. Resolutions of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of October 20, 2010 No. 3585/1054 and of March 20, 2012 No. 14316/1155 // SPS "ConsultantPlus".
3. Federal Law of 19.03.1997 No. 60-FZ (as amended on 14.03.2022) "Air Code of the Russian Federation" // SZ RF. 1997. No. 12. Art. 1383.
4. Federal Law of 8 December 2007 No. 259-FZ (as amended on 06.03.2022) "Charter of Automobile Transport and Urban Ground Electric Transport" (as amended on 6 March 2022). // SZ RF. 2007. No. 46. Art. 5555;
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 26.06.2018 N 26 "On certain issues of application of the legislation on the contract for the carriage of goods, passengers and baggage by road and on the contract for transport forwarding". URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301030](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301030) (date of access: 05.12.2024)
6. Braginsky M.I., Vitryansky V.V. Contract law. Book four: Contracts for transportation, towing, transport expedition and other services in the field of transport (2nd plant). - М.: "Statut", 2004. - P. 469.