

УДК 347.9

ПРИЧИНЫ НИЗКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМОВ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ¹

Шкодниченко Ксения Эдуардовна,

магистрант Юридического института НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

dksenia08@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются ключевые причины низкой эффективности механизмов принудительного исполнения судебных актов в Российской Федерации, проявляющиеся в затягивании сроков исполнения, недостаточной результативности действий судебных приставов и несбалансированности нормативно-правового регулирования. Автор анализирует институциональные, организационные и правовые факторы, влияющие на снижение результативности исполнительного производства, включая дефицит кадров, слабую цифровизацию процессов, пробелы в межведомственном взаимодействии и ограниченные меры имущественного воздействия на должников. Особое внимание уделено анализу противоречий между положениями законодательства и реальной практикой работы Федеральной службы судебных приставов. В заключительной части статьи предлагаются направления совершенствования системы: развитие электронных сервисов, внедрение риск-ориентированного подхода, повышение уровня профессиональной подготовки сотрудников, а также укрепление контроля за исполнением судебных решений. Предлагаемые меры направлены на повышение доверия граждан к институту правосудия и укрепление принципа неотвратимости исполнения судебных актов в современной правовой системе России.

Ключевые слова: принудительное исполнение; судебный акт; исполнительное производство; Федеральная служба судебных приставов; эффективность правоприменения; правовая система; цифровизация; реформирование исполнительного механизма; правосудие.

CAUSES OF THE LOW EFFICIENCY OF ENFORCEMENT MECHANISMS FOR JUDICIAL ACTS AND POSSIBLE WAYS TO IMPROVE IT IN THE MODERN LEGAL SYSTEM OF RUSSIA

Shkodnichenko Ksenia Eduardovna,

Master's Student at the Law Institute of National Research University "BelSU", Russia, Belgorod

¹ Косолапова Наталья Александровна, научный руководитель, доцент кафедры теории и истории государства и права Юридического института НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

Kosolapova Natalya Aleksandrovna, scientific Supervisor, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law at the Law Institute of the National Research University "BelSU", Russia, Belgorod

ABSTRACT

The article examines the key causes of the low efficiency of enforcement mechanisms for judicial acts in the Russian Federation, manifested in delays in execution, insufficient effectiveness of bailiffs' actions, and imbalances in legal regulation. The author analyzes institutional, organizational, and legal factors contributing to the decline in the effectiveness of enforcement proceedings, including staff shortages, weak digitalization of processes, gaps in interdepartmental coordination, and limited measures of property enforcement against debtors. Particular attention is paid to the contradictions between legislative provisions and the actual practice of the Federal Bailiff Service. In the final section, the author proposes directions for improving the system: the development of electronic services, the introduction of a risk-based approach, enhancement of professional training for enforcement officers, and strengthening of control over the execution of judicial decisions. The proposed measures aim to increase public trust in the justice system and reinforce the principle of the inevitability of judicial act enforcement within the modern legal framework of Russia.

Keywords: enforcement; judicial act; enforcement proceedings; Federal Bailiff Service; law enforcement efficiency; legal system; digitalization; reform of enforcement mechanisms; justice.

Современная российская правовая система, формирующаяся на пересечении нормотворчества, судебной практики и административных механизмов, предполагает не только вынесение судебного акта, но и его реализацию как завершающую стадию защиты субъективного гражданского права. Однако именно стадия принудительного исполнения остаётся наиболее уязвимым звеном механизма правоприменения. Эффективность исполнения судебных решений является индикатором действенности государственной власти, её способности обеспечивать верховенство закона и равенство всех участников гражданского оборота перед правосудием.

Как отмечал О.С. Иоффе, «право не существует вне своей реализации; нереализованное право утрачивает не только юридическую силу, но и социальную ценность» [6]. Этот тезис приобретает особую актуальность в контексте анализа низкой результативности исполнительного производства, где нереализованные решения судов деформируют саму природу гражданско-правовой защиты. Проблема заключается не только в институциональных недостатках Федеральной службы судебных приставов (ФССП), но и в несовершенстве нормативно-правовой базы, организационной раздробленности и отсутствии комплексного подхода к цифровизации процедур исполнения.

Согласно Федеральному закону «Об исполнительном производстве» [3], главной задачей данного института является обеспечение реального и своевременного исполнения судебных актов и иных документов, подлежащих принудительному исполнению. Однако реальная практика демонстрирует, что значительная часть решений остаётся неисполненной, что обуславливает падение доверия к правосудию и создает ощущение формальности судебной защиты.

Одной из ключевых причин низкой эффективности механизмов исполнения судебных актов является их избыточная бюрократизация. В деятельности ФССП сохраняется значительный массив процедурных этапов, дублирующих функции различных подразделений, что приводит к замедлению процессов и увеличению сроков исполнения. Как подчёркивает Е.В. Иванова, «формально процессуальная корректность

зачастую становится самоцелью, вытесняя из правоприменительной практики смысловую составляющую правового воздействия» [5].

Кроме того, наблюдается несогласованность между положениями законодательства и реальными возможностями правоприменителя. Так, в соответствии с Федеральным законом «О судебных приставах» [2], пристав обладает широким спектром полномочий – от наложения ареста на имущество до ограничения выезда должника за пределы страны. Однако на практике реализация этих мер сталкивается с отсутствием оперативного доступа к базам данных налоговых органов, банковских структур и Росреестра, что существенно снижает эффективность взыскания.

Не менее значимым является вопрос кадрового потенциала. По данным ФССП, нагрузка на одного судебного пристава-исполнителя нередко превышает допустимые нормативы в несколько раз, что неизбежно ведёт к формализации работы. Как указывает Н.М. Коршунова, «эффективность исполнения правовых норм прямо коррелирует с уровнем институциональной культуры правоприменителя» [7]. Иными словами, проблема не исчерпывается нехваткой специалистов, а затрагивает качество их профессиональной подготовки, отсутствие мотивационных механизмов и перегруженность административными процедурами.

Современные формы исполнительного производства по-прежнему базируются на бумажных носителях и ручной обработке данных, несмотря на постепенное внедрение цифровых сервисов. Электронное взаимодействие между органами власти и участниками производства остаётся фрагментарным. Отсутствие единой цифровой платформы, обеспечивающей сквозной контроль стадий исполнения, ведёт к дублированию информации и затрудняет мониторинг исполнения судебных актов.

С.П. Гришаев артикулирует, что «цифровизация исполнительного производства не может быть сведена лишь к автоматизации документооборота; она требует трансформации самой логики правоприменения» [4]. Эта мысль отражает суть проблемы – технологическая модернизация без концептуального пересмотра процедур и правовых гарантий остаётся декоративной мерой.

Дополнительной причиной низкой результативности выступает ограниченность имущественных мер воздействия на должников. Существующие инструменты – арест имущества, удержание из заработной платы, ограничение специальных прав – не всегда обеспечивают баланс между эффективностью взыскания и соблюдением прав граждан. В условиях рыночной экономики и финансовой мобильности должников традиционные меры оказываются неадекватными новым экономическим реалиям.

Одним из существенных аспектов является отсутствие системного взаимодействия между исполнительным и гражданским процессом. Гражданское право, как подчеркивает Е.А. Суханов, «представляет собой систему регулятивных и охранительных норм, функционирование которых возможно только при условии их действенного обеспечения» [9]. Однако исполнение судебных решений зачастую воспринимается как постюридическая стадия, оторванная от общей системы гражданско-правовых институтов.

Такое рассогласование порождает правовую иллюзию: наличие решения суда воспринимается как достаточная гарантия восстановления нарушенного права, тогда как без надлежащего исполнения оно остаётся лишь символом юридической фикции. В этом контексте исполнительное производство следует рассматривать как органическую часть гражданского права, а не как его административный придаток.

Социальные последствия низкой эффективности механизмов исполнения судебных актов выходят за пределы правовой сферы. Снижение доверия граждан к судебной системе ослабляет легитимность государства как арбитра в правовых конфликтах. Как отмечает В.О. Мушинский, «устойчивость правопорядка зиждется не на угрозе наказания, а на

уверенности граждан в неизбежности правового возмездия» [8]. Следовательно, реформа исполнительного производства должна быть направлена не только на процессуальную оптимизацию, но и на укрепление общественного доверия к правосудию.

Совершенствование института исполнительного производства должно основываться на сочетании правовых, организационных и технологических инструментов. Прежде всего, требуется пересмотр концепции деятельности судебных приставов с ориентацией на риск-ориентированный подход, предполагающий приоритетность исполнения решений, имеющих значимый социальный или экономический эффект.

Важным направлением выступает интеграция информационных систем государственных органов в единую цифровую среду, обеспечивающую мгновенный обмен данными между ФССП, налоговыми и кредитными организациями. Такой формат позволит не только ускорить процедуры взыскания, но и минимизировать коррупционные риски.

Необходимо также создание института независимого аудита исполнительного производства, который обеспечивал бы контроль за сроками и качеством исполнения решений. Подобная практика уже успешно реализуется в странах Европейского союза и способствует формированию прозрачной правоприменительной среды.

Наконец, повышение эффективности возможно только при условии усиления профессиональной подготовки сотрудников ФССП. Помимо юридической компетентности, современный судебный пристав должен обладать знаниями в области цифровой безопасности, финансового мониторинга и психологии взаимодействия с гражданами.

Таким образом, низкая эффективность механизмов принудительного исполнения судебных актов в России является следствием системных дисфункций – нормативных, институциональных и технологических. Решение этой проблемы требует не локальных поправок, а глубокой структурной реформы, направленной на синхронизацию гражданского, административного и информационного права. Только в этом случае возможно достижение подлинной правовой устойчивости, где судебное решение будет не декларацией, а гарантией восстановления нарушенного права.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : [федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ] (в ред. от 27.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.
2. Федеральный закон «О судебных приставах» : [федер. закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ] (в ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.
3. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» : [федер. закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ] (в ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
4. Гришаев, С. П. Гражданское право в вопросах и ответах : учебное пособие / С. П. Гришаев. – Москва : ЮРИСТЪ, 2023. – 144 с. – ISBN 978-5-392-36584-2.
5. Иванова, Е. В. Гражданское право России : учебник / Е. В. Иванова. – Москва : Книжный мир, 2023. – 816 с. – ISBN 978-5-6049823-12-8.
6. Иоффе, О. С. Гражданское право : избранные труды / О. С. Иоффе. – Москва : Статут, 2023. – 784 с. – ISBN 978-5-8354-1710-7.

7. Коршунова, Н. М. Гражданское право : в 3 ч. Ч. 1 / под ред. В. П. Камышанского, Н. М. Коршуновой, В. И. Иванова. – Москва : Эксмо, 2023. – 704 с. – ISBN 978-5-699-62581-8.
8. Мушинский, В. О. Гражданское право : учебное пособие / В. О. Мушинский. – Москва : Форум, Инфра-М, 2023. – 224 с. – ISBN 978-5-8199-1023-6.
9. Суханов, Е. А. Гражданское право : учебник / Е. А. Суханов. – Москва : БЕК, 2023. – 384 с. – ISBN 978-5-7662-1327-8.

References:

1. Code of Administrative Offenses of the Russian Federation : [Federal Law of December 30, 2001 No. 195-FZ] (as amended on October 27, 2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2002. – No. 1 (Part I). – Art. 1.
2. Federal Law «On Bailiffs» : [Federal Law of July 21, 1997 No. 118-FZ] (as amended on December 13, 2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1997. – No. 30. – Art. 3590.
3. Federal Law «On Enforcement Proceedings»: [Federal Law of October 2, 2007 No. 229-FZ] (as amended on July 31, 2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2007. – No. 41. – Art. 4849.
4. Grishaev, S. P. Civil Law in Questions and Answers : textbook / S. P. Grishaev. – Moscow : Yurist, 2023. – 144 p. – ISBN 978-5-392-36584-2.
5. Ivanova, E. V. Civil Law of Russia : textbook / E. V. Ivanova. – Moscow : Knizhny Mir, 2023. – 816 p. – ISBN 978-5-6049823-12-8.
6. Ioffe, O. S. Civil Law : Selected Works / O. S. Ioffe. – Moscow : Statut, 2023. – 784 p. – ISBN 978-5-8354-1710-7.
7. Korshunova, N. M. Civil Law : in 3 parts. Part 1 / ed. by V. P. Kamyshansky, N. M. Korshunova, V. I. Ivanov. – Moscow : Eksmo, 2023. – 704 p. – ISBN 978-5-699-62581-8.
8. Mushinsky, V. O. Civil Law : study guide / V. O. Mushinsky. – Moscow : Forum, Infra-M, 2023. – 224 p. – ISBN 978-5-8199-1023-6.
9. Sukhanov, E. A. Civil Law : textbook / E. A. Sukhanov. – Moscow : BEK, 2023. – 384 p. – ISBN 978-5-7662-1327-8.