

УДК 347.78

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ
АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»****Соломка Данил Викторович,**

магистрант кафедры «Экономика, управление и право»
Ростовский государственный университет путей сообщения
Ростов-на-Дону, Россия
danil.5olomka@yandex.ru

Шумилина Анастасия Борисовна,

кандидат юридических наук, доцент
Ростовский государственный университет путей сообщения,
Ростов-на-Дону, Россия

Аннотация

В работе рассматривается проблема защиты авторских прав в сети «Интернет» в условиях развития цифровой экономики. Исследуются национальные законодательные подходы к регулированию авторских прав в Великобритании, США, Японии, Франции, Китае и России. Выявлены особенности правоприменительной практики и проблемы реализации авторских прав в цифровой среде, включая вопросы лицензирования, компенсации убытков и ответственности интернет-провайдеров. Авторы акцентируют внимание на необходимости гармонизации международных стандартов для повышения эффективности защиты интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: авторские права, сеть «Интернет», интеллектуальная собственность, лицензирование, интернет-провайдер.

**COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF COPYRIGHT PROTECTION ON THE
INTERNET****Danil V. Solomka,**

Master's Student of the Department of Economics, Management and Law,
Rostov State Transport University
Rostov-on-Don, Russia

Anastasia B. Shumilina,

Candidate of Law, Associate Professor
Rostov State Transport University
Rostov-on-Don, Russia

ABSTRACT

The paper considers the problem of copyright protection on the Internet in the context of the development of the digital economy. The article examines national legislative approaches to copyright regulation in the UK, USA, Japan, France, China and Russia. The features of law enforcement practice and the problems of copyright implementation in the digital environment, including licensing issues, compensation for losses and liability of Internet service providers, are revealed. The authors emphasize the need to harmonize international standards to improve the effectiveness of intellectual property protection.

Keywords: copyright, Internet, intellectual property, licensing, Internet service provider

Развитие информационных технологий и коммуникации посредством сети «Интернет» сопровождается не только ростом объемов информации, но и увеличением случаев нарушений авторских прав. Развитие цифровой среды и становление цифровой экономики усилили необходимость модернизации авторского права. Интернет, являясь универсальной платформой для передачи данных, привел к сосредоточению в Сети огромного количества разнообразных объектов: текстов, изображений, аудио- и видеоматериалов, образовательных и деловых ресурсов. Простота копирования и сложности отслеживания их дальнейшего использования создают серьезные правовые вызовы. Правовым основанием использования произведений в интернете стало закрепление на международном уровне права на доведение произведений до всеобщего сведения, впервые формализованного в статье 8 Договора ВОИС 1996 года[1]. Это «интернет-правомочие» определяет доступ к произведениям из любого места и в любое время по выбору пользователя, но вызывает сложности из-за широты формулировок.

Рост нарушений авторских прав в интернете требует не только совершенствования национальных законодательств, но и активизации международного сотрудничества. Глобальная природа Сети требует универсальных стандартов, которые позволили бы эффективно защищать права авторов и минимизировать пиратство, сохраняя при этом баланс между правами пользователей и владельцев интеллектуальной собственности. Для этого необходимо провести сравнительно-правовой анализ правовой охраны авторских прав в интернете за рубежом и в России.

В Великобритании интеллектуальная собственность объединяет авторские, патентные права, правовые режимы дизайна и товарных знаков. Будучи частью англосаксонской системы общего права, британское законодательство сочетает нормы закона и судебный прецедент. Основным актом в области защиты авторских прав является Закон 1988 года об авторском праве, промышленных образцах и патентах[9]. Он допускает ограниченное свободное использование произведений библиотеками, архивами и образовательными учреждениями. Копирование электронных документов возможно в рамках лицензии, а нарушение лицензии, кроме создания резервных копий, влечет ответственность – от штрафов до лишения свободы.

США используют компромиссный подход, при котором охрана авторских прав сочетается с уважением к свободе копирования, передачи и обмена информацией. Законодательство выступает регулятором, стремящимся урегулировать споры без жесткого ограничения прав пользователей. Например, нарушение фиксируется только при игнорировании пользователем предупреждений о незаконности его действий. Авторские права возникают автоматически, но после происходит регистрация в Библиотеке Конгресса США, что предоставляет дополнительные преимущества, включая усиленную защиту в

суде[5, с. 58]. Нотариусы участвуют в подготовке и заверении документов для регистрации, а также в оформлении договоров о передаче прав.

В США защита авторских прав в интернете регулируется Законом об авторском праве 1976 года и Законом о защите авторских прав в цифровую эпоху (DMCA) 1998 года[10]. Эти акты устанавливают принципы использования авторских произведений и ответственность за их нарушение. DMCA вводит нормы, адаптированные для цифровой среды[3, с. 32]. Он охраняет авторские права на все объекты в сети и освобождает пользователей от ответственности за нарушения, совершенные по незнанию, при условии своевременного устранения нарушения после уведомления. Закон также регулирует ответственность интернет-провайдеров и платформ, предоставляя им иммунитет в рамках положения о «безопасной гавани». Для этого провайдер должен доказать, что он не знал о нарушении, не получил выгоды от его распространения и удалил материал после уведомления. Например, YouTube использовал это положение, чтобы избежать ответственности в деле Viacom International против YouTube, что подтвердило, что бремя контроля за нелегальным контентом несут правообладатели[7]. DMCA четко определяет, что охраняются только оригинальные произведения, а копии, находящиеся в сети, не подпадают под авторскую защиту.

Также закон урегулировал работу торрент-трекеров и других P2P-сетей. Провайдеры не несут ответственности за передачу данных, если они не изменяют их содержание, не выбирают получателей и не создают копий. Это дало возможность администраторам торрент-трекеров избегать ответственности, что привело к практике преследования отдельных пользователей, активно распространяющих контент. Однако такие случаи остаются редкими и затрудняют эффективное правовое воздействие. Суды США рассматривают нарушения авторских прав в интернете, используя критерии добросовестного использования (fair use). Оцениваются цель и характер использования, объем и значимость используемого материала, влияние на рынок и оригинальность объекта. Например, в случае нелегальной загрузки контента пользователями, суды, как правило, признают такие действия нарушением, особенно если они имели коммерческий характер.

Попытки усилить законодательство включали законопроекты COICA, PIPA и SOPA, которые предлагали расширить полномочия правообладателей и государственных органов в борьбе с пиратскими сайтами[4, с. 57]. Эти инициативы столкнулись с критикой со стороны интернет-компаний, например, Google и вызвали массовые протесты, что привело к их заморозке. Противники указанных законопроектов указывали на угрозу свободе информации и возможное расширение цензуры.

В Японии проблема определения ответственности за нарушение авторских прав в интернете долгое время оставалась неурегулированной. Ранее основное внимание уделялось провайдерам и администраторам P2P-сетей. Однако со временем сложилась практика привлечения к ответственности конечных пользователей, включая случаи преследования студентов за скачивание контента через трекер WinMX. Японское законодательство стимулирует взаимодействие провайдеров и правообладателей, возлагая на первых обязательства по предотвращению нарушений и содействию в их устранении. Такой подход способствует созданию более ответственной и контролируемой интернет-среды.

Закон Японии об ограничении ответственности интернет-провайдеров 2001 года регулирует вопросы участия провайдеров в нарушении авторских прав[6, с. 315]. Согласно этому акту, провайдер освобождается от ответственности, если он не участвовал в передаче контента, нарушающего авторские права, и не мог знать о нарушении. Ответственность возникает, если провайдер был осведомлен о незаконной передаче или имел основания предполагать такое нарушение. В судебном порядке должно быть доказано, что провайдер

знал или обязан был знать о незаконных действиях. Закон также требует от провайдеров принимать меры по ограничению доступа к незаконному контенту при поступлении уведомления от правообладателя. Провайдер обязан уведомить нарушителя и потребовать прекращения действий, а при отсутствии реакции в течение семи дней – самостоятельно заблокировать доступ к материалу. Если провайдер игнорирует эти обязательства, он несет ответственность за убытки, причиненные правообладателю.

Во Франции защита авторских прав основывается на концепции «droit d'auteur», где личные неимущественные права автора занимают центральное место. В отличие от стран, где используется регулятивный подход, Франция сохраняет акцент на ужесточении наказаний. Однако этот подход может ограничивать гражданские свободы в цифровой среде, лишая пользователей гибкости в применении контента. Закон Франции 2006 года об авторских и смежных правах в информационном обществе адаптирован к Директиве ЕС 2001/29/ЕС и распространяется на произведения, созданные интеллектуальным трудом[8]. Объекты, размещенные в интернете, защищаются наравне с традиционными произведениями. Во Франции нотариусы заверяют документы, подтверждающие авторство, и фиксируют дату создания произведения. За нарушение авторских прав предусмотрена уголовная ответственность, что усиливает охранительные механизмы, но ограничивает гибкость интернет-отношений. Нарушения караются штрафом до 300 тысяч евро и лишением свободы до трех лет, а в случае организованной группы – штрафом до 500 тысяч евро и тюремным сроком до пяти лет. При этом гражданство автора не имеет значения, если нарушение произошло на территории Франции.

На международном уровне нет единой правовой базы, регулирующей ответственность за нарушения с иностранным элементом, что затрудняет привлечение к ответственности как пользователей, так и администраторов платформ. Предлагаем регулировать эти вопросы законодательством страны, гражданином которой является правонарушитель. Китайское законодательство в области авторских прав выделяется предоставлением большего объема прав иностранным авторам по сравнению с гражданами КНР. Закон об авторском праве 1990 года охватывает широкий спектр объектов, включая литературные и устные произведения, видеопродукцию, программное обеспечение и другие виды творчества[6, с. 316]. Защита начинается с момента создания произведения, а регистрация необходима для удостоверения времени охраны при судебных разбирательствах.

В Китае сложилась модель двойной защиты прав интеллектуальной собственности: юридической и административной. Административный подход выражается в обязательствах интернет-провайдеров хранить информацию о своей деятельности в течение 60 дней и предоставлять эти данные правоохранительным органам по запросу. Провайдеры обязаны блокировать или удалять доступ к контенту, нарушающему авторские права, по указанию государственных органов. Этот механизм сочетается с контентной фильтрацией, направленной на удаление не только контрафактной, но и иной информации, признанной вредной или незаконной, что может приводить к избыточным ограничениям для пользователей.

Однако такая политика вызывает критику, поскольку возлагает на провайдеров обязанности, которые не соответствуют их технической роли. Требование проверять весь трафик создает риск блокирования легального контента и ограничивает доступ к интернет-ресурсам, что негативно сказывается на правах пользователей, включая китайских граждан. Несмотря на это, в КНР сохраняется принцип административного подчинения провайдеров, где предпочтение часто отдается интересам иностранных авторов. Это контрастирует с подходом, реализуемым, например, в России, где акцент делается на пресечении всех нарушений авторских прав, независимо от их источника. В Китае защита авторских прав принимает запретительный характер, вводя жесткий контроль за контентом

и возлагая ответственность на интернет-провайдеров. Это позволяет эффективно бороться с нарушениями, но одновременно нарушает принципы децентрализации и свободы интернета, вынуждая провайдеров блокировать доступ к сегментам сети.

В России защита прав автора осуществляется как общими способами (например, пресечение нарушений, возмещение убытков, компенсация морального вреда), так и специальными, учитывающими специфику споров, связанных с интеллектуальной собственностью. Судебная практика требует от истца доказательства авторства и уникальности произведения. При этом используются руководящие разъяснения Верховного Суда и Суда по интеллектуальным правам. 29 мая 2024 года Верховный Суд утвердил Обзор, посвященный судебной практике по делам о нарушении авторских и смежных прав в Интернете[2]. В разъяснениях ВС РФ положение о том, что размещение объекта в Интернете не делает его свободным для копирования без согласия правообладателя, дополнено примером: даже технические фотографии, такие как изображения квитанций, могут быть объектами охраны. Более того, отсутствие указания автора в источнике не освобождает от обязанности выяснить его личность при использовании произведения.

Особое место занимает компенсация за нарушения. ВС РФ указал на необходимость учитывать посещаемость сайта, доходность, продолжительность и частоту нарушений. Размещение произведения на нескольких страницах сайта может рассматриваться как единое нарушение, если действия обусловлены одним намерением. При этом каждое скачивание произведения считается самостоятельным нарушением, хотя для организаторов доступа количество скачиваний учитывается лишь при расчете компенсации. Нарушением исключительного права признается даже предложение о продаже произведений через Интернет, независимо от формы предоставления доступа.

Сложности защиты авторских прав в интернете требуют не только совершенствования национальных законов, но и разработки единого международного нормативного акта. Такой акт должен охватывать вопросы электронной регистрации авторских прав, виды санкций за нарушения, порядок рассмотрения дел, а также механизмы защиты в социальных сетях. Это станет основой для эффективной охраны интеллектуальной собственности в цифровой среде и обеспечит унификацию подходов на глобальном уровне. Эффективное законодательство должно сопровождаться мерами по его реализации.

Принятие законов недостаточно без их строгого соблюдения. Для снижения числа нарушений необходимо развивать правовую культуру и популяризировать использование лицензионного контента. Информирование пользователей о мерах ответственности за незаконные действия, а также создание доступных и прозрачных платформ для легального использования произведений способствуют укреплению правовой охраны интеллектуальной собственности. Введение четких правовых процедур и ответственность за нарушения на всех уровнях, от пользователей до платформ, может снизить объем пиратства и защитить права авторов. Международное сотрудничество и интеграция законодательных подходов станут залогом успешного решения этой глобальной проблемы.

Список литературы:

1. Договор ВОИС по авторскому праву (принят Дипломатической конференцией 20.12.1996) // Бюллетень международных договоров. 2016. декабрь. № 12.
2. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Белолипецкая К.С. The digital millennium copyright act (DMCA) как способ пресечение нарушений авторских и смежных прав в сети «Интернет» // Теория и практика современной науки. 2020. № 11 (65). С. 30-33.
4. Орлова А.Н. Охрана авторских и смежных прав в Интернете: организационно-правовой аспект // Цивилист. 2024. № 1. С. 55-61.
5. Шапкина Е.А. Международный опыт защиты авторских прав с участием нотариуса // Нотариус. 2023. № 4. С. 57-60.
6. Эльканова А.А. Проблема защиты авторских прав в интернете в некоторых странах // Традиции и инновации в системе образования : Международный сборник научных статей. Вып. XVII. Карачаевск : Карачаево-Черкесский государственный университет им. У.Д. Алиева, 2019. С. 314-318.
7. Вопрос на миллиард Суд защитил YouTube шт претензий Viacom // Лента.ру. 25.06.2010 URL: <https://lenta.ru/articles/2010/06/25/viacom/> (дата обращения: 19.12.2024).
8. Директива № 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе» (Принята в г. Брюсселе 22.05.2001) // Official Journal of the European Union № L 167. 22.06.2001. URL: <http://eur-lex.europa.eu/> (дата обращения: 19.12.2024).
9. Закон «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» // Публичная бесплатная политико-правовая интернет-библиотека Пашкова Романа. URL: <https://constitutions.ru/?p=24523> (дата обращения: 19.12.2024).
10. United States Code, Title 17 - Copyrights, Соединенные Штаты Америки // WIPO. URL: <https://wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22356> (дата обращения: 19.12.2024).

References:

1. WIPO's Argument on Copyright (adopted at the Diplomatic Conference on 20.12.1996) // Bulletin of International Arguments 2016. December. № 12.
2. Review of judicial practice of consideration of civil cases related to infringement of copyright and related rights in the information and telecommunication network «Internet» (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 05/29/2024) / / SPS "ConsultantPlus".
3. Belolipenskaya K.S. The Law on Copyright in the Digital Age (DMCA) as a way to establish copyrights on the Internet // Theory and Practice of Intellectual Integrity, 2020. No. 11 (65). pp. 30-33.
4. A. Orlova.N. Protection of copyright and related rights on the Internet: an organizational and legal aspect // Civilist 2024. No. 1. pp. 55-61.
5. Shapkina E.A. International copyright protection agreement with the participation of a notary / / Notary 2023. No. 4. pp. 57-60.
6. A. Elkanova.A. The problem of copyright protection on the Internet in some countries // Traditions and innovations in the education system : An international collection of scientific articles. Issue XVII. Karachayevsk: Karachay-Cherkess State University named after U.D. Aliyev, 2019. pp. 314-318.

7. The question of the billions of people who have logged on to YouTube using Viacom // Lenta.ru. 06/25/2010 URL: <https://lenta.ru/articles/2010/06/25/viacom/> (date of access: 12/19/2024).
8. Directive No. 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of the European Union "On the harmonization of certain aspects of copyright and related law in the information society" (Adopted in Brussels on 05/22/2001) / / Official Journal of the European Union No. L. 167. 06/22/2001. URL: <http://eur-lex.europa.eu/> (date of access: 12/19/2024).
9. The Law «On Copyright, Industrial Designs and Patents» // Public Free Policy-Roman Pashkov's Legal Internet Library URL: <https://constitutions.ru/?p=24523> (accessed: 12/19/2024).
10. United States Code, Section 17-Copyright, United States of America // WIPO. URL: <https://wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22356> (date of access: 12/19/2024).