

УДК 338.2

**ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА****Костина Ольга Владимировна,**Кандидат экономических наук, доцент Высшей школы цифровой экономики ФГБОУ ВО
«Югорский государственный университет»

г. Ханты-Мансийск.

o_kostina@ugrasu.ru

Мельситова Екатерина Ширвановна,Студентка 5 курса высшей школы цифровой экономики по направлению «Экономическая
безопасность»

ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»

г. Ханты-Мансийск.

melsitova02@inbox.ru

Аннотация

В данной работе рассматриваются методики интегральной оценки промышленных предприятий и составлена адаптированная интегральная оценка для лесопромышленного предприятия на примере АО «Лесопромышленный холдинг». Проведен экономический анализ результатов оценки и на их основе предложены рекомендации по повышению уровня экономической безопасности предприятия.

Ключевые слова: экономическая безопасность, интегральная оценка, методика оценки, показатели, лесопромышленный комплекс, промышленное предприятие, особая экономическая зона.

**ASSESSMENT OF ECONOMIC SECURITY OF ENTERPRISES OF THE
TIMBER INDUSTRY COMPLEX****Kostina Olga Vladimirovna,**Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Higher School of Digital Economy, FGBOU VO
“Ugra State University”

o_kostina@ugrasu.ru

Melsitova Ekaterina Shirvanovna,Student of the 5th year of the Higher School of Digital Economy in the direction of “Economic
Security”.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Ugra State University”

melsitova02@inbox.ru

ABSTRACT

In this work the methods of integral assessment of industrial enterprises are considered and an adapted integral assessment is made for a timber enterprise on the example of JSC "Timber Holding". The economic analysis of the assessment results is carried out and on their basis the recommendations for improving the level of economic security of the enterprise are offered.

Keywords: economic security, integral assessment, assessment methodology, indicators, timber complex, industrial enterprise, special economic zone.

Актуальность: В современной экономической ситуации, когда предприятиям приходится существовать в условиях нестабильной внешней и внутренней среды, возникающих экономических угроз и обостряющейся конкуренции, вопросы, касающиеся экономической безопасности, выходят на первый план для любого хозяйствующего субъекта.

Лесная индустрия Ханты-Мансийского автономного округа играет важную роль в обеспечении устойчивого развития региона, а также в формировании промышленного сектора на его территории. Развитие лесопромышленности способствует увеличению востребованности лесной продукции на российском рынке, наращиванию экспортного потенциала округа за счет новых контрактов о поставках в другие государства. Исходя из этого экономическая безопасность лесопромышленных предприятий представляет собой многогранное и актуальное направление исследования.

Цель проводимого исследования: заключается в формировании рекомендаций для повышения уровня экономической безопасности лесопромышленного предприятия.

Задачи исследования:

- изучить специфику деятельности предприятий лесопромышленного комплекса в Ханты-Мансийском автономном округе;
- составить адаптированную интегральную оценку для предприятий лесопромышленного комплекса;
- разработать рекомендации по повышению уровня экономической безопасности предприятия.

Объект проводимого исследования: Акционерное общество «Югорский лесопромышленный холдинг» (АО «ЮЛХ»).

Предметом исследования является экономическая безопасность анализируемого предприятия.

В качестве материалов для проведения исследования были использованы научные работы российских ученых в области экономической безопасности и интегральной оценки, статистические данные по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, бухгалтерская финансовая отчетность АО «Югорский лесопромышленный холдинг» за период 2021-2023 г. г.

В работе были использованы статистико-экономический, расчетно-конструктивный методы научного исследования, также методы экономического анализа.

В научном сообществе выделяют следующие направления обеспечения экономической безопасности: финансовая, интеллектуальная, правовая, информационная, кадровая, экологическая, технико-технологическая и ресурсная (энергетическая) безопасность.

Для полноценного анализа экономической безопасности лесопромышленных предприятий целесообразно провести интегральную оценку финансовых и производственных показателей, предварительно ознакомившись с различными методиками данного подхода.

Сущность интегральной оценки предприятия заключается в объединении множества показателей финансово-производственной деятельности рассматриваемого экономического субъекта различных по структуре и единицам измерения. Интегральная оценка проводится на основании авторских научно доказанных методик. Данный метод способствует проведению экономического анализа как внутреннего состояния конкретного предприятия, так и осуществлению сравнительной оценки с другими субъектами рассматриваемой отрасли посредством балльной оценки. После расчета показателей, присвоения определенного балла в соответствии с выбранной методикой оценки, предприятию присваивается уровень экономической безопасности.

Рассмотрим методику интегральной оценки Краснощека Л.В. и Динец Д.А. Авторская методика предлагает «использовать многофакторные модели, оптимальное и критическое значение которых определяется при помощи эмпирических весовых коэффициентов. При этом используется авторская методика, представляющая собой сочетание рейтинговой методики и методики расчета многофакторных коэффициентов» [4].

Выбор показателей оценки определяется следующими факторами:

1. Количество показателей в каждой категории равно четырем;
2. Выделяются четыре зоны, характеризующие полученный показатель: идеальная (1), приемлемая (2), удовлетворительная (3), критическая (4);
3. Показатели имеют относительное значение.

Расчет каждой составляющей четырехфакторной модели осуществляется по следующей формуле:

$$\sum (\text{зона } i * \text{вес } i) \quad (1)$$

где, зона i представляет собой сумму произведений класса (зоны), а вес i – весовой коэффициент каждого рассчитанного фактора.

Перейдем к рассмотрению интегральной оценки предприятия на основе скорингового анализа. Научную доказанность имеет использование интегральной оценки финансового состояния организации по авторской методике Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. [3].

Особенность данной методики заключается в классификации организаций по уровню финансового риска, которое подразумевает присвоение любой анализируемой организации определенного класса в зависимости от набранного количества баллов, исходя из полученных значений ее финансовых коэффициентов.

После проведения интегральной оценки и подсчета общего количества баллов организации можно разделить на следующие классы:

1-й класс - предприятия с абсолютной степенью финансовой устойчивости и платежеспособности. Эти предприятия, обладают рациональной структурой имущества и его источников, являются достаточно прибыльными;

2-й класс - предприятия с нормальным финансовым состоянием. Рассчитанные показатели находятся очень близко к оптимальным, но по отдельным коэффициентам присутствует некоторое отставание;

3-й класс - предприятия с средним финансовым состоянием;

4-й класс - предприятия с неустойчивым финансовым состоянием, имеется определенный финансовый риск, прибыль достаточно незначительна, либо вовсе отсутствует;

5-й класс - предприятия с кризисным финансовым состоянием. Характеризуются неплатежеспособностью, неустойчивостью с финансовой точки зрения и высокой степенью убыточности.

Рассмотрим одну из современных, но не менее эффективных авторских методик интегральной оценки Левкиной Е.В., Сахаровой Л.А., Курасовой Е.А. Для осуществления интегральной оценки по данному способу необходимо провести расчет коэффициентов финансовой составляющей экономической безопасности, оценки производственно-сбытовой составляющей, оценки технико-технологической составляющей оценки интеллектуальной и кадровой составляющей. После расчета данных показателей им присваиваются оценки в соответствии с предложенной методикой:

«1» абсолютное соответствие показателя нормативу;

«0,5» нейтральное значение показателя;

«0» значение показателя значительно ниже норматива [5].

По итогам оценки всех предложенных показателей результаты сводятся в сводный коэффициент, который определяет уровень экономической безопасности предприятия.

Для определения наиболее подходящей интегральной оценки для лесопромышленных предприятий необходимо провести сравнительный анализ рассмотренных ранее методик (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительный анализ методик интегральной оценки

Критерии оценки	Методики интегральной оценки		
	Краснощек Л.В и Динец Д.А.	Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.	Левкина Е.В., Сахарова Л.А., Курасова Е.А.
Адаптивность	+	+	+
Точность оценки	+	+	+
Простота расчета	-	+	+
Учет множества факторов	+	-	+
Объективность	+	+	+
Широта применения	+	-	+
Гибкость методики	+	-	+
Использование больших объемов данных	-	+	-
Применимость к разным отраслям	+	-	+
Чувствительность к изменениям	+	-	+
Наличие четкой методологии	+	+	+
Доступность исходных данных	+	+	+

С нашей точки зрения наиболее подходящей методикой для дальнейшего исследования является работа Левкиной Е.В., Сахаровой Л.А. и Курасовой Е.А. Данная

интегральная оценка охватывает все необходимые сферы для эффективного анализа уровня экономической безопасности лесопромышленного предприятия. Также ее достоинством является простота в расчетах и адаптации для предприятий лесопромышленного комплекса.

Недостатком методики является отсутствие показателей конкурентоспособности, так как для более точного рассмотрения необходимо учитывать, что АО «Югорский лесопромышленный холдинг» – крупнейшее лесопромышленное предприятие Ханты-Мансийского Автономного округа, ведущий участник рынка лесной и деревообрабатывающей промышленности России. Также важной составляющей деятельности Общества является экспорт, который занимает весомую позицию в структуре выручки предприятия.

В связи с этим нами разработана адаптированная модель интегральной оценки на основе работы Левкиной Е.В., Сахаровой Л.А. и Курасовой Е.А. с учетом составляющей конкурентоспособности продукции с ее аналогами. Соответственно необходимо проанализировать долю производимой продукции предприятия в общем объеме лесного производства в округе, коэффициент инвестиций в основной капитал и коэффициент маневренности. Также для полноты оценки технико-технологической составляющей дополнительно был рассмотрен коэффициент состояния лесозаготовительного и лесобрабатывающего оборудования.

Адаптированная модель интегральной оценки представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Методика расчета интегральной оценки экономической безопасности предприятия

Показатели	Оценка (Оц) в зависимости от степени соответствия нормативу		
	абсолютное (оценка 1)	нейтральное (оценка 0.5)	критическое (оценка 0)
Коэффициент автономии	>0,5	0,3-0,5	<0,3
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	>0,1	0-0,1	<0
Коэффициент абсолютной ликвидности	>0,2	0,1-0,2	<0,1
Коэффициент текущей ликвидности	1,5-3	1-1,5; или >3	<1
Пятифакторная модель Э. Альтмана	>2,9	1,23 - 2,89	<1,23
Финансовая составляющая	$Kф = Оц(Ка+Ксос+Кал-Ктл-Кальт)/5$		
Коэффициент рентабельности продаж	>0,2	0,1-0,2	<0,1
Коэффициент рентабельности активов	>0,1	0-0,1	<0

Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0,9-1	0,5-0,9; или >1	<0,5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	рост показателя в динамике	показатель практически не меняется	сокращение показателя в динамике
Производственно-сбытовая составляющая	$K_{п} = O_{ц}(K_{рп}+K_{ра}+K_{сдж}+K_{ооб})/4$		
Доля производимой продукции предприятия в общем объеме лесного производства в округе	>10%	5-10%	<5%
Коэффициент инвестиций в основной капитал	>0,2	0,1-0,2	<0,1
Коэффициент маневренности	>0,6	0,3-0,6	<0,3
Составляющая конкурентоспособности и продукции с ее аналогами	$K_{кон} = O_{ц}(D_{п}+K_{ин}+K_{м})/3$		
Коэффициент фондоотдачи	рост показателя в динамике	показатель практически не меняется	сокращение показателя в динамике
Коэффициент годности основных средств	> 0,5	0,3-0,5	<0,3
Коэффициент обновления основных средств	> 0,1	0-0,1	0
Коэффициент состояния лесозаготовительного и лесообрабатывающего оборудования	> 0,6	0,3-0,6	<0,3
Технико-технологическая составляющая	$K_{т} = O_{ц}(K_{ф}+K_{г}+K_{обн}+K_{с})/4$		
Коэффициент уровня заработной платы	> 1	0,5-1	<0,5
Коэффициент стабильности кадров	>1	0,5-1	<0,5

Коэффициент выработки продукции на одного работника	рост показателя в динамике	показатель практически не меняется	сокращение показателя в динамике
Кадровая составляющая	$K_k = O_{ц} (K_{зп} + K_{ск} + K_{выр}) / 3$		
Сводный коэффициент ЭБП	$K_{эбп} = (K_{ф} + K_{п} + K_{кон} + K_{т} + K_{к}) / 5$		

Составлено авторами по [2] [5]

После проведения интегральной оценки и подсчета общего количества баллов организации можно разделить на уровни (таблица 3).

Таблица 3 – Рекомендуемые интервальные значения оценки уровня экономической безопасности предприятия

Значение	Уровень
0 – 0,25	Критический
0,26 – 0,50	Низкий
0,51 – 0,75	Средний
0,76 – 1	Высокий

Составлено авторами по [5]

АО «Югорский лесопромышленный холдинг» – лесоперерабатывающая компания, основными направлениями деятельности которой являются:

- лесозаготовка;
- лесопильное производство;
- производство экспортных пиломатериалов и круглых лесоматериалов, необходимых лесоперерабатывающей промышленности;
- производство фанеры, деревянных плит и панелей, шпона;
- деревообрабатывающее производство;
- услуги по грузовым перевозкам;
- производство кухонной, офисной и прочей мебели;
- производство прочих деревянных строительных конструкций и столярных изделий.

Специализация холдинга – выполнение полного цикла производства, включающая заготовку, вывоз, распиловку, глубокую переработку древесины и транспортировку готовой произведённой продукции.

Владельцем и учредителем АО «Югорский лесопромышленный холдинг» является Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского Автономного Округа – Югры, который занимает 100% доли в уставном капитале холдинга.

Уставный капитал общества за рассматриваемый период составляет 5313 млн. руб. и разделен на 5313 млн. шт. обыкновенных акций.

Рассмотрим основные структурные подразделения АО «ЮЛХ». ООО «Лесопильные заводы Югры» находится в г. Советском Ханты-Мансийского автономного округа. Основной специализацией является производство экспортного пиломатериала ГОСТ 26002–83. Объемы производства подразделения ежегодно достигают до 180 тыс. м³ пиломатериала.

ООО «ЮграТрансСервис» подразделение, занимающееся лесозаготовкой на участках площадью примерно 1 млн. гектар. Подразделение находится в г. Сургут. Организация

имеет современную технику и высококвалифицированных специалистов, которые способствуют эффективному производству подразделения.

Няганское подразделение ООО «ЛВЛ-Югра» ежегодно производит 40 тыс. м³. многослойного шпонируемого бруса ЛВЛ. Продукция подразделения является уникальной на рынке Уральского федерального округа.

АО «Югра-Плит», расположенное в г. Советский, является самым крупным подразделением холдинга. Специализацией организации является производство ДСП. Продукция структурного подразделения является востребованной на рынке за счет разнообразия ассортимента и высокого качества продукции.

Основные элементы динамики показателей объема производства представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Анализ экономических показателей

Показатели	2021г.	2022г.	2023г.	Темп роста 2023г. к 2021г., %
Среднегодовая стоимость основных средств, млн р.	3 473	4 993	4 837	139,3
Среднегодовая стоимость оборотных средств, млн р.	2 975	4 334	5 491	184,6
Амортизационные отчисления, млн р.	4 822	5 329	6 046	125,4
Количество электроэнергии, тыс. кВт	58 186	57 503	52 439	90,1
Среднегодовая численность работников, чел.	1 029	1 036	946	91,9
Фонд оплаты труда, млн р.:	1 135	1 034	862	75,9
в т.ч. отчисления на социальные нужды (30%), млн р.	340	310	259	76,2
Себестоимость реализации, млн р.	4 823	5 184	4 949	102,6
Выручка, млн р.	9 413	7 765	7 147	75,9
Фонд рабочего времени, ч/час	1 687 560	1 707 535,2	1 535 925,6	91,1

Составлено авторами по [1]

Анализ динамики показателей объема производства за исследуемый период показал рост стоимости основных и оборотных средств, а также снижение выручки, что свидетельствует о сокращении объема производства и продаж. Также это доказывает уменьшение потребления электроэнергии, вызванное сокращением производства ЛВЛ в следствии приостановки экспорта в Австралию.

Продукция организации востребована и имеет широкую географию продаж в регионах нашей страны и охватывает территорию от Приволжского до Дальневосточного федерального округа. Наиболее широко продукция холдинга представлена в Уральском федеральном округе, где она занимает более 50% продаж ЛДСП и ДСП.

Деятельность организации является экспортно-ориентированной и является востребованной на рынке зарубежных стран. На это указывает, что в 2023 г. выручка с экспорта от общего объема продаж составляет 51%, в 2022 г. данный показатель составлял 52%, а в 2021 г. имел значение 60% [годовой отчет 2021 2022 2023]. Экспортные поставки осуществляются преимущественно в Китай, страны ближнего зарубежья (Казахстан,

Киргизия, Таджикистан), Австралию (до 2022 г. включительно), Египет, Объединенные Арабские Эмираты, Ирак и Вьетнам (с 2023 г.).

Для интегральной оценки необходимо рассмотреть финансовые результаты АО «Югорский лесопромышленный холдинг» (таблица 5).

Таблица 5 – Анализ финансовых результатов

Показатели	2021г.	2022г.	2023г.	Темп роста 2023г. к 2021г., % (+/-)
Выручка от реализации, млн р.	9 413	7 765	7 147	75,9
Себестоимость продаж, млн р.	4 823	5 184	4 949	102,6
Валовая прибыль, млн р.	4 590	2 581	2 198	47,9
Прибыль (убыток) от продаж, млн р.	3 508	1 563	1 328	37,9
Прибыль (убыток) до налогообложения, млн р.	3 436	1 414	1 960	57,0
Начисленный налог на прибыль, млн. руб.	607	217	313	51,6
Чистая прибыль, млн. руб.	2 792	1 201	1 565	56,1
Рентабельность продаж, %	36,11	18,22	27,4	75,9

Составлено авторами по [1]

Анализ финансовых результатов Общества показал, что за анализируемый период предприятие увеличило стоимость своих активов, однако значительно сократилась выручка от реализации продукции. Это связано с уменьшением объемов производства и снижению стоимости пиломатериалов на рынках сбыта, что также сильно отразилось на рентабельности продаж предприятия.

Чтобы отразить эффективность адаптированной интегральной оценки рассчитаем сводный коэффициент экономической безопасности АО «ЮЛХ» по авторским методикам Краснощека Л.В. и Динец Д.А., Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А., и Левкиной Е.В., Сахаровой Л.А. и Курасовой Е.А. за 2023 г. Согласно расчетам по данным методикам сводный коэффициент составляет 0,47, 0,70, 0,50 соответственно. Исходя из этого оценка Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. имеет более высокое значение за счет финансовой направленности методики, где у предприятия стабильно хорошие результаты. Сводный коэффициент по методике Краснощека Л.В. и Динец Д.А. относит АО «ЮЛХ» к предприятиям с низким уровнем экономической безопасности, поскольку рассматривает преимущественно производственную и кадровую составляющие, в области которых у Общества наблюдается ухудшение показателей. Оптимальное среднее значение имеет сводный коэффициент Левкиной Е.В., Сахаровой Л.А. и Курасовой Е.А., данная методика в равной степени охватывает финансовую, производственную, кадровую и технико-технологическую составляющую.

Проведем интегральную оценку анализируемого предприятия за период 2021-2023 гг. по адаптированной методике и определим его уровень экономической безопасности (таблица 6).

Таблица 6 – Интегральная оценка предприятия

№	Показатель, %	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
		Значение показателя	Балл	Значение показателя	Балл	Значение показателя	Балл
1	Коэффициент автономии	0,82	1,00	0,85	1,00	0,86	1,00
2	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,79	1,00	0,82	1,00	0,86	1,00
3	Коэффициент абсолютной ликвидности	3,15	1,00	3,32	1,00	5,31	1,00
4	Коэффициент текущей ликвидности	4,84	0,50	5,67	0,50	7,26	0,50
5	Пятифакторная модель Э. Альтмана	15,31	1,00	17,08	1,00	24,11	1,00
6	Коэффициент рентабельности продаж	30,01	1,00	15,47	1,00	21,90	1,00
7	Коэффициент рентабельности активов	9,57	1,00	12,57	1,00	14,85	1,00
8	Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0,86	0,50	1,05	0,50	0,59	0,50
9	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	11,89	1,00	16,35	1,00	12,60	0,00
10	Доля производимой продукции предприятия в общем объеме лесного производства в регионе	43,90	1,00	43,40	1,00	43,00	1,00
11	Коэффициент инвестиций в основной капитал	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	Коэффициент маневренности	0,31	0,50	0,37	0,50	0,50	0,50
13	Коэффициент фондоотдачи	1,76	1,00	1,91	1,00	2,18	1,00
14	Коэффициент годности основных средств	1,45	1,00	1,01	1,00	0,92	1,00

15	Коэффициент обновления основных средств	0,31	1,00	0,01	0,50	-0,08	0,00
16	Коэффициент состояния лесозаготовительного и лесообрабатывающего оборудования	0,48	0,50	0,43	0,50	0,38	0,50
17	Коэффициент уровня заработной платы	2,18	1,00	1,72	1,00	1,42	1,00
18	Коэффициент стабильности кадров	0,96	0,50	1,01	1,00	1,01	1,00
19	Коэффициент выработки продукции на одного работника	3 426,09	1,00	1 503,91	0,00	1 403,81	0,00
	Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	-	0,80	-	0,74	-	0,66

Составлено авторами по [2] [5]

Анализ таблицы 6 показал, что коэффициент автономии и обеспеченности собственными средствами имеет стабильно высокий показатель, что свидетельствует о высокой доле собственного капитала в структуре активов АО «ЮЛХ», а также низкую степень финансовых рисков.

Коэффициент абсолютной ликвидности тоже показывает рост показателя за анализируемый период, что указывает на увеличение возможностей компании к погашению ее краткосрочных обязательств. По коэффициенту текущей ликвидности наблюдается тенденция к росту, однако он имеет нейтральное значение. К такому результату привело увеличение стоимости оборотных активов предприятия на 2 516 млн. руб. (таблица 4).

Значение пятифакторной модели Альтмана показывает стабильный рост, что свидетельствует о низкой степени вероятности банкротства предприятия и позитивную динамику его финансового состояния.

Рентабельность продаж заметно снизилась в 2022 г. Причиной тому стали изменения на иностранных рынках сбыта продукции, поскольку некоторые государства (Австралия) отказались от продления дальнейших контрактов на поставку продукции, что обосновано экономической и политической ситуацией в мире. Однако значение показателя выросло в 2023 г. на 6,43, в связи с наращиванием сотрудничества с Китаем и странами СНГ, увеличение объемов поставок продукции в данные государства. Также к географии продаж предприятия присоединяется Вьетнам.

Рентабельность активов имеет положительную динамику за весь исследуемый период, что свидетельствует о росте эффективности использования предприятием своих активов.

Умеренную финансовую зависимость от различных контрагентов показывает коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, который варьируется в пределах 0,59-1,05.

Имеет нестабильную динамику коэффициент оборачиваемости оборотных активов, что связано с изменением объемов производства предприятия и увеличением времени

реализации продукции. Также это обусловлено сокращением географии продаж, что привело к затовариванию складов предприятия

Доля производимой продукции предприятия в общем объеме лесного производства в регионе сохраняется на стабильно высоком уровне, что говорит о востребованности продукции предприятия и устойчивом положении на рынке.

Коэффициент маневренности имеет положительную динамику, что говорит о снижении уровня зависимости от заемных средств, эффективном использовании собственных ресурсов, повышении платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия.

Коэффициент фондоотдачи показывает положительную динамику, что свидетельствует о рациональном использовании основных средств.

Коэффициент обновления основных средств имеет отрицательную динамику, что указывает на отсутствие инвестиций в основные средства предприятия. Также наблюдается снижение коэффициента состояния лесозаготовительного и лесообрабатывающего оборудования, значение которого с годами становится все меньше. Это подтверждается коэффициентом инвестиций в основной капитал, который за период 2021-2023 г. г. стабильно равен 0.

Наблюдается рост коэффициента стабильности кадров, что свидетельствует о благоприятных условиях работы, созданных руководством предприятия, что способствует низкой текучести персонала, несмотря на отрицательную динамику коэффициента уровня заработной платы.

Коэффициент выработки продукции на одного работника снизился на 2 022,28, что связано с уменьшением числа сотрудников АО «Югорский лесопромышленный холдинг» (таблица 4).

По итогам проведенной интегральной оценки сводный коэффициент экономической безопасности предприятия имеет отрицательную динамику, что указывает на угрозу возникновения рисков.

В 2023 г. предприятие относится к среднему уровню экономической безопасности согласно рассчитанному сводному коэффициенту (таблица 3).

Рост значения сводного коэффициента в адаптированной методике обусловлен добавлением к основной методике показателя доли производимой продукции предприятия в общем объеме лесного производства в регионе, коэффициента маневренности, коэффициент состояния лесозаготовительного и лесообрабатывающего оборудования.

Негативный характер имеет динамика показателей рентабельность продаж, выработки продукции на одного работника, отсутствие инвестиций в основные средства, а также связанные с ним коэффициенты.

В соответствии с этим нами предложены рекомендации, которые направлены на повышение экономической безопасности АО «Югорский лесопромышленный холдинг».

В 2022 году Правительство Российской Федерации объявило о создании на территории Югры особой экономической зоны (ОЭЗ) промышленно-производственного типа «Нягань».

Основными направлениями развития ОЭЗ «Нягань» являются пищевая промышленность, производство стройматериалов, лесопромышленность, создание перерабатывающих производств и другие. Первым резидентом промышленной зоны стал АО «Югорский лесопромышленный холдинг».

Развитие ОЭЗ дает возможность промышленности автономного округа выйти на абсолютно новый уровень, поэтому растет необходимость привлечения новых компаний, проектов и инвестиций.

При изучении материалов для написания данного исследования было выявлено, что большая часть пиломатериалов, приобретенных у АО «ЮЛХ», используются для производства мебели, как в России, так и за границей, особенно в Китае. Данный результат свидетельствует о хорошем качестве продукции, что говорит о потенциальной возможности развития Обществом самостоятельного производства мебели.

В соответствии с приоритетными направлениями округа, резидентством АО «Югорского лесопромышленного холдинга» в ОЭЗ «Нягань» и большим потенциалом предприятия нами предложено строительство мебельной фабрики по производству корпусной мебели на территории особой экономической зоны.

В данной работе авторы не могут предоставить полную экономическую и финансовую составляющую проекта исходя из ответственности за обеспечением конфиденциальности сведений, поэтому бизнес-план будет рассмотрен конкретно в области проводимого исследования.

Анализ результатов интегральной оценки (таблица 6) показал, что основные проблемы Общества отражает коэффициент инвестиций в основной капитал и связанные с ним показатели. Отсутствие инвестиций, отрицательная динамика обновления основных средств и устаревающее с годами лесозаготовительное оборудование сильно снижает уровень экономической безопасности предприятия, соответственно строительство мебельной фабрики направленно на улучшение динамики данных показателей.

В адаптированной методике интегральной оценки была дополнительно рассмотрена составляющая конкурентоспособности продукции с ее аналогами, поэтому важно ознакомиться с основными конкурентами на рынке мебельного производства (таблица 7).

Таблица 7 - Предприятия-лидеры рынка производства мебели

№	Наименование	Вид деятельности	Выручка	Прибыль
1	ЛИТВУД, ООО (Аскона)	Производство прочей мебели	10 478	1 552
2	МСК-1, ООО (Стильные кухни)	Производство кухонной мебели	9 786	1 291
3	ТРЕЙДО, ООО	Производство мебели для офисов и предприятий торговли	8 781	100
4	Мебельная Фабрика Мария	Производство кухонной мебели	8 044	37
5	Живые Диваны, ООО	Производство прочей мебели	7 829	624
6	БЮРОКРАТ, ООО	Производство мебели для офисов и предприятий торговли	7 188	773
7	Король Диванов, ООО	Производство прочей мебели	6 580	159

Производства данных предприятий преимущественно находятся в центральной части России, наиболее крупные заводы расположены во Владимирской, Саратовской, Московской и Ленинградской областях. Автоматизированное производство и логистические особенности открывают для новой фабрики в ОЭЗ «Нягань» большие возможности для выхода на рынки УРФО, что является важным конкурентным преимуществом.

Перейдем к рассмотрению требуемых вложений, которые благоприятным образом отразятся на уровне экономической безопасности предприятия. Общая стоимость проекта составляет 6 300 млн. руб. Развернутая структура инвестиций представлена на таблице 8.

Таблица 8 – Требуемые инвестиции

Инвестиции	Стоимость, млн. руб.
Проект, СМР, коммуникации, благоустройство	3 892
Основное технологическое оборудование	1 900
Котельная	132
Непредвиденные расходы	185
Проценты по кредитам и операционные расходы на инвестиционной фазе	190
Суммарные инвестиции	6 300

При пересчете коэффициента обновления основных средств, коэффициента состояния лесозаготовительного и лесобрабатывающего оборудования, коэффициента инвестиций в основной капитал по адаптированной методике с учетом требуемых инвестиций показатели приняли позицию абсолютного значения (1, 0,99 и 881,4 соответственно). Исходя из этого сводный коэффициент составил 0,81, что соответствует высокому уровню экономической безопасности предприятий (таблица 3).

Организация производства корпусной мебели в Ханты-Мансийском автономном округе способствует созданию новых производственных мощностей и увеличению вкладов в региональный бюджет. По мере роста спроса на качественную мебель как на внутреннем, так и на внешнем рынке, появляются возможности для предприятий, занимающихся деревообработкой и мебельным производством.

Являясь сырьевой базой, Югра располагает большими запасами древесины, которая в отличие от нефти является возобновляемым ресурсом. Это снижает затраты на материалы и способствует развитию местной перерабатывающей промышленности. Более того, развитие мебельных производств ведет к внедрению новых технологий и методов работы, что повышает конкурентоспособность региона в масштабе страны. Также новая мебельная фабрика предоставит новые рабочие места, что также повысит уровень экономической безопасности в области кадровой составляющей.

Таким образом нами была изучена специфика деятельности предприятий лесопромышленного комплекса в Ханты-Мансийском автономном округе, составлена адаптированная интегральная оценка и, в соответствии с целью проводимого исследования, сформированы рекомендации для повышения уровня экономической безопасности лесопромышленного предприятия.

Список литературы:

1. Бухгалтерская (финансовая) отчетность АО "Югорский лесопромышленный холдинг" за 2021-2023 г. г. // Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/1241409>
2. Григорьева Д.В. Значение практической оценки конкурентоспособности и позиционирования отраслей промышленности в аспекте совершенствования системы налогообложения на примере Амурской области // Налоги. 2007. № 6. С. 28–29.

3. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой (бухгалтерской отчетности) практикум. - 6-е изд. - Москва: Дело и Сервис, 2018. - 156 с.
4. Краснощек Анатолий Анисимович, Динец Дарья Александровна Современные аспекты анализа и оценки экономической безопасности организаций безопасности // Корпоративные финансы. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-aspekty-analiza-i-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-organizatsiy-bezopasnosti> (дата обращения: 20.02.2025).
5. Левкина, Е.В. Экономическая безопасность предприятия: учебное пособие / Е.В. Левкина, Л.А. Сахарова, Е.А. Курасова. -Владивосток: Издательство Дальневосточного федерального университета, 2022. - 1 CD-ROM; [159с.]. - ISBN 978-5-7444-5177-6. -Загл. с титул. экр. -Текст. Изображение: электронные.

References:

1. Accounting (financial) statements of JSC "Ugra Timber Holding" for 2021-2023 // State information resource of accounting (financial) statements URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/1241409>.
2. Grigorieva, D.V. Significance of the practical assessment of competitiveness and positioning of industries in the aspect of the taxation system improvement on the example of the Amur region (in Russian) // Nalogi. 2007. № 6. С. 28-29.
3. Dontsova L.V., Nikiforova N.A. Analiz finansovoi (accounting reporting) praktum. - 6th ed. - Moscow: Delo & Service, 2018. - 156 с.
4. Krasnoshchek Anatoly Anisimovich, Dinets Daria Aleksandrovna Modern aspects of analysis and assessment of economic security of security organizations // Corporate Finance. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-aspekty-analiza-i-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-organizatsiy-bezopasnosti> (date of address: 20.02.2025).
5. Levkina, E.V. Economic security of the enterprise: textbook / E.V. Levkina, L.A. Sakharova, E.A. Kurasova. -Vladivostok: Publishing house of Far Eastern Federal University, 2022. - 1 CD-ROM; [159с.]. - ISBN 978-5-7444-5177-6. -Caption from the title page. ekr. -Text. Image: electronic.